

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10Csp/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216212131
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4216212131.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu : KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefániková 17, Bratislava, IČO: 31595545, v konaní zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému : Z. S., E.. X.X.XXXX, J. I. K. E. K. Č..X, o zaplatenie 69,91 Eur istiny s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Júliou Hentekovou, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 69,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 5.3.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa žalobou došlou súdu 22.7.2016 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie 69,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 5.3.2014 do zaplatenia a trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia 60,43 Eur. Žalobu odôvodnil tým že 3.5.2013 uzatvoril so žalovaným poisťovňu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. A. J.: A. X-K.U.:O., C.: D. XXXDE so začiatkom poistenia od 4.5.2013. Vyššie uvedenou poisťovňou bola zmluvnými stranami dohodnutá výška ročného poistného 119,28 Eur so splatnosťou v štvrtročných splátkach po 29,82 Eur, k 04.05., 04.08., 04.11. a 04.02. bežného roka. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. V rozpore so zmluvnými dohodnutými podmienkami žalovaný nezaplatil dojednané štvrtročné splátky poistného. Splatnosť poistného nastala dňa 4.2.2014. Z dôvodu nezaplatenia dojednaných splátok poistenie zaniklo podľa ustanovenia § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. dňa 4.3.2014, t.j. uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky poistného v rámci príslušného poistného obdobia. Listom zo dňa 8.4.2016 oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného v sume 69,91 Eur. Žalovaný svoj dlh nezaplatil, preto uplatňuje si voči nemu aj zákonný úrok z omeškania od 5.3.2014 do zaplatenia.

2/ Platobným rozkazom č. 10Csp/28/2016-12 zo dňa 16.9.2016 súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko žalovaný sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava, súd mu nevedel doručiť platobný rozkaz, ktorý uznesením zo dňa 18.10.2016 zrušil podľa § 266 ods. 3 CSP a pokračoval v konaní.

3/ Podľa § 177 ods.2 písm. a) Civilného sporového poriadku (CSP) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

4/ Podľa § 219 ods.1,3 CSP (1) Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.
(3) Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas

verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5/ Podľa § 9 ods. 4 Zákona o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.9.2013 poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

6/ Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

7/ Podľa § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné), možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

8/ Podľa § 801 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí ak bola zaplatená len časť poistného.

9/ Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10/ Hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, preto súd nenariadil vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Právny zástupca žalobcu, ani žalovaný sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Súd vykonal vo veci dokazovanie poistnou zmluvou strán sporu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.5.2013, výpisom z inkasného účtu poistenej zmluvy a oznámením žalobcu o zániku poistenia zo dňa 8.4.2016. Vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci :

11/ Na návrh žalovaného o poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a prijatím jeho návrhu žalobcom strany sporu uzatvorili dňa 3.5.2013 Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k motorovému vozidlu zn. A. C.: D. XXXDE vo vlastníctve žalovaného. Z tejto zmluvy žalovanému vyplýva povinnosť platiť dohodnuté poistné riadne a včas. Tvrdenie žalobcu, že žalovaný poistné splatné dňa 4.8.2013 neuhradil, vykonaným dokazovaním vyvrátené nebolo. Z uvedeného dôvodu poistná zmluva zanikla ku dňu 4.3.2014 a do tohto dňa má žalobca nárok na dohodnuté poistné. Doklad o tom, že by splatné poistné do zániku poistenia žalovaný zaplatil, súdu predložený nebol. Preto súd dospel k záveru, že právny nárok žalobcu je dôvodný a s poukazom na citované zákonné ustanovenia žalobe vyhovel.

12/ Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania stanoví vykonávací predpis (ktorým je Vládne nariadenie č. 87/95 Z.z.).

13/ Podľa § 3 ods. 1 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14/ Nakoľko žalovaný poistné včas nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto žalobca právom požaduje od neho popri samotnom plnení aj úroky z omeškania. Základná úroková sadzba ECB od 13.11.2013 do 10.6.2014 bola 0,25 %, čiže žalobca má nárok na úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne odo dňa čo sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Úroky z omeškania z celej dlžnej sumy si žalobca uplatnil od 5.3.2014. Súd je viazaný žalobným návrhom, preto úroky z omeškania priznal žalobcovi iba od 5.3.2014.

15/ Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
16/ Toto ustanovenie CSP vyjadruje samozrejmu požiadavku v tom, že účastník konania, ktorý v konaní úspešne, má nárok na náhradu trov konania. Predpokladmi priznania náhrady trov konania je jednak plný úspech vo veci, ktorý sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) s výrokom, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, ale aj účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva. Pri určení náhrady trov konania podľa tohto ustanovenia CSP musí súd vychádzať zo zásady účelnosti a priznať môže len náhradu tých výdavkov, ktoré boli nevyhnutne potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

17/ Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP v rozsahu 100% s tým, že podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samotným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (Okresný súd Komárno, Pohraničná ul. č. 6, 945 35 Komárno) písomne vo 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z ktorých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods.1 CSP (Zákona č. 233/1995 Z.z.).