

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/158/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815203151  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5815203151.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Š. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č..XXX, v konaní o nejasnom podaní žalobcu označenom ako " Návrh na odstránenie komína postavený E. P. bytom B. Č..J.. XXX - zaslanie" doručenom súdu dňa 21.05.2015, takto

### rozhodol:

I/ Súd podanie žalobcu zo dňa 19.05.2016 spolu s jeho doplnením doručeným súdu dňa 17.06.2015 o d m i e t a.

II/ Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním zo dňa 19.05.2016 spolu s jeho doplnením doručeným súdu dňa 17.06.2015 sa žalobca domáha, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný odstrániť komín.

2. Uznesením č.k. 7C/158/2015-15 zo dňa 05.06.2015, súd vyzval žalobcu na odstránenie väd podania zo dňa 19.05.2015 tým spôsobom, aby uviedol jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petit návrhu, aby bolo zrejmé splnenia akej povinnosti sa domáha a predložil listinné dôkazy, o ktoré opiera skutočnosti uvedené v podaní zo dňa 19.05.2015. Zároveň bol súdom poučený, že ak podanie nedoplní a neopraví, súd podanie odmietne. Uvedené uznesenie bolo doručené žalobcovi do vlastných rúk dňa 10.06.2015.

3. Žalobca súdu dňa 17.06.2015 doručil doplnenie podania zo dňa 19.05.2015, avšak ani tak vady podania zo dňa 19.05.2015 neopravil, resp. nedoplnil tak, aby z neho bolo zrejmé, čoho sa domáha. Vo svojom podaní doručenom súdu 17. 6. 2015 uviedol len, že E. P. postavil komín nad jeho pozemkom, pričom žalobca tento pozemok bližšie nekonkretizoval uvedením jeho parcelného čísla, údajom o evidencii v katastri nehnuteľností, alebo iným spôsobom tak, aby bolo možné jednoznačne ustáliť, o aký pozemok ide a poťažne o aký komín, o ktorého odstránenie žalobca žiada sa jedná (ide). Čo sa týka jeho odkazu na listinné dôkazy, ktoré k svoju podaniu pripojil, ani z týchto nemožno zistiť údaje o pozemku potrebné na prejednanie žaloby. Okrem toho súd poukazuje na ust. § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku podľa ktorého opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Žalobca na základe uznesenia súdu neodstránil vady podania zo dňa 19.05.2015, neuviedol jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petit žaloby, a ani z doplnenia podania doručeného súdu dňa 17.06.2015 nie je zrejmé, čoho sa domáha, teda ako chce, aby súd rozhodol. Žalobca uviedol len, že žalovaný postavil komín nad jeho pozemkom, pričom žalobca tento pozemok bližšie nekonkretizoval uvedením jeho parcelného čísla, údajom o evidencii v katastri nehnuteľností, alebo iným spôsobom tak, aby bolo možné jednoznačne ustáliť, o aký pozemok ide a poťažne o aký komín, o ktorého odstránenie žalobca

žiada sa jedná (ide). Čo sa týka jeho odkazu na listinné dôkazy, ktoré k svoju podaniu pripojil, ani z týchto nemožno zistiť údaje o pozemku potrebné na prejednanie žaloby.

Pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, nakoľko nie je zrejmé, ako má súd rozhodnúť vo veci samej. Vzhľadom na uvedené súd podanie žalobcu odmietol.

6. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 256ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinienia tej strany, ktorá nedoplnila podanie riadne. Táto strana - v tomto prípade žalobca by bol teda povinný uhradiť protistrane trovy konania, pričom však súd uvádza, že žalovaným dosiaľ ani žiadne trovy konania nemohli vzniknúť. Súd na základe toho rozhodol, že žalovaným náhradu trov konania nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.