

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/10/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512200327
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3512200327.21

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred sudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L.Š.: X., nar. XX.XX.XXXX, N., nar. XX.XX.XXXX, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov, matky: W. W., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom N., Y. X, zastúpená JUDr. Máriou Cagalovou, advokátkou so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Poľovnícka 10, ustanovená Centrom právnej pomoci, a otca: B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., W.. Z. XX, zastúpený JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Haškova 18, v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, takto

roz h o d o l :

I. Súd zveruje maloletého X. L., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti a výchovy otca, obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Súd zveruje maloletú N. L., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti a výchovy matky, obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého X. L., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.10.2012 sumou 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je povinná poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej N. L., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.10.2012 do 31.08.2014 sumou 70,- Eur mesačne, od 01.09.2014 do 31.03.2016 sumou 100,- Eur, od 01.04.2016 sumou 70,- Eur, ktoré je povinný poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

V. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého X. L., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.10.2012 do 31.01.2017 vo výške 1.409,32 Eur, je matka povinná splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur spolu s bežným výživným, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia, k rukám otca pod stratou výhody splátok.

VI. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú N. L., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.10.2012 do 31.01.2017 vo výške 4.210,- Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 100,- Eur spolu s bežným výživným, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia, k rukám matky pod stratou výhody splátok.

VII. Otec a matka sú povinní zabezpečiť stretávanie sa maloletých detí, vždy každý druhý víkend v mesiaci, v sobotu od 14.00 hodiny do 17.00 hodiny v B.Š. bez prítomnosti matky a v čase od 13.00 hodiny do 16.00 hodiny v N. bez prítomnosti otca tak, že sa budú pravidelne striedať miesta stretnutia podľa miesta bydliska toho, ktorého rodiča maloletých detí tak, že po stretnutí v mieste bydliska matky, bude nasledovať stretnutie v mieste bydliska otca.

VIII. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi počas letných prázdnin prvý týždeň v mesiaci júl kalendárneho roka, keď si matka prevezme maloletého X. v mieste bydliska otca a maloletého odovzdá po realizácii styku otcovi v mieste bydliska otca.

IX. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas letných prázdnin prvý týždeň v mesiaci august kalendárneho roka, keď si otec prevezme maloletú N. v mieste bydliska matky a maloletú odovzdá po realizácii styku matke v mieste bydliska matky.

X. O trovách konania štátu súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením.

XI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podaným návrhom zo dňa 13.02.2012 žiadala zveriť maloleté deti: X., nar. XX.XX.XXXX a maloletú N., nar. XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti a výchovy a otcovi uložiť povinnosť prispievať sumou po 200,- Eur na každé maloleté dieťa od podania návrhu. V návrhu ďalej uviedla, že je v súčasnosti v evidencii ÚPSVaR, poberá len prídavky na deti a od otca maloletých mesačne obdrží 30,- Eur a 8 stravných lístkov. Poukázala, že bez finančnej pomoci rodičov by nebola schopná zabezpečiť dostatočne výchovu a výživu maloletých.

2. Pojednávanie konané dňa 19.09.2012, bolo odročené z dôvodu vyžiadania si potrebných správ o šetrení pomerov, ako aj lekárskeho správ od ošetrovujúcich lekárov maloletých.

3. Dňa 21.09.2012, podal otec maloletých detí návrh na vydanie predbežného opatrenia, zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a výchovy a uloženie povinnosti prispievať matke po 30,- Eur na každé maloleté dieťa.

4. Dňa 25.09.2012, podala matka návrh na vydanie predbežného opatrenia na odovzdanie maloletého X. do jej dočasnej starostlivosti a výchovy. Návrh odôvodnila fyzickým napadnutím zo strany otca a jej následné opustenie spoločnej domácnosti spolu s maloletou dcérou, nakoľko maloletý X. zostal v starostlivosti otca. Ďalej uviedla, že býva spolu s maloletou v G. u svojich rodičov. Súd obe predbežné opatrenia zamietol.

5. Ako vyplynulo zo správy ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom zo dňa 03.10.2012, otec spolu s maloletým bývajú v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov otca maloletých detí. V čase šetrenia pomerov v domácnosti maloletý X. sa nachádzal v materskej škôlke a je v súčasnosti starostlivosti otca maloletého. V správe je ďalej uvedené, že prostredníctvom ÚPSVaR Trenčín bolo urobené šetrenie aj na strane matky. Matka spolu s maloletou N. bývajú po opustení spoločnej domácnosti dňa 20.09.2012 u rodičov matky maloletých v G., T. XXX/XX.

6. Ako vyplynulo zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 01.10.2012, matka spolu s maloletou N. býva u svojich rodičov, ktorí sú v súčasnosti už na dôchodku. Bývajú v 4-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov matky maloletých detí. V predmetnom byte býva ešte sestra matky maloletých detí s jej tromi maloletými deťmi. V závere správy bolo uvedené, že neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú N..

7. Ako vyplynulo zo správy zo Základnej školy s Materskou školou Ľ. O. L. Z.Á., obe maloleté deti navštevovali materskú škôlku. Maloletému X. na základe žiadosti matky a odporúčania H. v Novom Meste nad Váhom a rozhodnutím riaditeľky školy, bol povolený odklad školskej dochádzky o jeden rok. Maloletá N. navštevovala MŠ do 20.09.2012, kedy sa s ňou matka odsťahovala bez udania novej adresy. Obe maloleté deti doprevádzala do škôlky matka, ktoré boli v MŠ len v dopoludňajších hodinách a takisto ich matka aj prevzala.

8. Ako vyplynulo zo správy ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, odbor služieb zamestnanosti, matka maloletých detí bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 12.09.2010 do 08.08.2012. V súčasnosti je evidovaná od 09.08.2012 a evidencia trvá aj po zmene bydliska T. H., G. na ÚPSVaR Trenčín. V správe

je ďalej uvedené, že matka sa pravidelne počas evidencie zaujímala o sprostredkovanie zamestnania, avšak nepožiadala o možnosť kurzu vzdelávania a prípravy pre trh práce. Taktiež sa nezúčastňovala aktívnych prác. Matke maloletých detí nevznikol nárok na dávky v nezamestnanosti.

9. Ako vyplynulo zo správy o povesti z Obecného úradu Z., rodičia maloletých detí bývali v spoločnej domácnosti rodičov otca maloletých detí ako druh a družka. Nakoľko boli medzi menovanými nezhody a matka si neplnila povinnosti voči deťom, dňa 29.05.2012 ju rodičia otca maloletých odhlásili z trvalého pobytu. Až po odhlásení z trvalého pobytu sa občas objavila s deťmi na vychádzke, kde podľa vyjadrenia viacerých občanov neustále telefonovala, často krát aj na úkor bezpečnosti detí. Predtým boli deti vídané len v doprovide starých rodičov a otca maloletých. Ďalej poukázali, že o prácu nemá záujem a nezapájala sa ani do verejnoprospešných služieb obce. Ďalej uviedli, že otec maloletých žije v obci od narodenia, neevidovali na neho žiadne sťažnosti, nenavštevuje pohostinstvá a dokonca nechodí ani na futbalové zápasy. Je ochotný vždy pomôcť svojim spoluobčanom.

10. Ako vyplynulo zo správy o šetrení pomerov Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08.04.2013, otec spolu s maloletým po opustení spoločnej domácnosti matky maloletého spolu s maloletou N., bývajú v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov otca maloletých detí. V čase šetrenia pomerov maloletých sa nachádzal v MŠ a otec uviedol, že matka sa občas telefonicky informuje na maloletého X. v materskej škôlke. Od opustenia spoločnej domácnosti ho nenavštívila, na jeho výchovu a výživu neprispieva. Potvrdil, že ani on neprispieva na výchovu a výživu maloletej N. a ani sa s ňou nekontaktuje. Maloletý X. absolvoval zápis do prvého ročníka Základnej školy v Z..

11. Ako vyplynulo zo správy ÚPSVaR Košice, matka spolu s maloletou N. býva u svojho priateľa na L. X O. N.. Obývajú jednoizbový byt, plne funkčne zariadený. Maloletá N. má vlastnú posteľ a dostatok priestoru na relax a oddych. Maloletá nenavštevuje MŠ z dôvodu zdravotných problémov (B.). Matka navštevuje s maloletou odborných lekárov I. a B.. Matka maloletej N. je nezamestnaná a priateľ matky pracuje v U. M. N.. V závere uviedli, že dieťa počas šetrenia pomerov pôsobilo pokojne a vyrovnané.

12. Ako vyplynulo zo správy od zamestnávateľa otca maloletých detí, pracovná morálka je u otca maloletých na výbornej úrovni, pracuje zodpovedne a všetky pracovné úlohy plní riadne a včas. Z tohto dôvodu sú mu mesačne vyplácané odmeny za dobre vykonanú prácu. Príjem otca za obdobie 09/2011-08/2012 bol vo výške 1.103,96 Eur.

13. Ako vyplynulo z výpovede otca maloletého, maloletý matku nespomína, riaditeľka školy konštatovala, že po odchode matky zo spoločnej domácnosti je maloletý úplne vymenený. Otec maloletého ďalej uviedol, že má záujem, aby maloleté deti neprerušili súrodenecký kontakt, avšak z dôvodu časovej a finančnej náročnosti nie je možné realizovať pravidelný styk. Navrhol vo výpovedi, aby maloleté deti boli zverené: maloletý X. do jeho osobnej starostlivosti a maloletá N. do matkinej osobnej starostlivosti a výchovy, pretože súčasný stav len vyvoláva neistotu a vzájomnú nevraživosť medzi rodičmi maloletých detí.

14. Ako vyplynulo z výpovede matky, trvá na zverení oboch maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a výchovy. Ďalej poukázala, že s maloletým mala možnosť sa kontaktovať výhradne len počas jeho prítomnosti v MŠ. Potvrdila, že zdravotné problémy - B. u maloletej pretrváva do súčasnosti. Zároveň potvrdila, že náklady spojené s užívaním bytu, ktorý v súčasnosti obýva s priateľom, hradí priateľ ako aj bežné výdavky na domácnosť. V závere svojich výpovedí obaja rodičia zhodne potvrdili, že v súčasnosti nenavrhujú upraviť styk s maloletými deťmi z dôvodu finančnej, ako aj časovej náročnosti (Z. - N. a späť).

15. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s návrhom matky a otca, s návrhmi na vydanie predbežného opatrenia, s rodnými listami maloletých detí, správami o šetrení pomerov, s obsahom trestného spisu č. ČTS : PZ ORP-35/NM-NM-2012, ako i s ďalším spisovým materiálom a rozhodol vo veci samej tak, že maloletého X. zveril do osobnej starostlivosti a výchovy otca a maloletej N. do osobnej starostlivosti a výchovy matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého X. sumou vo výške minimálneho výživného, s účinnosťou od 01.10.2012. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej N. sumou 100,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.10.2012.

16. V zákonnej lehote podala matka maloletých detí odvolanie voči rozhodnutiu tunajšieho súdu a Krajský súd v Trenčíne Uznesením zo dňa 08.07.2013 zrušil rozhodnutie, s uvedením doplniť dokazovanie, pričom zabezpečí urgentne stanovisko kolízneho opatrovníka spôsobu výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti a prostredníctvom neho a v súčinnosti s ním, zabezpečí vykonanie pohovoru psychológom s maloletým X., s prihliadnutím na jeho vek a rozumovú vyspelosť, pričom nemožno zanedbať matkou tvrdenú existenciu nátlaku zo strany otca na maloletého a jeho následnú reakciu, podmienenú prípadným strachom z otca. Vzhľadom na konflikty medzi rodičmi, ktoré zanechali tak závažný vplyv na psychickom stave matky maloletých detí, pričom vzhľadom na svoj vek je X. zraniteľnejšou osobou, preto v prípade potreby za účelom vyriešenia tejto otázky, nariadiť aj znalecké dokazovanie. Zároveň súd preverí, vzhľadom na matkine tvrdenia vo veci agresívneho a násilníckeho správania otca a doplní aj dokazovanie prešetrenia osobných, majetkových a zárobkových pomerov na strane oboch rodičov.

17. Maloleté deti X. a N. pochádzajú z druhovského pomeru rodičov maloletých detí. Dňa 20.09.2012, matka opustila spoločnú domácnosť spolu s maloletou N. a presťahovala sa k svojim rodičom do G.. V súčasnosti žije matka spolu s maloletou N. u svojho priateľa v N.. Maloletý X. v čase podania návrhu navštevoval MŠ a osobnú starostlivosť a výchovu zabezpečoval maloletému otec maloletého. Maloletý X. absolvoval zápis do prvého ročníka ZŠ v Z..

18. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.09.2013 vyplynulo, že maloletý X. je žiakom 1. ročníka ZŠ v B., kde sa otec presťahoval spolu s maloletým a cieľom konzultácie bolo zaznamenanie aktuálneho názoru maloletého X. vo veci jeho zverenia do osobnej starostlivosti rodičov. Maloletý počas pohovoru o spoločnom živote s matkou hovoril málo, „že niekedy kričala a niekoľkokrát dostal bitku s rukou“, avšak pozitívne zážitky nespomína, pričom spomína na vzájomné konflikty medzi rodičmi. V súčasnosti sa cíti dobre, rozumie si s otcovou priateľkou V. a jej synom W., s ktorými sú spolu približne už rok. Uviedol, že občas mu býva smutno za sestrou N.. Čo sa týka stretávania s matkou, zaujíma ambivalentný postoj v súvislosti s viacerými nespracovanými emóciami, a taktiež hovorí málo o stretnutiach a telefonátoch s matkou od času, kedy už nežijú v spoločnej domácnosti. V závere uviedol, že má záujem ostať v osobnej starostlivosti otca.

19. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 16.09.2013 vyplynulo, že matka spolu s maloletou N.I. býva v N. s partnerom v jeho 1,5-izbovom byte, za ktorý mesačne hradia nájom a inkaso vo výške 150,- Eur. K realizácii styku so synom uviedla, že naposledy videla maloletého 09.04.2013 v deň súdneho pojednávania. O prospechu syna sa informovala telefonicky, v intervale raz do týždňa prostredníctvom MŠ, no následne sa vraj otec vyhrážal trestným oznámením, preto telefonickú komunikáciu prerušila. Snažila sa komunikovať prostredníctvom SMS s otcom, avšak ten s ňou nekomunikuje. Údajne v škôlke maloletý X. povedal, že otec mu nedovoľuje rozprávať sa s matkou. Uviedla, že matka otcovi telefonický kontakt s dcérou umožňuje, no otec o rozhovor s maloletou nejaví záujem. V závere uviedli, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť, avšak s poukazom na psychiku maloletej (pomočovanie), navštevuje odborného psychológa. Matka v závere uviedla, že žiada zveriť obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti.

20. Z lekárskej správy zo dňa 17.09.2013, ošetrojúca lekárka maloletej N. uviedla, že matka s maloletou navštívila ambulanciu naposledy dňa 18.09.2012 a odvtedy sa v ambulancii neukázala, ani raz nebola na kontrole, takže o stave maloletej nevie podať správu.

21. Zároveň si súd vyžiadala správu od OO PZ Nové Mesto nad Váhom - odbor kriminálnej polície, v súvislosti s podaným trestným oznámením matkou za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Zo správy zo 17.09.2013 vyplynulo, že v súčasnosti prebiehajú procesné úkony, výsluchy svedkov a poškodených a až po vyhodnotení všetkých dôkazov, bude zvažovaný ďalší postup v súlade s trestným poriadkom.

22. Zo správy zo ZŠ v B. zo dňa 16.09.2013, ktorú maloletý X. navštevuje vyplynulo, že maloletý dosahuje výborné výsledky, je veľmi snaživý, nemajú s ním žiadne problémy, otec sa zaujíma o prospech maloletého, navštevuje často školu a zúčastňuje sa na rodičovských združeníach.

23. Súd uznesením ustanovil znalca za účelom vypracovania znaleckého posudku so zameraním na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti, ako aj zistenia psychického stavu maloletých detí.

24. Súd zistil, že v prebiehajúcom trestnom konaní bol pribratý do konania znalec z odboru Psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a klinická psychológia detí, ktorý vypracováva znalecký posudok, následne súd prerušil konanie do vypracovania znaleckého posudku v trestnom konaní a zrušil uznesenie o ustanovení znalca zo dňa 07.10.2013.

25. Matka maloletých detí predložila potvrdenie o trvalom pobyte v N.. Súd následne s poukazom, že konanie bolo prerušené do vypracovania znaleckého posudku, preniesol príslušnosť Uznesením zo dňa 21.11.2013 na Okresný súd Košice. Následne otec maloletých detí predložil dňa 11.12.2013 žiadosť o prenesenie príslušnosti na Okresný súd do Piešťan. Zároveň podal odvolanie voči preneseniu príslušnosti na Okresný súd Košice. Krajský súd v Trenčíne rozhodnutím zo dňa 06.02.2014 zrušil rozhodnutie tunajšieho súdu, ktorým bola prenesená príslušnosť na Okresný súd Košice s tým, že svojvoľné presťahovanie maloletého dieťaťa rodičom, ktorému nie je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, a to bez súhlasu druhého rodiča, nie je dôvodom na prenesenie miestnej príslušnosti súdu na iný súd. Príslušnosť na rozhodnutie vo veci samej je zachovanie príslušnosti tunajšiemu súdu na rozhodnutie vo veci samej.

26. Zo Znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 03.12.2013, vypracovaný PhDr. Andrejom Benkovičom (ustanovený znalec v trestnom konaní) vyplynulo, že konaním otca maloletého X. mu nebolo spôsobené psychické utrpenie, jeho osobnosť je neuroticky štruktúrovaná a má väčšiu citlivosť na vonkajšie podnety, než by sa očakávalo. Častejšie môže byť zaťažovaný obavnými myšlienkami, voči ktorým sa nedokáže efektívne brániť. Aktuálne maloletý prežíva intrapsychický konflikt, pričom sa jedná o disharmonický proces, ktorého jadro tvoria aktuálne pôsobiace a zároveň protikladné potreby, ktorý tento disharmonický proces je sprevádzaný prítomnosťou ťaživého pocitu frustrácie a úzkosti. Maloletý zaujíma protikladný postoj voči osobe matky, ktorá v ňom vyvoláva protichodné emócie. Na jednej strane má matku rád, ľúbi ju, avšak na druhej strane v dôsledku odlúčenia a kontaminácie z otcovej strany, k nej prechováva negatívny postoj. Maloletý nemá možnosť aktívne komunikovať a zdieľať svoje vnútorné pochody a prežívanie to s matkou. Súdny znalec negatívne hodnotí presťahovanie sa matky do N., keďže týmto presťahovaním vznikla ešte väčšia bariéra medzi maloletým a matkou. Toto konanie matky maloletý hodnotí veľmi negatívne a je možné sa domnievať, že toto konanie hodnotí ako opustenie, čo len podporuje aktuálne kontaminovanú averziu maloletého voči matke. Ďalej zo znaleckého posudku vyplynulo, že maloletá N. nepociťovala a nepociťuje konanie svojho otca ako príkorie. Je negatívne psychicky poznačená ťažkou disharmonickou atmosférou v rodine. Matkinu nepohodu vo vzťahu s jej otcom intenzívne prežíva, čoho následkom je psychosomatizácia v podobe diagnostikovanej Euresis noc turna primárna. Somatický nález, laboratórne vyšetrenia a funkčné vyšetrenie obličiek sú v norme, ktoré poukazujú na psychické činitele. V znaleckom posudku je jednoznačne konštatované, že v prípade maloletej N. sa nejedná o syndróm týraného dieťaťa.

27. V znaleckom posudku otec maloletých detí uviedol, že matka maloletých detí bola názoru, že všetci sa majú o ňu starať a keď nie, tak jej všetci ubližovali.

28. Matka maloletých detí hodnotí spolužitie s otcom maloletých detí ako disharmonický, ako dôvod odchodu zo spoločnej domácnosti bola agresivita nielen voči nej, ale aj voči maloletým deťom. V znaleckom posudku je ďalej uvedené, že matka maloletých detí je zaplavená emóciami, intenzita týchto pocitov je rušivá, podmieňuje emociálnu labilitu. Nálada je subdepresívna, prevažne nestála rozladená. Veľmi silné emócie značne narušuje myslenie, miesto toho, aby dokázala svoje rozhodnutie dôkladne zvážiť, dospieva k záverom alebo k vyhodnoteniu chvatne a impulzívne. Ak je vystavená záťaži, dochádza u nej k psychickej dekompenzácii, ktorá sa prejavuje najmä v afektívnej oblasti. Súd zámerne zo znaleckého posudku prevzal zhodnotenia matky z dôvodu, že pokiaľ súd, respektíve znalec nekoná a nerozhoduje podľa predstáv alebo názoru matky, opakovane vyjadruje nesúhlas, vznáša námietky a navrhuje opakovane dokazovanie /dodatok k znaleckému posudku, kontrolný znalecký posudok prípadné invektívy na súd/.

29. Súd zistil, že v znaleckom posudku bolo jednoznačne konštatované, že u maloletej N. sa nejedná o syndróm týraného dieťaťa a maloletý X. veľmi ťažko znášal a vyrovnával sa s presťahovaním matky do N., čím si nemá možnosť vytvoriť vlastný názor k postojom matky a toto počínanie matky hodnotí negatívne a je možné sa domnievať, že toto konanie hodnotí ako opustenie, čo len podporuje kontaminovanú averziu maloletého voči matke.

30. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 06.03.2014 vyplynulo, že bol uskutočnený pohovor s maloletým bez prítomnosti otca, pričom uviedol, že so sestrou sa nestretáva ale bol by rád, keby s nimi bývala. Chcel by, aby prišla ale bez mamy, s mamou sa stretnúť nechce, lebo ich bila a kričala po ich. O otcovi sa vyjadril, že je dobrý. V správe ďalej uviedli, že vzťah s otcovou priateľkou je veľmi pozitívny a sám od seba ju začal oslovovať mama. Na nové prostredie si zvykol, rád chodí do školy a má medzi rovesníkmi kamarátov. Z vyjadrenia otca bolo zistené, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje výhradne sám, nakoľko matka sa s ním vôbec nestýka, neprispieva na jeho výživu, pričom sám potvrdil, že neprispieva na výživu maloletej N., ktorú žiada zveriť do jeho osobnej starostlivosti.

31. Z vypracovaného znaleckého posudku pribratého znalca v trestnom konaní vyplynulo, že svojím konaním otec nespôsobil traumou maloletým deťom, avšak súd postrádal zameranie sa v znaleckom posudku na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, na ktoré v tomto konaní ustanovil znalca, avšak z dôvodu, že už znalec bol ustanovený v trestnom konaní a z dôvodu prenesenia príslušnosti na Okresný súd Košice, uznesenie o ustanovení znalca bolo zrušené. Nakoľko rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne bolo rozhodnuté o príslušnosti tunajšieho súdu, súd pre toto konanie ustanovil znalca z odboru Psychológie, odvetvie klinická psychológia detí so zameraním na úpravu práv a povinností k maloletým deťom.

32. Matka maloletých detí, podaním zo dňa 10.06.2014, sa domáhala vydania predbežného opatrenia, zverenia maloletých detí do starostlivosti jednému z rodičov, odovzdania dieťaťa druhému rodičovi a zákazu styku otca s maloletými deťmi. Uznesením zo dňa 20.06.2014 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 7CoP/72/2014 zo dňa 30.07.2014, návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. K rozhodnutiu návrhu na vydanie predbežného opatrenia matkou, súd si vyžiadal správu o šetrení pomerov z ÚPSVaR Piešťany, z ktorej jednoznačne vyplynulo, že maloletý je v pravidelnej zdravotnej starostlivosti detskej lekárky, ktorá pri kontrolách nezistila žiadne známky násillia, na základe ktorého sa matka domáhala zákazu styku otca s maloletými deťmi.

33. Zo Znaleckého posudku pribratého znalca pre dané konanie č. XX/XXXX zo dňa 18.09.2014 vyplynulo, že súdny znalec je toho názoru, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi bol určený styk s maloletými deťmi. Zároveň však konštatoval, že je možné očakávať, že maloletý X. by mohol spočiatku zle psychicky reagovať na zmenu, čoby sa mohlo prejaviť prechodným zhoršením jeho už aj tak nie dobrého psychického stavu. Preto na tomto základe navrhuje, aby sa úprava styku realizovala postupne, a to tak, že jeden víkend sa budú deti stretávať v G. a druhý víkend v N., zo začiatku bez prespania. Následne doporučil vyhodnotiť styk s príslušným úradom práce, sociálnej práce a rodiny približne po pol roku a na tomto základe vykonať ďalšie úpravy o zverení maloletých detí a určení styku s druhým rodičom. V závere znaleckého posudku jednoznačne uviedol, že je potrebný určitý čas na to, aby si deti obnovili vzťah s druhým rodičom, u obidvoch detí pozoroval problémy vo vzťahu s druhým rodičom, resp. s rodičom, s ktorým toho času nežije v spoločnej domácnosti. Preto navrhuje, aby sa úprava styku realizovala postupne jeden víkend sa stretávali v G. a druhý víkend v N., zo začiatku bez prespania.

34. Matka maloletých detí v písomnom podaní zo dňa 02.03.2015, zniesla námietku k navrhovanému styku maloletých detí s otcom v znaleckom posudku. S uvedeným návrhom styku nesúhlasí, najmä z toho dôvodu, žeby deti mali cestovať každý druhý víkend do G. a každý druhý víkend do N.. Nesúhlas odôvodnila tým, že deti sú školopovinné, cestovanie je časovo, fyzicky aj finančne náročné. Nemyslí si, že je to v záujme zdravého vývinu a psychickej pohode detí tráviť cestovaním každý druhý víkend 4,5 hodiny v dopravnom prostriedku.

35. Ustanovený právny zástupca z Centra právnej pomoci matke, predložil návrh dohody zo dňa 25.03.2015, podpísané oboma rodičmi maloletých detí, ktoré si upravili práva a povinnosti k maloletým deťom, vrátane styku rodičov s maloletými deťmi, a to tak, že sa zaväzujú zabezpečiť stretávanie detí vždy každý druhý víkend v mesiaci v sobotu v čase od 14.00 hodiny do 17.00 hodiny v B. a v čase od 13.00 hodiny do 16.00 hodiny v N. tak, že sa budú pravidelne striedať miesta stretnutia podľa miesta bydliska toho, ktorého rodiča maloletých detí tak, že po stretnutí v mieste bydliska matky, bude nasledovať stretnutie v mieste bydliska otca a opačne.

36. Vo výpovedi matka maloletých detí uviedla, že styk v zmysle uzatvorenej dohody prebiehal za prítomnosti rodičov, pričom matka sa domnieva, že maloletý X. nie je v poriadku, nakoľko jej povedal, že niekedy mu je smutno.

37. Otec vo výpovedi uviedol, že maloletému nezakazuje telefonovať matke, práve naopak, maloletej matka zakázala sa rozprávať s jeho priateľkou. Zároveň potvrdil, že stretávanie maloletých detí by mali prebiehať bez prítomnosti tretích osôb.

38. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní, konanom dňa 07.09.2015 žiadala, aby bol vypracovaný dodatok k znaleckému posudku s jednoznačným zameraním zverenia maloletých detí, prípadne navrhnúť úpravu styku rodičov s maloletými deťmi.

39. Kolízny opatrovník sa priklonil k názoru PZ matky, aby bol vypracovaný dodatok k znaleckému posudku s poukazom na realizovaný styk počas doby 5 mesiacov rodičov s maloletými deťmi.

40. Súd Uznesením uložil znalcovi vypracovať Dodatok k Znaleckému posudku č. XX/XXXX zo dňa 18.09.2014.

41. Z Dodatku č. XX/XXXX k Znaleckému posudku XX/XXXX, znalec konštatoval, že obe maloleté deti v súčasnosti vnímajú rodinné prostredie ako stabilné, cítia sa dobre u toho rodiča, u ktorého sú v starostlivosti, majú záujem sa stretávať, ale najmä kvôli maloletému súrodencovi. Doporučil ponechať maloleté deti v starostlivosti toho rodiča, u ktorého sú v súčasnosti, to znamená, maloletú N. v starostlivosti matky a maloletého X. v starostlivosti otca. Zároveň doporučil rozšíriť styk, avšak treba prihliadnúť aj na tú skutočnosť, že úprava styku, v súčasnosti realizovaná na základe dohody rodičov, je veľmi náročná. Je toho názoru, že je možné rozšíriť styk maloletých detí aj na celý víkend, t. j. a to buď od soboty do nedele, spočiatku však bez prespania. Zároveň dal do pozornosti, že z hľadiska vzdialenosti bydlísk rodičov, je táto navrhovaná úprava podmienená dohodou samotných rodičov, ako by dokázali zabezpečiť takýto styk, či už napríklad u starých rodičov v G. alebo iným spôsobom. Je potrebné mať pritom na pamäti, že maloleté deti sú školopovinné, a preto je nepredstaviteľné, aby styk bol upravený tak, že z dôvodu vzdialenosti by nemali možnosť dostatočnej prípravy na vyučovanie. Z uvedeného vyplýva, že styk maloletých detí je silne determinovaný vzdialenosťou ich bydlísk, avšak odporúča minimálne aspoň na obdobie prázdnin styk maloletých detí rozšíriť na víkendové stretnutia.

42. Súd sa stotožnil zo závermi dodatku k znaleckému posudku, ako aj dohodou rodičov a upravil styk v zmysle dohody rodičov s poukazom na vykonané dokazovanie, zistenia súdom ako aj znalcom, že vzťahy medzi rodičmi sú na neštandardnej úrovni, nedokážu spolu komunikovať, opakovane končiace sa vzájomným osočovaním, hádkami a vzájomnými obviňovaniami sa, preto súd upravil styk bez prítomnosti toho ktorého rodiča počas stretávania sa detí /B. bez prítomnosti otca a N. bez prítomnosti matky/. Zároveň súd upravil styk počas letných prázdnin, a to v rozsahu jeden týždeň pobytu u matky a jeden týždeň pobytu u otca.

43. Na pojednávaní, konanom dňa 09.11.2016, navrhla PZ matky na pokyn matky maloletých detí vykonať kontrolné znalecké dokazovanie. Súd uznesením kontrolné znalecké dokazovanie nevykonal, avšak vykonal dokazovanie vyžiadanim si aktuálnych správ o šetrení pomerov z ÚPSVaR Piešťany a Košice, správu z ÚPSVaR Košice - odbor zamestnanosti o pracovných ponukách na trhu práce, správu od ošetrojúcej lekárky matky, či jej zdravotný stav dovoľuje vykonávať prácu vzhľadom na jej zdravotný stav a dosiahnuté vzdelanie.

44. Zo správy ÚPSVaR Košice zo dňa 29.12.2016 vyplynulo, že matka maloletých detí je vedená v evidencii úradu práce od 21.08.2013 do súčasnosti. Počas tejto doby boli poskytované aktuálne informácie o voľných pracovných miestach a výberových konaniach. Vo výpovedi matka maloletých detí, či je reálna možnosť sa v krátkej budúcnosti zamestnať uviedla, že maloletá odmieta sa stravovať v školskej jedálni, preto jej musí pripravovať teplú stravu. Súd uvedený dôvod matky neprijatia zamestnania, z uvedeného dôvodu vyhodnotil ako irelevantný.

45. Zo správy ÚPSVaR Košice zo dňa 16.01.2017 vyplynulo, že rodina obýva 3-izbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve priateľa matky. Maloletá N. má samostatnú, vkusne a účelne zariadenú izbu. Z pohovoru s maloletou N. uviedla, že navštevuje ZŠ tretí ročník, uviedla, že sa stretla s otcom dňa

16.12.2016, uviedla, že brat plače keď ju vidí a veľmi jej chýba a chcela by, aby býval s nimi. S otcom sa stretáva, ale neprespáva u neho. Uviedla, že s matkou má veľmi dobrý vzťah a že na vysvedčení bude mať samé jednotky.

46. V správe od ošetrujúcej lekárky matky maloletej bolo uvedené, že matka maloletých detí je telesne aj duševne spôsobilá vykonávať prácu, zodpovedajúcu nadobudnutému vzdelaniu a je spôsobilá starať sa o zverené deti.

47. Zo správy ÚPSVaR Piešťany zo dňa 23.01.2017 je uvedené, že maloletý navštevuje 4. ročník ZŠ. Otec uviedol, žeby si predstavoval, keby sa deti stretávali každý víkend od soboty do nedele, a to tak, že matka sa maloletou N. by prišli do G., kde žijú rodičia matky maloletých detí, pričom by každú druhú cestu matke preplatil, išlo by o cestu, kedy by on mal cestovať do N.. Zároveň bol vykonaný pohovor s maloletým bez prítomnosti otca, pričom maloletý uviedol, že „chce, aby to bolo tak, ako doteraz, že bude žiť s tatom, W., V., K. tu v B.. S mamou by sa chcel stretávať tak, ako to povedal tato. Mama by chcela, aby som bol s ňou, ale ja nechcem ísť do N.. Aj N. by chcela byť so mnou a ja s ňou. Mohli by sme byť u tata“.

48. Kolízny opatrovník uviedol, že v súčasnosti sa maloletá N. nachádza u matky a maloletý X. u otca a deti sú stabilizované, vžitie s daným prostredím. Maloletý X. odmieta ísť bývať k matke a maloletá N. odmieta ísť bývať k otcovi, deti sú na seba citovo naviazané, preto treba podporovať tieto väzby, najmä v úprave styku. Zároveň je potrebné konštatovať, že k určitým zmenám došlo v správaní maloletého X., kde bol zo začiatku odmietavý postoj k matke, v súčasnosti tom tak nie je. Samozrejme, že vplyv na obe deti je prostredie v ktorom vyrastali, a preto na základe vykonaného znaleckého dokazovania, navrhuje maloletú N. zveriť do osobnej starostlivosti matke a maloletého X. do osobnej starostlivosti otca. Matku zaviazat' prispievať na výživu a výchovu maloletého v sume minimálneho výživného, nakoľko matka nemá žiaden príjem a na maloletú N. uložiť povinnosť otcovi prispievať od 09/2012 vo výške 100,- Eur do 01.09.2015, kedy nastúpila na základnú školu a od 01.09.2015 vo výške 120,- Eur.

49. Vodiacom zásadou na strane povinného (otca) pri určovaní výšky výživného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. To znamená, že súd na strane oboch rodičov prihliada na ich možnosti, čiže na potencionalne príjmy, teda nielen to, čo skutočne zarobia, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobili s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu práce. Na strane oprávneného (dieťaťa) súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby, t. j. primeranosť, nevyhnutnosť. Oprávnené potreby nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu dieťaťa, schopnosti starať sa o seba. Medzi odôvodnené potreby však nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale i náhodné výdavky, napr. tie, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, napr. liečebné náklady, úhrada pobytu v zdravotníckom zariadení. Súd na ne musí pri určovaní bežného výživného prihliadnuť.

50. Súd po rozsiahlom dokazovaní, pričom zhodnotil každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom pri rozhodovaní o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti a výchovy prihliadol najmä na opakované správy o šetrení pomerov na strane rodičov /Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, Trenčín, Košice/, znalecké dokazovanie /dva znalecké posudky a dodatok k znaleckému posudku/ a s poukazom na citované zákonné ustanovenie, pričom vzal v úvahu najmä na opakovane prejavenu vôľu maloletých detí, ktoré jednoznačne uviedli, že si želajú stávajúci stav /maloletá u matky a maloletý u otca/, je súd toho názoru, že zverenie maloletej N. do osobnej starostlivosti a výchovy matke a zverenie maloletého X. do osobnej starostlivosti a výchovy otcovi je najoptimálnejšie riešenie pre maloleté deti napriek tomu, že obaja rodičia majú dobré predpoklady pre starostlivosť a výchovu maloletých, ale prvoradé je pre rozhodovanie súdu ďalší zdravý vývoj maloletých, ktorí sa na dané prostredie adaptovali, navštevujú školy, kde majú svojich kamarátov a zmena prostredia by mala nepriaznivý dopad na ich psychický vývoj.

51. Súd apeluje na oboch rodičov, aby pri riešení vzájomných problematických situácií mali na pamäti vzájomnú úctu a toleranciu, pretože aj keď ich spolužitie vyústilo do rozchodu stále zostávajú rodičmi maloletých detí, pre ktoré by malo byť prioritou vytvorenie pevného základu do života maloletých detí. To sa určite nepodarí pri riešení konfliktov urážkami, nátlakom ani správaním, ktoré je potrebné riešiť

priestupkovým konaním, prípadne podávaním trestných oznámení /trestné konanie nie je do súčasnosti právoplatne rozhodnuté/.

52. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

53. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa, oddeleného od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, iba žeby to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

54. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

55. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

56. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

57. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

58. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

59. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

60. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

61. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

62. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

63. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa, sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavanie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových

väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

64. Podľa § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

65. Povinný rodič musí vždy zabezpečiť výživu nezaopatreného dieťaťa aspoň v minimálnom rozsahu, hoci aj na úkor svojho minima, pričom v takom prípade prispieva aj štát v podobe prídavku na dieťa. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Matka maloletých je v súčasnosti evidovaná na ÚPSVaR bez nároku na dávku v nezamestnanosti. Ako vyplynulo zo správy ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, odbor služieb zamestnanosti matka maloletých detí bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 12.09.2010 do 08.08.2012, následne bola v evidencii od 09.08.2012 a evidencia trvala aj po zmene bydliska T. H., G. na ÚPSVaR Trenčín, ako aj po zmene bydliska na ÚPSVaR Košice, a to od 21.08.2013 do súčasnosti. Matke maloletých detí nevznikol nárok na dávky v nezamestnanosti. Je poberateľkou rodičovského príspevku na dve deti.

66. Každý rodič je povinný si plniť svoju vyživovaciu povinnosť v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a preto súd určil vyživovaciu povinnosť matky na sumu 30 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. V čase určenia vyživovacej povinnosti matky /10/2012/, opustenie spoločnej domácnosti, bola výška výživného na základe Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 181/2012 vo výške 26,65 Eur mesačne. V súčasnosti určená výška výživného je na základe Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 186/2013 vo výške 27,13 Eur mesačne od 01.07.2013 do súčasnosti.

67. Na základe zistených skutočností, súd uložil povinnosť matke prispievať na výživu maloletého X. sumou 30 % zo sumy životného minima od 01.10.2012 vo výške 26,65 Eur mesačne a od 01.07.2013 sumou 27,13 Eur mesačne, pričom musel prihliadnuť na skutočnosť, že matka maloletých detí je v evidencii úradu práce nepretržite od roku 2010 do súčasnosti. Prihliadol zároveň aj na majetkové pomery. Matka býva v byte druhá a otec maloletých býva v B.Š. v byte spolu s družkou, ktorý je zaťažený hypotekárnym úverom.

68. S poukazom na zákonné ustanovenia, výsledky vykonaného dokazovania a vyjadrenie kolízneho opatrovníka, súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletej N. sumou 70,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.10.2012 do 31.08.2014 a od 01.09.2014 do 31.03.2016 vo výške 100,- Eur /nástup maloletej na povinnú školskú dochádzku/ a od 01.04.2016 sumou 70,- Eur /ďalšia vyživovacia povinnosť otca 03/2016/.

69. Pri určovaní výšky výživného na maloletú N., súd vychádzal z príjmu otca, ktorý dosahoval za kalendárny rok 2012 do 2015 vo výške 1.103,96 Eur a v súčasnosti príjem otca je od minulého roku, keď začal vykonávať podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia, cca 800,- Eur mesačne /daňové priznanie je k 31.03.2017/, za rok 2016 nebolo predložené. Súd rozhodol o uložení povinnosti prispievať na maloletú N. sumou 70,- Eur od 01.10.2012 do 31.08.2014 a od 01.09.2014 - od nastúpenia maloletej na povinnú školskú dochádzku, sumou 100,- Eur. Nakoľko sa na strane otca zmenili pomery, pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť /narodenie dcéry 03/2016/, súd vzal v úvahu túto skutočnosť a výživné od 01.04.2016 určil vo výške 70,- Eur mesačne. Výška výživného zodpovedá možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca, ako aj potrebám maloletej s prihliadnutím na vek maloletej.

70. Zároveň súd apeluje na matku maloletej s poukazom na správu ošetrujúcej lekárky, že zdravotný stav matke dovoľuje vykonávať prácu s dosiahnutým vzdelaním, čím by zvýšila životnú úroveň nielen sebe, ale v prvom rade maloletej. V súčasnosti je jediný zdroj príjmu príjem druhá matky, s ktorým žije v spoločnej domácnosti a rodinné prídavky.

71. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v období od podania návrhu do opustenia spoločnej domácnosti matky spolu s maloletou N. /20.09.2012/, sa obaja rodičia starali o maloleté deti podľa svojich možností a schopností a od tohto času zabezpečovala matka starostlivosť o maloletú

N. a otec starostlivosť o maloletého X., preto určil vyživovaciu povinnosť rodičom maloletých detí od 01.10.2012.

72. Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. X. za obdobie od 01.10.2012 do 31.01.2017 vo výške 1.409,32 Eur (3 x 26,65 + 49 x 27,13), súd povolil matke splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- Eur spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia do zaplatenia k rukám otca, pod stratou výhody splátok.

73. Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. N. za obdobie od 01.10.2012 do 31.01.2017 vo výške 4.210,- Eur (70 x 23 + 100 x 19 + 70 x 10), súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100,- Eur spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia do zaplatenia k rukám matky, pod stratou výhody splátok.

74. O trovách konania štátu súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

75. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

76. Podľa § 44 C. m. p., rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.