

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010202
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616010202.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 22. februára 2017 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnej veci

o b ŷ a l o v a n é h o

P. Z. W. K. P. U. E. S. D. É. G. F., nar. X. XX. XXXX K. D., trvale bytom Q.. X. A. XXX/X, D.-D., t. č. v ÚVTOS Košice - Šaca,

súd r u š í výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 2T/38/2016-123 zo dňa 6. 5. 2016, právoplatného dňa 7. 6. 2016, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že

v presnejšie nezistenom čase na internetovej stránke R..I..S. podal inzerát, v ktorom ponúkol na predaj notebook zn. Lenovo IDEA PAD Y 50-70, o ktorého kúpu prejavil záujem A. S., ktorý po telefonickej a e-mailovej komunikácii zaslal obžalovanému P. Z. dňa 18. 8. 2015 sumu 350,- Eur prostredníctvom účtu vedeného v J. I. Žiar nad Hronom a sumu 50,- Eur v ten istý deň prostredníctvom účtu vedeného vo K. banke na účet obžalovaného P. Z., ktorý následne dňa 27. 10. 2015 od A. S. vylákal doplatok 100,- Eur s tým, že mu po obdržaní finančnej čiastky obratom pošle notebook, čo aj napriek viacerým urgenciám a opakovaným prísľubom neurobil, o kúpu notebooku prejavil záujem aj W. D., ktorý dňa 9. 9. 2015 zaslal obžalovanému P. Z. sumu 430,- Eur z účtu vedeného v Tatra banke, pričom obžalovaný P. Z. mu predmetný notebook neposlal ani nevrátil peniaze a svojim konaním spôsobil poškodenému A. S., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom I. Q. XX, E. I., škodu vo výške 500,- Eur a poškodenému W. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. G. XXXX/XX, X., škodu vo výške 430,- Eur,

právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

R u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 2T/38/2016-123 zo dňa 6. 5. 2016, právoplatného dňa 7. 6. 2016, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 221 ods. 1

Trestného zákona (§ 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov zo zaradením na výkon trest odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

R u š í výrok trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 2T/38/2016-123 zo dňa 6. 5. 2016, právoplatného dňa 7. 6. 2016, ktorým bola podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému W. D., nar. XX. XX. XXXX K. X., trvale bytom Q.. B. G. Č.. XXXX/XX, X., škoda vo výške 430,- Eur a poškodenému A. S. nar. X. XX. XXXX K. E. I., okres Ž., trvale bytom I. Q. Č.. XX, E. I. škodu vo výške 500, Eur, ako aj výrok, ktorým bol podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodený W. D., nar. XX. XX. XXXX so zvyškom jeho nároku odkázaný na občianske súdne konanie,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

O b ž a l o v a n ý

P. Z. W. K. P. U. E. S. D. Ý., E.. X. XX. XXXX K. D., trvale bytom Q.. X. A. XXX/X, D.-D., J.. č. v ÚVTOS Košice - Šaca,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1./ v presnejšie nezistenom čase na internetovej stránke R..I..S. podal inzerát, v ktorom ponúkol na predaj notebook zn. Lenovo IDEA PAD Y 50-70, o ktorého kúpu prejavil záujem A. S., ktorý po telefonicknej a e-mailovej komunikácii zaslal obžalovanému P. Z. dňa 18. 8. 2015 sumu 350,- Eur prostredníctvom účtu vedeného v J. I. Žiar nad Hronom a sumu 50,- Eur v ten istý deň prostredníctvom účtu vedeného vo K. banke na účet obžalovaného P. Z., ktorý následne dňa 27. 10. 2015 od A. S. vylákal doplatok 100,- Eur s tým, že mu po obdržaní finančnej čiastky obratom pošle notebook, čo aj napriek viacerým urgenciám a opakovaným prísľubom neurobil, o kúpu notebooku prejavil záujem aj W. D., ktorý dňa 9. 9. 2015 zaslal obžalovanému P. Z. sumu 430,- Eur z účtu vedeného v J. banke, pričom obžalovaný P. Z. mu predmetný notebook neposlal ani nevrátil peniaze a svojim konaním spôsobil poškodenému A. S., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom I. Q. XX, E. I., škodu vo výške 500,- Eur a poškodenému W. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. G. XXXX/XX, X., škodu vo výške 430,- Eur,

2./ dňa 31. 8. 2015 vystupujúc pod menom P. na webovej stránke R..I..S. uverejnil inzerát, v ktorom predával notebook zn. Lenovo IDEA PAD Y 50-70 Black v úmysle obohatiť sa, kde na tento inzerát dňa 31. 8. 2015 zareagoval O. D., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Ž. XXX/X, P. A. a kontaktoval P. Z. prostredníctvom telefonátu na telefónnom čísle XXXX XXX XXX a dohodli sa na predaji uvedeného notebooku za sumu 400,- Eur s tým, že O. D. zaplatí za notebook v dvoch 200,- Eur splátkach, kde prvú splátku uhradil vkladom v hotovosti na bankový účet č. XXXXXXXXXXXX vedený v J. I., a. s. dňa 31. 8. 2015 a druhú na ten istý účet dňa 2. 9. 2015, hoci do dnešného dňa mu P. Z. uvedený notebook nedoručil, čím uvedeným konaním O. D. spôsobil škodu vo výške 400,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému O. D., nar. X. X. XXXX v P. A., trvale bytom Ž. XXX/X, P. A., škodu vo výške 400,- Eur, poškodenému W. D., nar. XX. XX. XXXX K. X., trvale bytom B. G. XXXX/XX, X., škodu vo výške 430,- Eur, a poškodenému A. S., nar. X. XX. XXXX K. E. I., okres Ž., trvale bytom I. Q. Č.. XX, E. I., škodu vo výške 500,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného W. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. G. XXXX/XX, X., o d k a z u j e so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš bola dňa 13. 5. 2016 na Okresný súd Liptovský Mikuláš na P. Z. podaná obžaloba pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný P. Z. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku uviedol, že chce vyhlásiť, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. Súd preto po poučení, že takého vyhlásenie bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchaného skutku povolil obžalovanému urobiť vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Obžalovaný odpovedal kladne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku,

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin a prečin jemu kladené za vinu,
- či sa obžalovaný priznal dobrovoľne, uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Prokurátor a poškodený navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutku. Súd na hlavnom pojednávaní preto prijal vyhlásenie obžalovaného P. Z., že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, ktoré pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považoval za priznanie jeho spáchania, ako aj vyhlásenie podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku a uznal ho vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Dokazovanie o vine súd preto už nevykonával a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Podľa správy o povesti Mestskej časti Košice - Krásna nebol riešený na miestnej priestupkovej komisii, bližšie hodnotený nie je. Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný P. Z. bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný a právoplatne odsúdený za trestnú činnosť majetkového charakteru (vždy sa jednalo o podmienené odsúdenia s určením skúšobnej doby) a 1-krát došlo v prípravnom konaní k uzavretiu zmluvy a zastaveniu trestného stíhania. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/38/2016 zo dňa 6. 5. 2016, právoplatný dňa 7. 6. 2016, za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Priestupkovo bol v roku 2015 postihnutý 2-krát za priestupky proti majetku uložením blokových pokút. Z lustrácie v databáze konaní na súdoch v SR vyplýva, že proti obžalovanému boli vedené 4 trestné konania, z toho 3 právoplatne skončené. Lustráciou v GP v zozname trestných konaní vedených proti osobám v SR súd zistil, že proti obžalovanému bolo vedených 17 trestných stíhaní zločkami PZ na celom území SR, v dvoch prípadoch bola na neho podaná obžaloba pre skutky kvalifikované ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2

Trestného zákona (dňa 19. 4. 2016 na Okresný súd Spišská Nová Ves a dňa 8. 12. 2016 na Okresný súd Košice okolie, hoci o týchto nebolo dosiaľ právoplatne rozhodnuté a na obžalovaného nemožno hľadieť ako na vinného v zmysle zásady prezumpcie neviny). Obžalovaný sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Žiar nad Hronom zn. 2T/38/2016, ktorý nastúpil dňa 16. 11. 2016. Z hodnotiacej správy ÚVV a ÚVTOS Košice - Šaca vyplýva, že adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov, povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku si plní, pričom voľný čas trávi aktívnym zapájaním sa do činností pre rozvoj osobnosti. Je nekonfliktný a k svojej trestnej činnosti má kritický postoj. Udržiava kontakt s rodičmi. Správanie obžalovaného k príslušníkom ZVJS je na požadovanej úrovni, k ostatným obvineným sa správa slušne a disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Podľa správy o povesti Mestskej časti Košice - Krásna nebol riešený na miestnej priestupkovej komisii, bližšie hodnotený nie je.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/38/2016 zo dňa 6. 5. 2016, doručený obžalovanému dňa 27. 5. 2016, uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil pokračovacím konaním v dňoch 18. 8. 2015 až 25. 10. 2015 (uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené dňa 13. 11. 2015) a dňa 19. 9. 2015 (uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené dňa 24. 11. 2015), teda skôr ako mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia za čiastkový skutok pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v dňoch 31. 8. 2015 až 2. 9. 2015 prejednávaný v tomto trestnom konaní (uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené dňa 18. 12. 2015) je zrejmé, že vo svojej trestnej činnosti pokračoval až do dňa 13. 11. 2015, kedy mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia a všetky čiastkové útoky skutku tvoria jeden pokračujúci trestný čin, preto súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona bol povinný ukladať spoločný trest. Zároveň postupom podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona bol súd povinný zrušiť výrok o vine, ako aj výrok o treste trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/38/2016 zo dňa 6. 5. 2016, ako aj všetky rozhodnutia, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vyhodnotil povahu spáchaného trestného činu, osobu páchatel'a a možnosti jeho prevýchovy. Súd prihliadol na to, že obžalovaný bol už opakovane za trestný čin odsúdený, čo v zmysle ustanovenia § 37 písm. m/ Trestného zákona vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť. Súd zároveň zohľadnil poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l/ Trestného zákona, a to že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval, preto v súlade s ustanovením § 38 ods. 2 Trestného zákona pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, sa zákonom ustanovená trestná sadzba nemení, teda pri určovaní výmery trestu súd mohol ukladať obžalovanému trest v sadzbe až na 2 roky, pričom sa musel spravovať aj zásadou, že spoločný trest za pokračovací trestný čin nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom (v tomto prípade trestným rozkazom).

Keďže obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia, súd mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vymeral v prvej polovici zákonnej trestnej sadzby. Z lustrácií je nepochybné, že obžalovaný je osobou, ktorá sa opakovane dostáva do rozporu so zákonom nielen v priestupkovej, ale najmä v trestnoprávnej rovine, kde sa dopúšťa trestnej činnosti výlučne majetkového charakteru. Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu však prihliadol nielen na osobu páchatel'a a jeho kriminálnu minulosť, ale aj na možnosť nápravy obžalovaného do budúcnosti, keď prihliadol aj na doterajšie správanie obžalovaného vo výkone trestu, majúc za to, že uložený trest vo výmere 10 mesiacov je dostatočne primeraný spáchanej trestnej činnosti, nie je príliš prísny a spravodlivý na to, aby splnil nielen účel generálnej prevencie, ale aj individuálnej a obžalovanému nielen zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale tiež vytvoril podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Pre výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

V súvislosti s konaním obžalovaného vznikol poškodenému O.Á. D. nárok na náhradu škody v podobe peňažnej ujmy, ktorú si uplatnil vo výške 400,- Eur. Poškodený obžalovanému na základe telefonickej dohody zaslal prostredníctvom vkladu hotovosti na jeho účet vedený na meno družky obžalovaného, ku ktorému mal disponentské právo, dňa 31. 8. 2015 sumu 200,- Eur a dňa 2. 9. 2015 sumu 200,- Eur, ktoré obžalovaný následne z účtu v hotovosti vybral. Súd mal preukázané, že obžalovaný doposiaľ z uvedenej

sumy nevrátil ani časť. Náhrada škody bola poškodeným uplatnená riadne a včas, táto mu vznikla v súvislosti so spáchaním trestného činu obžalovaným, rozsah tohto nároku bol dostatočne preukázaný, a obžalovaným bol tento nárok čo do dôvodu aj výšky uznaný s tým, že ho chcel splácať v splátkach. Vzhľadom na skutočnosť, že od skutku uplynula dostatočne dlhá doba na to, aby obžalovaný preukázal, že spôsobenú škodu chce naozaj nahradiť, avšak do vyhlásenia rozsudku poškodenému z nej nezaplatil žiadnu časť, taktiež neprejavil žiadnu vôľu aspoň čiastočne nahradiť škodu uloženú predchádzajúcimi právoplatnými rozhodnutiami, súd nevzhladol žiadne relevantné argumenty, pre ktoré by bolo dôvodné umožniť obžalovanému splácať náhradu škody v splátkach. Keďže súd zrušil nielen celý výrok o vine a výrok o treste trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/38/2016, ale aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad, bolo potrebné opätovne rozhodnúť o nároku poškodených W. D. a A. S. na náhradu škody, preto uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu obom poškodeným, ktorú im obžalovaný spôsobil svojím protiprávnym konaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 22. februára 2017

Mgr. Silvia Lesňáková
samosudkyňa