

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316203050
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316203050.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu : EOS KSI Slovensko s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, IČO : 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, proti žalovanému : Š. U. Q.. XX.XX.XXXX, K. O. XXX/XX D. R., o zaplatenie 898, 86 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 193, 89 eur s 5, 75 % s úrokom z omeškania ročne zo sumy 33, 11 eur od 18.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 49, 65 eur od 18.04.2013 do zaplatenia, s 5, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4, 99 eur od 19.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 44, 25 eur od 19.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 28, 45 eur od 19.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 33, 44 eur od 18.08.2013 do zaplatenia, na účet žalobcu vedený v UniCredit Bank Slovakia a. s., číslo účtu Z. : Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Y. X.D. : I., T. : XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

V časti o zaplatenie 704, 97 eur s príslušenstvom sa žaloba z a m i e t a .

Žiadnej zo strán sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej 03.03.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 898, 86 eur, ktorá suma predstavuje neuhradené platby za poskytnuté verejné elektronické telekomunikačné služby. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. dňa 20.03.2013 uzavrel so žalovaným zmluvu, na základe ktorej žalovanému poskytol telekomunikačné služby podľa podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný neuhradil cenu poskytnutých služieb ktoré mu právny predchodca vyfakturoval faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 17.03.2013 na sumu 33, 11 eur; číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 17.04.2013 na sumu 49, 65 eur; číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 18.05.2013 na sumu 4, 99 eur; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 18.06.2013 na sumu 44, 25 eur; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 18.07.2013 na sumu 28, 45 eur; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 17.08.2013 na sumu 33, 44 eur a faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 18.09.2013 na sumu 704, 97 eur. Pohľadávka bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok 20.11.2014 na žalobcu.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 18.04.2016 č. k. 9C/92/2016 - 61 bol zrušený uznesením 28.06.2016 č. k. 9C/92/2016 - 71, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

3. Súd sa oboznámil so žalobou a s podstatným obsahom spisu, najmä zmluvou o pripojení a zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom (čl. 4, 7, 12), všeobecnými podmienkami (čl.

14), faktúrami (čl. 31-39), zmluvou o postúpení pohľadávky a prílohou (čl. 40), pokusom o zmier (čl. 54), platobným rozkazom (čl. 61), správami, uznesením (čl. 71) a zistil tento skutkový stav :

4. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. a žalovaným uzavreli dňa 20.03.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Za poskytnuté elektronické komunikačné služby žalobca žalovanému fakturoval úhrady faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 17.03.2013 na sumu 33, 11 eur; číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 17.04.2013 na sumu 49, 65 eur; číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 18.05.2013 na sumu 4, 99 eur; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 18.06.2013 na sumu 44, 25 eur; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 18.07.2013 na sumu 28, 45 eur; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 17.08.2013 na sumu 33, 44 eur a faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 18.09.2013 na sumu 704, 97 eur zmluvnú pokutu. Žalovaný cenu služby neuhradil. Na žalobcu bola jeho právnym predchodcom Slovak Telekom a. s. pohľadávka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

7. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

8. Žalovanému poskytol žalobca možnosť využívať služby verejnej telekomunikačnej siete pričom sa on zaviazal zaplatiť žalobcovi platby za poskytnuté služby. V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a preto sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a predpismi o ochrane spotrebiteľov. V každom prípade sa na právne vzťahy, vzniknuté uzavretím zmluvy o poskytovaní verejných služieb vzťahujú aj ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady č. 93/13/EHS, v zmysle ktorých zmluvné podmienky nemôžu byť v neprospech spotrebiteľa a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu s odkazom na Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom a. s., ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

9. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb vyplýva žalovanému povinnosť platiť za služby. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb je možné zistiť, že žalobca poskytol žalovanému Magio TV + internet a do prenájmu dva Magio boxy s cenou prenájmu po 1, 99 eur. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný zmluvu uzavrel a služby využíval, pričom sa zaviazal plniť si povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Je prirodzené, že žalobca od žalovaného požaduje úhradu za poskytnuté plnenie, t. j. za to, že umožnil žalovanému využívať verejnú komunikačnú sieť. Súd ho preto zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutej služby. Žalovaný využíval služby žalobcu Magio Tv a internet za cenu v celkovej výške spolu 193, 89 eur. Za poskytnuté služby žalobca vyfakturoval žalovanému úhrady, ktoré žalovaný nezaplatil.

10. Žalobca požaduje za nevrátenie Magio boxu s príslušenstvom zmluvnú pokutu 704, 97 eur s prísl. (pokuta za Magio TV 299 eur, za nevrátenie /poškodenie HAG 165 eur, pokuta za dva Magio boxy po 100 eur, za dva diaľkové ovládače po 10 eur, za ostatné príslušenstvo po 10 eur), ktorú vyfakturoval faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 18.09.2013. V tej to časti súd žalobu zamietol. Je zrejmé, že žalobca, resp. jeho právny predchodca, dal žalovanému do nájmu koncové zariadenie, ktoré mu umožňuje využívať Magio TV a internet. Za nájom tohto zariadenia má žalovaný podľa zmluvy platiť nájom mesačne po 1, 99 eur. Zmluva je uzavretá na dobu neurčitú, preto nie je zrejmé, z akého dôvodu požaduje žalobca zmluvnú pokutu za koncové zariadenie, ktoré mu dal do nájmu. Zo žaloby a ani z pripojených listinných dôkazov nevyplýva, že by došlo k zániku nájmu. Cenu poskytnutej

služby žalovaný neuhradil, preto si pohľadávku žalobca uplatnil súdnou cestou a v tejto časti súd žalobe aj vyhovel. V prípade, že žalovanému vznikla povinnosť vrátiť zariadenie, žalobca má možnosť domáhať sa vrátenia súdnou cestou, pokiaľ tak žalovaný neurobí dobrovoľne. Žalobca písomne, listom 01.02.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 898, 86 eur s úrokom 121, 08 eur najneskôr do 04.02.2016, nevyzval ho zároveň na vrátenie koncového zariadenia. V zmluve o poskytovaní verejných služieb v časti „ nájom koncového zariadenia „ sa uvádza, že v prípade zániku zmluvy o nájme z akéhokoľvek dôvodu, je účastník povinný vrátiť koncové zariadenie do 10 dní, v opačnom prípade je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške podľa cenníka. Žalobca nepreukázal, že došlo k zániku nájmu a kedy a v tej súvislosti k povinnosti žalovaného vrátiť koncové zariadenie. Okrem toho výšku zmluvnej pokuty nemohol žalovaný nijak ovplyvniť, keď zmluva je uzavretá na predtlačenom formulári s vopred zakomponovanými zmluvnými podmienkami. Pokiaľ žalovaný mal záujem využívať Magio TV a internet, musel pristúpiť na zmluvné podmienky predložené mu žalobcom. Postavenie žalovaného bolo v značnej nerovnováhe voči žalobcovi, čo je neprijateľná zmluvná podmienka.

11. S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto žalobcovi súd priznal aj úroky z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Do omeškania sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po splatnosti každej faktúry.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa 255 ods. 2 CSP. Nárok na náhradu trov konania nepriznal súd ani jednej strane, keďže obaja mali čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Leviciach dňa 22.02.2017