

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 25P/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417200571  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417200571.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté deti N., obidve deti zastúpené kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - K. a otec - K. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 11.11.2016 sa matka domáhala rozvodu manželstva s otcom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Otec k predmetnému návrhu matky podal dňa 09.01.2017 vyjadrenie, v ktorom súčasne požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. Nakoľko sa v danom prípade veci spolu na prejednanie nehodili, tunajší súd vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k.25P/244/2016-30 zo dňa 19.01.2017 na samostatné konanie. Otec žiadal predbežne zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a upraviť styk s maloletými deťmi tak, že bude oprávnený stretávať sa s nimi každý šiesty víkend, vždy od soboty 09:00 hod. do nedele 17:00 hod.; každoročne vždy od 01.07. 09:00 hod. do 31.07 17:00 hod., s možnosťou vycestovať do zahraničia a každoročne od 27.12 9:00 hod. do 05.01 17:00 hod. Výživné žiadal otec upraviť vo výške XX,- eur mesačne na každé dieťa.

2. Súd z návrhu otca zistil, že s matkou maloletých detí sú manželia, no nežijú v jednej domácnosti už skoro tri roky, odkedy otec odišiel žiť do T.. Svoj odchod zo spoločnej domácnosti otec odôvodnil tým, že nevidel inú možnosť ako sa dostať z bezvýhodiskovej a zúfalej situácie, kedy sa ocitol v spleťoch početných dlhových. Aktuálne má otec stabilnú aktivitu ako dobrovoľník v jednom kostole v W., z ktorej pochádza aj jeho finančný príjem. O stretávanie s maloletými deťmi prejavuje záujem, no matka s ním a celou jeho rodinou prerušila po jeho odchode do T. akýkoľvek kontakt a na emaily mu neodpovedá.

3. Matka prostredníctvom vyjadrenia, doručeného súdu dňa 07.02.2017 uviedla, že s návrhom otca na predbežnú úpravu styku nesúhlasí a žiada, aby ho súd zamietol. Otcove tvrdenia označuje matka za nepravdivé a účelové, pretože otec nepreukazuje žiaden skutočný záujem o život svojich detí a nezaujíma sa o ich prežívanie ani dobro. Otec si neuvedomuje, akým spôsobom zasiahol do života maloletých detí, keď v marci roku 2014 bez slova opustil rodinu a odišiel na im neznáme miesto, pričom dva roky nepodal o sebe matke žiadne informácie. Maloleté deti tento nevysvetliteľný odchod otca vnímali veľmi citlivo a poznačil ich pocitom neistoty. Matka zostala po odchode otca taktiež bez finančných prostriedkov, s ktorými by bola schopná zabezpečiť maloletým deťom ich výživu a všetky ich odôvodnené potreby, čo napokon zasiahlo opäť najmä maloleté deti, ktoré sa museli značne obmedzovať. Do podania tohto návrhu sa otec o maloleté deti nezaujímal, pritom vedel kde ich môže nájsť a poznal tiež číslo účtu matky. Maloleté deti si vzhľadom na prežitú udalosť nezmazateľne

zanechali v pamäti vnútorné obranné mechanizmy a samé si situáciu vysvetlili tak, že ich otec zomrel. Nedávny návrat otca ich preto šokoval a opätovne narušil ich vnútornú rovnováhu. Aktuálne sa maloleté deti s otcom stretávať nechcú. Matka pritom dodáva, že otec v súčasnosti k starostlivosti o maloleté deti nemá vytvorené ani vhodné podmienky, pretože podľa vyjadrenia polície žije v W. ako bezdomovec.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a vyjadrením matky, je súd toho názoru, že v predmetnej veci nie je potrebné v tomto štádiu konania bezodkladne zasiahnuť do pomerov účastníkov vo forme neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie súd nariadi len vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletých detí neznamená odklad, čo v tomto prípade otec nepreukázal. Bezodkladná úprava pomerov účastníkov musí byť naliehavá a odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. V tomto prípade majú však maloleté deti u matky zabezpečenú všestrannú starostlivosť, pričom otec nepreukázal súdu, že by matka v styku otca s maloletými deťmi bránila, či marila prejavenu aktivitu, ktorou by sa otec domáhal stretávania s maloletými deťmi, napríklad ich navštevovaním na Slovensku. Otec tiež súdu nepreukázal vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletých detí, v čase kedy by mu boli v zmysle jeho návrhu zverené. Vzhľadom na uvedené, súd nepovažoval za súladné so záujmom maloletých detí bez bližšieho zisťovania pomerov na strane obidvoch rodičov a dokazovania o súčasnom psychickom stave maloletých detí, po nečakanom odchode otca zo spoločnej domácnosti a s tým súvisiaceho dlhšieho odlúčenia maloletých detí od otca, direktívne upravovať ich stretávanie sa s otcom. V konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bude súd vykonávať dokazovanie, na základe ktorého bude môcť rozhodnúť v záujme a v súlade s potrebami maloletých detí. O výživnom, vzhľadom na skutočnosť, že bolo upravené neodkladným opatrením č.k. 13P 276/2016-32 zo dňa 18.01.2017 vo výške XX,- eur mesačne na každé dieťa, súd nerozhodol.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.  
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.