

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/27/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616217699  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7616217699.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a členiek senátu JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu Obec Nálepko, so sídlom Stredný riadok 384/1, Nálepko, IČO: 00 329 398, zastúpeného JUDr. Jánom Slovinským, advokátom, Štefánikovo námestie 13, Spišská Nová Ves, proti žalovanému K.V. N.É., R.. X.X.XXXX, D. R., H. XXX/XXX, zastúpenému JUDr. Štefanom Kamenickým, advokátom, Spišská Nová Ves, Hviezdoslavova 7, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 9C/281/2016-52 z 30.11.2016 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalovaný nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalobcoví sa ich náhrada nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť znášať výkon práva žalobcu spočívajúceho vo využívaní parcely J. P. Č.. XXXX zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie R., V. R., V. Z. na rekreačné účely, zasnežovanie a lyžovanie v zimných mesiacoch každoročne od 1. decembra do 31. decembra a od 1. januára do 31. marca a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by výkonu takto určeného práva žalobcu bránilo, trvanie neodkladného opatrenia vymedzil do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným úradom Spišská Nová Ves, Pozemkový a lesný odbor v konaní o zmene a doplnení rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu po pozemkových úpravách v katastrálnom území R. na základe žiadosti Obce Nálepko zo dňa 11.8.2016 v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 330/1991 Z.z. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, a zároveň poučil strany, že žalovaný môže podať žalobu vo veci samej s predmetom konania týkajúcim sa parcely reg. P. Č.. XXXX a žalovaného zaviazal zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 33,- eur a tiež rozhodol, že žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

2. Vychádzal zo žaloby na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáhal uloženia povinnosti znášať výkon jeho práva spočívajúceho vo využití parcely J. P. Č.. XXXX C. J.. Ú. R. na rekreačné účely, zasnežovanie a lyžovanie v zimných mesiacoch vo vymedzenom období a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by výkonu takto určeného práva žalobcu bránilo, čo odôvodnil tým, že v minulosti realizoval na základe všetkých potrebných povolení výstavbu lyžiarskeho areálu na pozemkoch vo vlastníctve Slovenskej republiky a neznámych vlastníkov, pričom dňa 4.3.2016 mu žalovaný predložil list vlastníctva č. XXXX, podľa ktorého lyžiarsky areál zasahuje do pozemku žalovaného. Zo žaloby mu ďalej vyplynulo, že dňa 5.3.2016 žalovaný v strede zjazdovky osadil tabuľu s označením „súkromný pozemok“ a keďže rokovania s ním nevedli k úspechu, musel sa obrátiť na Okresný úrad Spišská Nová Ves vo veci zmeny a doplnenia prerozdelenia rozdeľovacieho plánu vo vzťahu k pozemkovým úpravám. Popísal zistenia z rozhodnutí a stanovísk vydaných v súvislosti s výstavbou lyžiarskeho areálu a oboznámil sa aj s objednávkami lyžovania na rok 2017 týkajúcimi sa

lyžiarskych výcvikov. Z výpisu LV č. XXXX J.. Ú.. R. zistil, že žalovaný je výlučným vlastníkom parcely reg. P. Č.. XXXX, vo vzťahu aj ku ktorej bol vyhotovený geometrický plán dňa 5.3.2016. Právne vec posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku a charakterizoval podmienky, ktoré musia byť splnené pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Mal za to, že žalobca predložením listinných dôkazov preukázal, že je užívateľom pozemkov, na ktorých bola postavená stavba lyžiarskeho areálu R., keď na realizáciu stavby boli vydané všetky potrebné rozhodnutia a tiež bolo preukázané, že na základe pozemkových úprav sa výlučným vlastníkom prevažnej časti pozemkov, na ktorých sa areál nachádza, stal žalovaný. Mal tiež preukázané, že žalovaný bránil žalobcovi v užívaní pozemku v jeho vlastníctve, hoci žalobca sa snažil o dosiahnutie dohody s ním. Žalobca osvedčil potrebu neodkladne upraviť pomery medzi sporovými stranami, a to dokladovaním objednávok na nadchádzajúcu zimnú sezónu v súvislosti s využívaním lyžiarskeho areálu. Žalobe preto vyhovel a s poukazom na ust. § 330 ods. 1 CSP určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, a to do skončenia konania vedeného Okresným úradom Spišská Nová Ves o zmene a doplnení rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu po pozemkových úpravách. O súdnom poplatku rozhodol podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. a úspešnému žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

3. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalovaný, navrhol ho zmeniť a žalobu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Namietal dôvodnosť predmetného neodkladného opatrenia, keďže z jeho strany nedošlo k žiadnemu konaniu, ktoré by vytvorilo takú situáciu, aby návrhu bolo potrebné vyhovieť, keď na svojom pozemku jedine osadil drevenú tabuľu o veľkosti cca 40 x 80 cm. Celý problém podľa neho spočíva v tom, že obec - žalobca nie je ochotný uzavrieť s ním nájomnú zmluvu s riadnym nájomom. Zdôraznil, že v zmysle § 14 ods. 8 zák. č. 330/1991 Zb. dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav zanikli nájomné vzťahy k pôvodným nehnuteľnostiam a napriek tomu žalobca tieto nájomné vzťahy nerieši a situáciu na zimné obdobie rieši návrhom na vydanie neodkladného opatrenia. Dĺžku neodkladného opatrenia súd určil do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným úradom Spišská Nová Ves, hoci on účastníkom tohto konania nie je.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal vec na základe podaného odvolania podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) bez nariadenia pojednávania. Po skonštatovaní, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

5. Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd sa stotožňuje so správnymi skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa a s odôvodnením napadnutého uznesenia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala ( § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP ).

9. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že tieto upravujú pomery strán sporu iba dočasne, resp. zaisťujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Účelom neodkladného opatrenia je zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv strán sporu a predpokladom ich nariadenia je 1/ osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, 2/osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, alebo osvedčenie z obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Obe uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne. V danom prípade súd prvej inštancie správne uzavrel, že boli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko pomery strán odôvodňovali potrebu ich bezodkladnej úpravy v navrhovanom znení.

14. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku tohto sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

15. Vyššie uvedené zásady, ktoré musia byť zohľadnené pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie akceptoval a s jeho rozhodnutím, s prihliadnutím na predmet sporu, situáciu sporových strán, pomery, za ktorých výstavba lyžiarskeho areálu bola realizovaná a výhľad do budúcnosti možno súhlasiť. Žalobca bez akýchkoľvek pochybností preukázal, že pri realizácii lyžiarskeho areálu postupoval na základe všetkých relevantných rozhodnutí, majúci súhlas k použitiu poľnohospodárskej pôdy pre účely výstavby technicko-hospodárskeho objektu a v dobrej viere, že areál nezasahuje bezdôvodne do vlastníctva tretej osoby. Možno súhlasiť s termínom vymedzeným v napadnutom uznesení, dokedy má neodkladné opatrenie trvať, keďže pred Okresným úradom Spišská Nová Ves - pozemkovým a lesným odborom sa rozhoduje (rozhodovalo) o zmene a doplnení rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu po pozemkových úpravách vykonaných v katastrálnom území R., a to na základe návrhu žalobcu argumentujúceho verejným záujmom. Ak toto konanie právoplatne skončí, stratí účinnosť aj preskúmané neodkladné opatrenie. V jeho dôsledku nie je vo výkone svojich práv ani žalovaný neprimerane obmedzovaný, keď sám deklaroval, že osobitne brániť žalobcovi v prevádzkovaní areálu ani nemá záujem a prioritná pre neho je otázka adekvátnej odplaty. Táto pritom v tomto konaní riešená nie je.

16. Vzhľadom na uvedené odvolací súd potvrdil preskúmané uznesenie ako vecne správne.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP s tým, že žalovaný úspech v odvolacom konaní nemal a žalobca náhradu jeho trov ani neuplatnil.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).