

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5C/51/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414222878  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Pekariková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4414222878.5

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejárska ul. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XX, XXX XX Z., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 75,64 eur, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Prijímateľom náhrady trov konania je advokát žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 eur a trov konania.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 5C/51/2016-55 zo dňa 08.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2017, rozhodol o veci samej a priznal nárok na náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu 100 %, nakoľko mal v konaní plný úspech.

Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 263 ods. 1 C.s.p. ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu c) podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa § 15 písm. a) vyhlášky má advokát popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na

súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

Advokát žalobcu si v žalobe vyčíslil náhradu trov konania v celkovej sume 105,20 eur, ktorá pozostávala z nasledovných položiek:

1. 3 úkony právnych služieb spolu vo výške 59,76 eur, ktoré tvoria:
  - prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 16,60 eur
  - zaslanie pokusu o zmier (výzva na zaplatenie) zo dňa 25.03.2013, ďalšia porada s klientom vo výške 16,60 eur
  - písomné podanie žaloby na súd dňa 20.09.2013 podľa § 13a ods.1 písm. c) vyhlášky vo výške 16,60 eur
  - DPH vo výške 20% zo sumy 49,80 eur, t.j. 9,96 eur
2. 3 x režijný paušál za rok 2014 vo výške 8,04 eur, t.j. spolu 24,12 eur
  - DPH vo výške 20% zo sumy 24,12 eur, t.j. 4,82 eur
3. súdny poplatok podľa ustanovenia § 15 písm. a) vyhlášky vo výške 16,50 eur

V danom prípade súd priznal advokátovi žalobcu výšku náhrady trov konania v sume 75,64 eur, ktoré pozostávajú z :

1. 2 úkony právnych služieb spolu vo výške 39,84 eur, ktoré tvoria:
  - prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 16,60 eur
  - písomné podanie žaloby na súd dňa 20.09.2013 podľa § 13a ods.1 písm. c) vyhlášky vo výške 16,60 eur
  - DPH vo výške 20% zo sumy 33,20 eur, t.j. 6,64 eur
2. 2 x režijný paušál za rok 2014 vo výške 8,04 eur, t.j. spolu 16,08 eur + 20% DPH z tejto sumy vo výške 3,22 eur, t.j. všetko spolu 19,30 eur
3. súdny poplatok podľa ustanovenia § 15 písm. a) vyhlášky vo výške 16,50 eur.

Súd nepriznal advokátovi odmenu za úkon zaslanie pokusu o zmier (výzva na zaplatenie), nakoľko bola táto výzva zaslaná žalovanému ešte pred začatím konania, a to dňa 09.06.2014, pričom súdne konanie v tejto veci začalo až dňa 03.12.2014 doručením žaloby na tunajší súd. Súd nepriznal odmenu za tento úkon právnej služby, keďže v zmysle § 251 C.s.p. sa za trovy konania považujú len tie výdavky, ktoré vzniknú počas súdneho konania v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Keďže bola predmetná výzva doručovaná žalovanému pred začatím súdneho konania, nemožno odmenu za tento úkon subsumovať pod trovy konania a tým pádom ani ju priznať. Takisto mu súd nepriznal režijný paušál za tento úkon.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti

možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.