

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716204411
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7716204411.3

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, ul. Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, proti žalovanej M. D., L.. XX.X.XXXX, J. C., A.. Š. XX, v konaní o zaplatenie 55,52 EUR s príslušenstvom takto

r o z h o d n u t i e :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 55,52 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,52 EUR od 1.4.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 16,50 EUR titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 1.4.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú vydaním platobného rozkazu k povinnosti zaplatiť mu dlžnú sumu 55,52 € spolu s príslušenstvom titulom náhrady poskytnutého poistného plnenia a nahradiť mu vzniknuté trovy konania.

2. Žalobca uviedol, že na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodeným O. S. z poistnej udalosti č. 9558329025 dňa 14.3.2013 mu bolo poskytnuté poistné plnenie vo výške 185,06 € z Poistnej zmluvy č. 6567853239 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: C.-XXX Q., uzatvorenej v zmysle § 3 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. Keďže žalobca poskytol poškodenému uvedené plnenie za žalovanú, preto si voči nej uplatnil tento nárok - regres súdnou cestou, keďže žalovaná toto plnenie doposiaľ neuhradila.

4. Tunajší súd na základe predložených listinných dokladov vydal vo veci dňa 24.5.2016 na základe požiadavky žalobcu platobný rozkaz č. 10C/97/2016, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 55,52 € žalobcovi spolu s príslušenstvom ako aj trovami konania v sume 16,50 €. Platobný rozkaz sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v celom rozsahu zrušil uznesením zo dňa 13.10.2016 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, pretože na adrese trvalého pobytu evidovaného v registri obyvateľov SR sa nezdržiava.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 21.2.2017 zistil, že sa účastníci konania nedostavili, zástupca žalobcu súhlasil s priebehom pojednávania aj bez jeho neprítomnosti, nedostavila sa žalovaná, ktorá zásielku v odbernej lehote neprevzala. Lehota na prípravu pojednávania však bola zachovaná.

6. Vykonaným dokazovaním na pojednávaní, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov ako aj podstatným obsahom spisu súd zistil tento skutkový stav:

7. Motorovým vozidlom EČV: C.-XXX Q. bola spôsobená dopravná nehoda dňa 14.3.2013 poškodenému S. O., EČV: C.-XXX S. z titulu poistnej udalosti č. 9558329025 s tým, že v čase dopravnej nehody žalovaná bola v omeškaní s platením poistného.

8. Žalobca na základe Oznámenia poškodených o vzniku poistnej udalosti a Protokolu o dopravnej nehode, týmto poskytol poistné plnenie Poistnej zmluvy č. 6567853239 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: C.-XXX Q. poškodenému vo výške 185,06 €. Žalobca tak upovedomil žalovanú o tomto poskytnutom plnení a následne jej zaslal výzvu na zaplatenie náhrady poistného plnenia, resp. jeho časti, ktoré za ňu vyplatil ako poisťovateľ poškodenému vo výške 55,52 €. Na jeho výzvy o úhradu poskytnutého plnenia však žalovaná nereagovala.

9. Keďže poskytnuté poistné plnenie žalobcovi doposiaľ žalovaná neuhradila a s touto úhradou je v omeškaní, uplatnil si žalobca voči nej v tomto konaní nielen nárok na zaplatenie dlžnej sumy ale aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy.

10. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

11. Podľa § 12 ods. 2 písm. f) citovaného zákona, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Nakoľko žalovaná doposiaľ nezaplatila žalobcovi poskytnuté poistné plnenie, žalobca má voči nemu preto nárok na náhradu toho, čo za neho plnil a navyše v tomto prípade je zodpovedný aj za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd po zhodnotení vo veci všetkých vykonaných dôkazov mal za preukázané, že žalovaná zavinila svojím vozidlom dopravnú nehodu dňa 14.3.2013. Z poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretej žalovanou so žalobcom bolo poskytnuté poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 185,06 €. Keďže žalovaná bola v čase poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného, je tak povinná zaplatiť žalobcovi poistné plnenie, ktoré za ňu žalobca poškodenému plnil.

17. Preto o nároku žalobcu súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania v sume 16,50 € voči neúspešnej žalovanej titulom zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.