

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/121/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716204033
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716204033.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanej: U. K., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XX, XXX XX E., zastúpenej: Mgr. Viera Rišiaňová, advokát so sídlom Borcová 13, 038 44 Jazernica, o zaplatenie 1.011,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 588,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 588,29 eur od 3.10.2014 do zaplatenia, do troch dní o právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.

III. Žalobca má právo na náhradu trovy konania v rozsahu 16 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.04.2016 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu istinu 1.011,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 03.10.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. A6129941, Zmluvu č. A2669121 a Zmluvu č. A704187, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty v počte 3 ks, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobcov nárok pozostáva z nároku za neuhradené služby vo výške 588,29 eur a z nároku na náhradu škody vo výške 423,50 eur, ktorá vznikla za odpredané mobilné telefóny ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou. Žalobca si v návrhu zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami - Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.10.2014.

2. Súd žalobe vyhovel a dňa 23.05.2016 vydal platobný rozkaz č.k. 15C/121/2016-49, voči ktorému žalovaná podala včas odôvodnený odpor (č.l. 52). V podanom odpore žalovaná poprela nárok žalobcu na zaplatenie uplatnenej škody v sume 423,50 eur z dôvodu, že žalovaná neporušila žiadny záväzok, porušenie ktorého by malo za následok vznik takto uplatnenej škody. Ďalej žalovaná namietla dôvodnosť uplatnenej fakturácie v sume 588,29 eur, pričom tvrdila, že tieto služby jej reálne poskytnuté neboli, zo strany žalobcu boli obmedzené a preto nárok na úhradu za služby nevznikol a žalobca je podľa jej názoru povinný poskytovanie služieb v tomto rozsahu preukázať. Napokon namietla aj uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, keď až do doručenia predmetnej žaloby žalovaná nebola vyzvaná na zaplatenie náhrady škody, z ktorého dôvodu sa nemohla dostať do omeškania s úhradou už od 03.10.2014 ako je to uvedené v podanej žalobe.

3. Podaním doručeným súdu dňa 13.09.2016 (č.l. 62), sa k podanému odporu vyjadril žalobca a uviedol, že dôvodnosť podanej žaloby vidí v tom, že žalovaná porušila právnu povinnosť tým, že na základe riadne uzatvoreného Dodatku č. A2669121 a č. A7041873 sa zaviazala využívať služby žalobcu po dobu 24 mesiacov a ten jej za akciovú cenu 90,00 eur a 9,00 eur odpredal tel. zariadenia. Žalovaná mala možnosť si tieto tel. zariadenia, v prípade, že nebude služby žalobcu využívať 24 mesiacov kúpiť za cenu, ktorú žalobca predáva na normálnych obchodných podmienok. Žalovaná preto porušila všeobecné zmluvné podmienky a zneužila ústretovosť žalobcu, čím mu spôsobila škodu v už začiatočnej fázy zmluvného vzťahu hoci vedela, že nebude schopná zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. V tomto konaní vidí žalobca úmysel spôsobiť mu škodu. Na podanom návrhu v celom rozsahu naďalej zotrval.

4. Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 22.02.2017, ktoré vykonal za prítomnosti zástupcu žalobcu, v neprítomnosti žalobcu, žalovanej a jej zástupkyne. Zástupkyňa žalovanej riadne prevzala predvolanie na pojednávanie, svoju neúčast' neospravedlnili.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do spisu a výsluchom právneho zástupcu žalobcu a zistil tento skutkový a právny stav.

6. Žalobca so žalovanou uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6129941 zo dňa 29.01.2012 k tel. č. 0908303923 (č.l. 3-5), č. Zmluvu o pripojení č. A266921 zo dňa 24.11.2006 k tel. č. 0908648080 vrátane jej dodatku zo dňa 01.12.2013 (č.l. 6-12) a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7041873 zo dňa 18.06.2013 k tel. č. 0918547964 vrátane jej dodatku zo dňa 18.06.2013 (č.l. 13-19), ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 39-44). V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty v počte 3 ks, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 670,29 eur vyfakturovaných v období od apríla 2014 do augusta 2014, a to faktúrami č. 5261464711 v sume 17,33 eur (č.l. 21), č. 5261408102 v sume 50,54 eur (č.l. 22), č. 5261487385 v sume 15,00 eur (č.l. 23), č. 5257606904 v sume 16,99 eur (č.l. 24), č. 5257643700 v sume 43,08 eur (č.l. 25), č. 5257712474 v sume 113,48 eur (č.l. 26), č. 5257630825 v sume 5,00 eur (č.l. 27), č. 5253892638 v sume 16,99 eur (č.l. 28), č. 5253996961 v sume 116,14 eur (č.l. 29), č. 5253927902 v sume 67,60 eur (č.l. 30), č. 5250090950 v sume 16,99 eur (č.l. 31), č. 5250126636 v sume 42,07 eur (č.l. 32), č. 5250194846 v sume 107,12 eur (č.l. 33), č. 5246294199 v sume 16,99 eur (č.l. 34), č. 5246329433 v sume 49,72 eur (č.l. 35) a č. 5246398179 v sume 152,83 eur (č.l. 36). Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18.09.2014 (č.l. 20) oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku žalobca časť pohľadávky vo výške 50,00 odpísal a túto časť si v tomto konaní neuplatnil. Žalovaná na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 32,00 eur. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej z neuhradených faktúr za poskytnuté služby po čiastočnej úhrade a po odpísanej pohľadávke, ku dňu podania žaloby na súd, predstavovala sumu 588,29 eur. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na zaplatenie sumy 423,50 z titulu náhrady škody a úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy 1.011,79 eur v súlade so Všeobecnými podmienkami - Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 03.10.2014.

7. K podanej žalobe zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca sa v konaní domáha zaplatenia sumy 1.011,79 eur s príslušenstvom, tak ako to uviedol v žalobe, ktorá pozostáva z nároku na zaplatenie sumy 588,29 eur titulom sumy za neuhradené poskytnuté služby a zo sumy 423,50 eur, ktorú si žalobca v konaní uplatnil vo výške škody a ktorá mu podľa jeho názoru preukázateľne vznikla. Žalobca má za to, že nárok je dôvodný, nakoľko žalovaná uzavrela predmetné zmluvy o pripojení ako aj ich dodatky. Dodatok je jediným možným spôsobom ako individuálne dojednať, resp. špecifikovať ustanovenia v zmluve o pripojení, kde sa zaviazala na 24 mesačnú viazanosť, čo porušila a v zmluvnom vzťahu nezotrvala, nakoľko neplatila predmetné faktúry. Žalobca jej služby riadne a včas poskytol, žalovaná však riadne a včas za ne nezaplatila, dostala sa s plnením do omeškania, preto má žalobca za to, že mu prináleží aj úrok z omeškania, ktorý je vyčíslený vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 03.10.2014 do zaplatenia. Tento deň je určený ako deň nasledujúci po dni uvedenom v pokuse o pokonávku ako lehota na dodatočné plnenie. Ku skutočnostiam uvedeným v odpore žalobca uviedol, že má za to, že žalovanej boli služby dodané v rozsahu, v akom boli dohodnuté a tieto boli riadne vyfakturované. Čo sa týka nároku na náhradu škody, toto je presne definované vo všetkých

dodatkoch, ktoré žalovaná podpisovala. Žalovaná si bola vedomá, že zariadenie je jej odpredávané za cenu zvýhodnenú, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a cenou predajnou, avšak iba na základe tej skutočnosti, že zotrvá v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Škoda je dôvodná a žalobca nevidí ďalší dôvod bližšie špecifikovať tento nárok, keďže vyplýva z faktúr, dodatkov a z priložených zmlúv. Žalobca si nárokoval aj náhradu trov konania. Na pojednávaní ďalej žalobca navrhol súdu, aby rozhodol v zmysle ust. § 274 a nasl. CSP, a teda aplikoval na toto pojednávanie rozsudok pre zmeškanie.

8. Sudkyňa v rámci predbežného právneho posúdenia, čo sa týka poskytnutých služieb v sume 588,29 eur uviedla, že tento nárok považuje za preukázaný, čo sa týka náhrady škody, tento nárok v rámci tohto štádia konania preukázaný nie je. Sudkyňa konštatovala, že všetky listinné dôkazy boli doručované žalovanej, aby sa k nim vyjadrila, resp., aby ich rozporovala. Žalovaná sa vyjadrila len vo všeobecnej rovine, a to podaním odporu.

9. Podľa Článku 1 bod 1.1 Všeobecných podmienok je žalobca na základe Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a v rozsahu všeobecného povolenia a individuálnych povolení vydaných Telekomunikačným úradom Slovenskej republiky podnikom oprávneným poskytovať siete a služby elektronických komunikácií v pridelených frekvenčných pásmach a je zmluvnou stranou v zmluve o pripojení uzavretej s účastníkom.

10. Podľa Článku 5 bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka, ako aj súm, k zaplateniu ktorých v prospech tretích osôb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko sa účastník zaviazal prejavom svojej vôle stanoveným spôsobom, napr. zbierky, produkty tretích osôb poskytované prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko (ďalej len „služby“), v lehote splatnosti podľa článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

11. Podľa Článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

12. Podľa Článku 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

13. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon č. 610/2003“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

14. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

15. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

16. Podľa § 42 ods. 1 písm. d) zákona č. 610/2003, podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu 1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívaniu, 2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote, upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty, určenej na zaplatenie.

21. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Súd posudzoval samostatne nárok žalobcu na zaplatenie sumy za neuhradené služby vo výške 588,29 eur. Súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu boli uzavreté Zmluvy č. A6129941, č. A2669121 a č. A7041873 vrátane ich Dodatkov. Zmluva č. A266921 bola uzatvorená podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ostatné zmluvy a dodatky boli uzatvorené podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Zmluvy súd vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, nakoľko žalovaná ich podpísala ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetných zmluvných vzťahoch vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 OZ. Podmienky poskytovania služieb podľa zmlúv sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluvám v zmysle ust. § 44 zákona o elektronických komunikáciách. Žalovaná si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami č. 5261464711, č. 5261408102, č. 5261487385, č. 5257606904, č. 5257643700, č. 5257712474, č. 5257630825, č. 5253892638, č. 5253996961, č. 5253927902, č. 5250090950, č. 5250126636, č. 5250194846, č. 5246294199, č. 5246329433 a č. 5246398179. Z predmetných faktúr si žalobca uplatnil nárok vo výške 588,29 eur. Žalovaná nezaplatením faktúr porušila zmluvné podmienky vyššie uvedených zmlúv, výšku týchto neuhradených faktúr namietla podaním odporu, avšak len vo všeobecnej rovine tvrdením, že vyfakturované služby boli obmedzené, avšak toto tvrdenie žalovaná nepreukázala. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná dlžnú sumu uhradila, žalovaná svoje tvrdenia hodnoverným spôsobom nepreukázala, súd má za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby v časti uplatneného nároku z

nezaplatených faktúr. Súd preto žalobe, čo sa týka nároku z nezaplatených faktúr vyhovel a žalobcovi priznal nárok vo výške 588,29 eur.

25. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že zmluvy uzavreté medzi žalobcom a žalovanou vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 588,29 eur od 03.10.2014 do zaplataenia neodporoval vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, preto aj tento nárok súd v rozhodnutí žalobcovi priznal.

28. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

29. Podľa § 442 ods. 1, 3 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

30. Podľa čl. 1 bod 1.2 dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A2669121 sa účastníkovi z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH 90,00 eur predáva zariadenie Samsung Galaxy Note 3.

31. Podľa čl. 1 bod 1.2 dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7041873 sa účastníkovi z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH 9,00 eur predáva zariadenie Huawei E3251.

32. Žalobca si ďalej voči žalovanej okrem nároku za poskytnuté služby uplatnil aj nárok na zaplataenie sumy 423,70 eur ako náhradu škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny Samsung Galaxy Note 3 a Huawei E3251 ako aj úrok z omeškania. Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu neuhradenej škody za poskytnuté telekomunikačné zariadenia vyplýva, že sa tejto domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti po dobu 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 OZ, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov a pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk). Podstatou ušílého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí. V danom prípade si žalobca uplatňoval od žalovanej škodu vo výške 400,00 eur za odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy Note 3 a Huawei E3251 vo výške 23,50 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou so zohľadnením počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Predajná cena mobilného telefónu Samsung Galaxy Note 3 bola v sume 690,00 eur, akciová cena vo výške 90,00 eur, žalobca si uplatnil náhradu škody vo výške 400,00 eur na základe dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A2669121 zo dňa 01.12.2013. Predajná cena mobilného telefónu Huawei E3251 bola vo výške 150,00 eur, akciová cena vo výške 9,00 eur, žalobca si uplatnil náhradu škody vo výške 23,50 eur na základe dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7041873 zo dňa 18.06.2013. Protiprávnu udalosť žalobca videl v tom, že predal žalovanej zľavnené telefóny a žalovaná nedodržala svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvných vzťahoch v dohodnutej dobe viazanosti a neplatila riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo žalobcovi minimálne vyššie uvedenú škodu. Žalovaná sa v zmysle vyššie uvedených dodatkov zaviazala užívať služby poskytované prostredníctvom SIM kárt k mobilným telefónom v zmysle ustanovení týchto dodatkov po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku

vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny toho ktorého mobilného telefónu, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Súd mal za to, že v zmysle dodatku nevyplýva povinnosť žalovanej ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do trhovej ceny. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností žalovanej malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu z pôvodnej ceny na cenu 400,00 eur za telefón Samsung Galaxy Note 3 a na cenu 23,50 eur za telefón Huawei E3251, pretože cena za mobilné zariadenia bola riadne zmluvne dohodnutá medzi stranami na cenu 90,00 eur za mobilný telefón Samsung Galaxy Note 3 a na cenu 9,00 eur za mobilný telefón Huawei E3251. Škoda uplatnená žalobcom nemohla žalobcovi nikdy vzniknúť, keďže žalobca uzavrel so žalovanou riadne kúpne zmluvy a tie neznali na sumu 400,00 eur za mobilný telefón Samsung Galaxy Note 3 a na sumu 23,50 eur za mobilný telefón Huawei E3251. Zaplatením kúpnej ceny v zmysle čl. 1 bodu 1.2 dodatkov k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A2669121 a A7041873 došlo k zavŕšeniu riadneho kúpno-predajného vzťahu. Žalovaná nijakým spôsobom neporušila kúpne zmluvy a teda nie sú splnené podmienky vzniku škody. Navyše, ak žalobca dané zariadenia ocenil sumou 90,00 eur a 9,00 eur, nemá právo sa domáhať údajnej hodnoty vecí, navyše pri nesplnení podmienok vzniku škody, pri existencii platnej kúpnej zmluvy. Pretože žalobca prostriedkami procesného útoku nepreukázal dôvodnosť podanej žaloby v časti uplatnenej náhrady škody, súd žalobný návrh v časti náhrady škody ako nepreukázaný a teda nedôvodný zamietol.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

36. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd postupoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, kedy vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobcom pôvodne uplatnený nárok bol vo výške 1.011,79 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaný nárok v sume 588,29 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 58 %. Úspech žalovanej predstavuje časť žalobného návrhu, ktorú súd zamietol, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 42 %. Čistý úspech žalobcu teda predstavuje 16 % (58 - 42 %). Súd preto priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej v rozsahu 16 %.

37. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

38. Aby súd mohol rozhodnúť na pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie musia byť kumulatívne splnené predpoklady uvedené v ust. § 274 CSP s tým, že súd vyhovie žalobe v plnom rozsahu. Nakoľko zákonné predpoklady na vydanie rozsudku pre zmeškanie splnené neboli, súd ust. § 274 CSP nemohol aplikovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.