

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/168/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321204536
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321204536.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F.: D., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov - matky: E. F. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, I., v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Suba & Partners, s.r.o., IČO: 52 504 158, so sídlom Cintorínska 91, Trnovec nad Váhom, a otca: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, I., toho času bytom V. R. V. XX, v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Tibor Čandal, nar. 01.08.1954, bytom Žihárec 423, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.11.2021, domáhal zmeny úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

2. Následne sa otec návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.05.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol otec oprávnený stykať sa s maloletými deťmi prostredníctvom telefonической komunikácie v týždni vždy každý utorok, štvrtok a sobotu v čase od 18:00 hod. do 18:30 hod. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že matka mu neustále bráni v riadnom styku a vo výchove maloletých detí, neumožňuje mu telefonickú komunikáciu, ani styk formou písomných správ s maloletými, zakazuje maloletým prijímať jeho telefonické volania a akýkoľvek kontakt s maloletými. Jej prístupom k rodičovskej výchove sú porušované práva tak maloletých, ako aj otca. Osobne nemá možnosť informovať sa o školskom prospechu detí, ich zdravotnom stave, poprípade zistiť ich potreby a požiadavky, ktorým by mohol otec okamžite vyhovieť, pohovoriť s nimi o problémoch a plánoch a prípadnej dovolenke v letnom, prázdninovom období a pod. V záujme bezodkladnej ochrany práv maloletých, aj otca, ktoré sú priamo ohrozené a porušované matkou maloletých a starými rodičmi maloletých je naliehavé a nevyhnutná dočasná úprava pomerov do doby právoplatného rozhodnutia súdu vo veci zmeny osobnej starostlivosti a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Maloleté deti majú enormným záujem o styk s otcom a to tak formou telefonической komunikácie ako i formou výmeny SMS správ. V prípade uskutočnenia takejto komunikácie sú maloleté deti matkou trestané a zastrášané. Pred podaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nebolo možné sa s matkou maloletých detí dohodnúť. Na predošlom pojednávaní matka bola vyzvaná súdom na vytváranie čo najlepších pomerov a vzťahov medzi rodičmi a maloletým, čo matka maloletých do dnešnej doby ignoruje a všemožne sťažuje aj za asistencie starých rodičov.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 06.06.2022, obsahom elektronického spisu tunajšieho súdu sp. zn. 19P/168/2021 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloletý D. (11 rokov) a maloletá C. (8 rokov) pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 19P/100/2020-120 zo dňa 06.05.2021, ktorým súd o.i. schválil aj dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté deti zverili do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia ich budú zastupovať a spravovať ich majetok, otec sa zaviazal na platenie výživného vo výške 150,- Eur a upravil sa styk otca s maloletými deťmi tak, že je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas letných prázdnin každé prvé celé dva júlové týždne a každé prvé celé dva augustové týždne počnúc pondelkom od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin od 26. decembra od 14:00 hod. do 2. januára do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov od pondelka od 09:00 hod. do utorka do 18:00 hod. Na tunajšom súde aktuálne prebieha konanie pod sp. zn. 19P/168/2021 o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, v ktorom súd uznesením č.k. 19P/168/2021-65 zo dňa 18.03.2022 nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, pričom súdny spis sa toho času nachádza u znalkyne za účelom vypracovania znaleckého posudku.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 06.06.2022 súd zistil, že dňa 06.06.2022 sa o 08:30 hod., na základe predvolania, dostavila na úrad matka maloletých detí spolu s maloletými deťmi a následne o 09:30 hod. i otec maloletých detí za účelom vykonania pohovoru. Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od 14.05.2020. V súčasnosti obaja rodičia ako i maloleté deti podstupujú psychologické poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb v Š., ktoré je zamerané na účinné sprevádzanie rodičov v procese spolupracujúceho rodičovstva po rozvedení manželstva a obnovenie konštruktívnej komunikácie medzi rodičmi, ktorá je nevyhnutná pre primeraný výkon rodičovskej role. Obaja rodičia však zhodne uviedli, že sa počas celého obdobia intervencie zo strany RPPS nikam neposunuli a v oblasti ich vzájomnej komunikácie nedošlo k žiadnej pozitívnej zmene. Komunikácia medzi rodičmi naďalej absentuje. Otec obýva obecný, jednoizbový byt s kuchyňou a príslušenstvom. Náklady spojené s bývaním sú tvorené mesačnými zálohovými platbami za nájom - 120,- Eur; elektrinu v sume - 60,- Eur; plyn - 60,- Eur; internet - 25,- Eur; komunálny odpad - 25,- Eur/os/rok. Otec je rozvedený, má ukončené stredné odborné vzdelanie v učebnom odbore strojný zámočník a zvárač so záverečnou skúškou - výučný list. Od 12.09.2013 je zamestnaný na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti O. A. I..W..V.. I. so sídlom a miestom výkonu práce v I., v pracovnej pozícii zvárač - údržbár s dosahovaným priemerným mesačným príjmom, podľa jeho vyjadrenia, cca 950,- Eur/netto. Pre pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 % bol uznaný za invalidného a je poberateľom invalidného dôchodku v sume 296,- Eur mesačne. Okrem maloletého D. a maloletej C. nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Peugeot 207 r. v. 2008, nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku. Otec verbalizoval, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu. Uviedol, že osobný kontakt s deťmi prebieha v zmysle právoplatného rozsudku, no matka maloletých detí mu „zatrhla“ každodenný telefonický kontakt s deťmi. Zhruba ešte pred mesiacom mu bolo umožňované s deťmi komunikovať na dennej báze prostredníctvom aplikácie messenger, pričom deťom volal vo večerných hodinách cca od 20:30 hod. do 21:00 - 21:15 hod. Minulý týždeň telefonoval s deťmi už len 2-krát v priebehu týždňa a v predchádzajúcich troch týždňoch len 1-krát do týždňa i napriek skutočnosti, že podľa jeho názoru, deti si kontakt vyžadujú. Matka maloletých detí spolu s maloletými deťmi a svojimi rodičmi obýva štvorizbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom. Náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti sú tvorené zálohovými platbami za: elektrinu v sume 89,- Eur/mes.; vodu v sume 9,- Eur/mes.; vodné a stočné v sume 100,- Eur/rok; plyn v sume 123,- Eur/mes.; služby RTVS v sume 15,- Eur/mes.; internet v sume 15,- Eur/mes.; komunálny odpad v sume 200,- Eur/domácnosť/rok. Matka je rozvedená, má ukončené stredné odborné vzdelanie v učebnom odbore predavačka so záverečnou skúškou - výučný list. Od 01.06.2021 je zamestnaná na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti O. F. I. I.. W.. V.. so sídlom a miestom výkonu práce v I. ako operátor logistického centra v dvojzmennej prevádzke s dosahovaným priemerným mesačným príjmom, podľa jej vyjadrenia, cca 850,- Eur/netto. V prípade plnenia pracovných povinností matky osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečujú starí rodičia zo strany matky. Zároveň je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 51,76 Eur/mes. (25,88 Eur x 2). Okrem maloletého D. a maloletej C. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok väčšej hodnoty. Maloletý D. je žiakom 5. ročníka ZŠ s MŠ v I., kde dosahuje výborné vyučovacie výsledky, stravuje sa v školskej jedálni, kde poplatok za stravu činí sumu 25,- Eur mesačne. Maloletý je v lekárskej starostlivosti pediatra MUDr. H. C. v I.. Zároveň je sledovaný v alergologicko-imunologickej ambulancii MUDr. U. I. v Š. (kontrolné vyšetrenia 1x polročne), podľa potreby užíva liek Rupafin. Podľa vyjadrenia rodiča je zdravotný stav maloletého dobrý, rodič nemá zvýšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou. Rodič v prípade ochorenia dieťaťa

rešpektuje odporúčania lekára a liečebný režim dieťaťa. Maloletý má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania. Fyzický vývin a zdravie dieťaťa sú primerané veku. Maloletá C. je žiačkou 2. ročníka ZŠ s MŠ v I., kde dosahuje rovnako výborné študijné výsledky. Stravuje sa v školskej jedálni (poplatok - 25,- Eur/mes.), navštevuje školskú družinu (poplatok 6,- Eur/mes.). Maloletá je v lekárskej starostlivosti pediatra MUDr. H.E. C. v I., nie je dispenzarizovaná v starostlivosti žiadneho odborného lekára. Podľa vyjadrenia rodiča je zdravotný stav maloletej dobrý, rodič nemá zvýšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou. Aktuálne, pre dieťaťom avizované bolesti pri srdci a bolesti bruška, sú objednaní u kardiológa v Galante a gastroenterológa v R. U.. Rodič v prípade ochorenia dieťaťa rešpektuje odporúčania lekára a liečebný režim dieťaťa. Maloletá má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania. Fyzický vývin a zdravie dieťaťa sú primerané veku. Podľa domnienky matky, všetky zdravotné problémy maloletej sú psychického pôvodu a súvisia s nevhodným správaním sa ich otca, ktorý údajne neustále vyhľadáva dôvody na vyvolávanie konfliktov. Matka sa vyjadrila, že otcovi detí nikdy nebránila v kontakte s nimi, styk prebieha v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu, otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní riadne a včas. Má však za to, že každodenný kontakt otca s deťmi narúšal ich súkromie, deti boli neustále „v strehu a v strese“, kedy otec zavola a v prípade, že mali iný program a nezdvihli telefón, otec maloletých zostal nervózny a podráždený. Keď otcovi oznámila, že jeho každodenné telefonáty s deťmi vo večerných hodinách jej prekážajú, zložil jej telefón so slovami, že to bude riešiť inak. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by jej bola uložená povinnosť umožňovať deťom telefonickú komunikáciu s otcom trikrát v priebehu týždňa považuje za bezpredmetnú, nakoľko uviedla, že aj v súčasnosti prebieha telefonický kontakt s deťmi cca 3-4 krát do týždňa a s deťmi je v kontakte i prostredníctvom sms správ. Následne bol orgánom SPODaSK v priestoroch úradu vykonaný pohovor s maloletými deťmi bez prítomnosti ich zákonného zástupcu za účelom zistenia názoru dieťaťa. Pred vykonaním pohovoru boli maloleté deti zamestnancom orgánu SPODaSK oboznámené so všetkými skutočnosťami, t.j. prečo sa vykonáva pohovor, na aký účel bude vypracovaná správa z vykonaného pohovoru použitá, ako bude prebiehať pohovor, že môžu odmietnuť vyjadriť svoj názor, či súhlasia so zaznamenaním z jeho priebehu na zvukový záznam. Zaznamenanie pohovoru na zvukový nosič maloleté deti odmietli. Na uľahčenie priebehu zisťovania názoru detí im bolo umožnené vyjadriť svoj názor v jazyku, ktorému rozumejú, pri používaní ktorého sa cítia komfortne a bezpečne a je pre nich prirodzené sa v ňom vyjadrovať. Z uvedeného dôvodu bol pohovor s deťmi vykonaný za účasti zamestnankyne orgánu SPODaSK, ktorá sprostredkovala tlmočenie z jazyka maďarského do jazyka slovenského a naopak. Maloleté deti pôsobili pokojne, na otázky odpovedali spontánne a ochotne, udržiavali očný kontakt. Obe deti zhodne uviedli, že im bolo doma ich mamou vysvetlené, za akým účelom bude s nimi pohovor vykonaný. Maloleté deti sa vyjadrili, že s otcom sú v osobnom kontakte každý druhý víkend od piatku do nedele a v telefonickom kontakte cca 3-4 krát do týždňa v čase od 20:30 hod. do 21:00 hod. až 21:30 hod. Otec sa ich zvykne pýtať ako sa majú, ako bolo v škole, aké dostali známky resp. s maloletým D. sa rozprávajú o počítačových hrách. Okrem osobného a telefonického kontaktu udržiavajú s otcom i kontakt prostredníctvom sms správ cca 2-3 krát do týždňa. Deti sa vyjadrili, že mame nevedí ich kontakt s otcom, no prekážalo jej, že im volal každý deň. Uviedli, že i napriek tomu by chceli s otcom telefonovať aspoň 4-5 krát v priebehu týždňa.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

20. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletými deťmi aj dištančnou formou tak, aby bol otec oprávnený sýkať sa s maloletými deťmi prostredníctvom telefonickej komunikácie každý týždeň v utorok, štvrtok a sobotu od 18:00 hod. do 18:30 hod.

21. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu

žiada otec. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie má dieťa právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre jeho blaho. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. V danom prípade súd mal z elektronického spisu osvedčené, že styk otca s maloletými deťmi je upravený rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 19P/100/2020-120 zo dňa 06.05.2021, pričom otec sa týmto návrhom domáhal, aby súd nad rámec základnej úpravy, upravil styk otca s maloletými deťmi aj dištančnou formou. Otec vo svojom návrhu tvrdil, že mu matka neumožňuje telefonický kontakt, resp. akýkoľvek kontakt s maloletými deťmi. Otec tieto svoje tvrdenia v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom neosvedčil, nepredložil žiadne listinné či iné dôkazy na podporu svojich tvrdení. Naproti tomu matka pred kolíznym opatrovníkom maloletých detí uviedla, že otec sa s maloletými deťmi stretáva podľa právoplatného rozsudku a je s deťmi aj v telefonickom kontakte cca. tri až štyrikrát do týždňa, a rovnako aj v kontakte prostredníctvom sms správ. Matke prekážajú len jeho každodenné telefonáty vo večerných hodinách. Uvedené potvrdili aj maloleté deti, ktoré sa zhodne vyjadrili pred kolíznym opatrovníkom, že túžia byť aj v telefonickom kontakte s ich otcom s tým, že v súčasnosti sú s otcom v telefonickom kontakte i v kontakte prostredníctvom sms správ cca. dva až trikrát do týždňa. Vychádzajúc z uvedeného, opierajúc sa o správu kolízneho opatrovníka, súd mal za to, že otec je v telefonickom kontakte s maloletými deťmi, a preto ním požadovaná úprava dištančného styku nie je potrebná.

22. Nakoľko teda toho času nebola preukázaná resp. osvedčená ani potrebná dočasná ochrana, prípadne odôvodnená bezprostredne hroziaca ujma maloletým deťom, či potreba dočasnej úpravy pomerov maloletých detí pre nebezpečenstvo ujmy v ich vývine, súd sa nestotožnil s návrhom otca a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).