

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617010064
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617010064.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. februára 2017 po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

V. W. H., N.. XX.X.XXXX M. B. N. M., okres B. N. M.,
trvale bytom B. N. M., L.. R. Č.. XXXX/X,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 11. februára 2016, v popoludňajších hodinách, cestou z ulice W. do obchodného centra Madaras na ulici V. M. B. N. M., poskytol R. W., N.. XXXX P. V. H., N.. XXXX, na účely fetovania toluén lakársky, ktorý im odliel z plastovej fľaše na kúsky látok a ktorého výpary následne spoločne inhalovali, hoci toluén je návykovou látkou spôsobilou nepriaznivo ovplyvniť psychiku a sociálne správanie človeka a ohroziť jeho zdravie,

t e d a

podnecoval a šíril zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu a čin spáchal na chránenej osobe - dieťati,
č í m s p á c h a l

zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 174 ods. 2 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 104/2016 zo dňa 22.11.2016, ktorým mu bol pre prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov s podmiennečným odkladom

na skúšobnú dobu 16 (šestnástich) mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obvineného ml. W. H. podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves dňa 30.01.2017 na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste pre zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obvinený ml. W. H. v dohodovacom konaní priznal svoju vinu zo spáchania skutku a vyššie uvedeného zločinu. S návrhom prokurátorky na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 104/2016 zo dňa 22.11.2016 vyslovili obvinený, zákonná zástupkyňa obvineného a obhajca obvineného súhlas.

Súd preskúmal obsah návrhu dohody o vine a treste a nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a ani to, aby bola dohoda zrejme neprimeraná.

Na verejnom zasadnutí na otázky samosudkyne obvinený ml. W. H. podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

- a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: áno,
- b) či súhlasí, aby sa táto trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: áno,
- c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: áno,
- d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: áno,
- e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: áno,
- f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: áno,
- g) či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladené mu za vinu - odpovedal: áno,
- h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona - odpovedal: áno,
- i) či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu - odpovedal: áno,
- j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti nemu podať odvolanie - odpovedal: áno.

Na verejnom zasadnutí obhajca a zákonná zástupkyňa obvineného vyslovili s dohodou súhlas a navrhli ju schváliť, rovnako ako aj prokurátor a zástupca Úradu práce sociálnych vecí a rodiny.

Keďže súd uvedenú dohodu o vine a treste považoval za spravodlivú, podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku ju schválil, čo potvrdil týmto rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.