

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Csp/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416216678
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416216678.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcu: De vries Justitia s.r.o., so sídlom Vyšehradská 1349/2, 128 00 Praha, Česká republika, IČO: 24 305 511, zastúpený: D. L. H., advokát, so sídlom v Y. Y., G. U. 7, proti žalovanému: E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. V., o zaplatenie 160,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 160 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 30.06.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 03.10.2016 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 160,- eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy od 30.06.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným, vyplývajúcich mu z úverovej rámcovej zmluvy.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č.k.: 16Csp/71/2016-33 zo dňa 12.10.2016, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 30.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2017 bol platobný rozkaz zrušený.

2. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané dňa 01.02.2017. Podaním zo dňa 06.02.2017 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 27.12.2016 podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané dňa 10.02.2017 podľa § 106 ods. 3 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: podmienky používania internetového portálu, úverové podmienky dlžníka č. H rámcová zmluva pre dlžníka Y zo dňa 25.06.2015 o 13.56, zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 18.11.2015, fotokópia občianskeho preukazu žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Dňa 30.06.2015 požiadal žalovaný ako dlžník o úver prostredníctvom prevádzkovateľa internetového portálu a to spoločnosť B. OU. Predpokladom poskytnutia úveru bola registrácia žalovaného na adrese internetového sídla prevádzkovateľa za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaný uviedol svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiada poukázať peňažné prostriedky. Po posúdení žiadosti žalovaného, ktorý si zvolil výšku úveru a dĺžku úveru bol žalovanému poskytnutý úver na základe ktorého veriteľ poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 160,- eur za

podmienok uvedených v Úveroch podmienkach. Žalovanému bola poukázaná istina ponížená o poplatok za uzatvorenie zmluvy a platby do garančného fondu čoho dôkazom je výpis z bankového účtu. Veriteľom v danom spore je investor teda občan, ktorý zaslal finančné prostriedky na účet prevádzkovateľa a odoslal prostredníctvom portálu ponuku úveru, ktorý bol následne poskytnutý. V mene investora a na jeho účet koná prevádzkovateľ. Jeden úver môže byť poskytnutý prostredníctvom viacerých občanov - investorov, ktorých identifikačné údaje obsahuje zmluva o postúpení pohľadávky v bode 1. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 18.11.2015 bola pohľadávka veriteľov v zastúpení prevádzkovateľa prevedená na postupníka t.j. žalobcu. V danom prípade sa nejedná o spotrebiteľský úver, pretože úver poskytujú bežní občania, ktorí sa zaregistrovali na portáli prevádzkovateľa s cieľom poskytnúť úver. Žalobca i napriek tomu si neuplatňuje dohodnuté úroky za poskytnutie úveru. Žalovaný poskytnuté prostriedky nevrátil v dohodnutej lehote splatnosti a úver sa stal splatný 29.06.2016. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

5. Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

6. Podľa § 657 a 658 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu, pričom pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

7. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal jednoznačne preukázané, že žalovaný požiadal cez internetový portál o úver, ktorý mu bol poskytnutý na základe jeho žiadosti v zmysle zmluvy o pôžičke H zo dňa 30.06.2015 vo výške 160,- eur. Žalovaný bol povinný úver splácať v mesačných splátkach vo výške 17,44 eur s dohodnutým úrokom vo výške 53 % ročne, ktorý si však žalobca neuplatňuje. Žalovaný nezaplatil ani jednu splátku. Žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 18.11.2015. Poskytnutá pôžička od rôznych investorov uvedených v Zmluve o postúpení pohľadávky cestou prevádzkovateľa bola zaslaná na účet žalovaného. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že pôžičku nevrátil a nerealizoval ani jednu splátku. Na základe vyššie uvedených skutočností s poukazom na zákonné ustanovenia súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení noviel s tým, že žalovaný je v omeškaní od 30.06.2016 t.j. nasledujúci deň od splatnosti úveru.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

: Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).