

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114225849
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6114225849.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu AB 1 B. V., 1077XX Amsterdam, Strawinskylaan 933, registračné číslo 560 07 043, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 911 01 Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanej G.Q. U., H.. XX. K. XXXX, XXX XX C. C., Y. X, o zaplatenie sumy 979,04 Eur s príslušenstvom a 901,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiadna zo strán **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal od žalovanej žalobou doručenu súdu dňa 5. decembra 2014 zaplatenie sumy 979,04 Eur s príslušenstvom z titulu dlhu zo zmluvy o úvere uzavretej dňa 22. apríla 2013 medzi žalovanou a spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 (ďalej len „pôvodný veriteľ“). V zmysle oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 14. novembra 2014 adresovaného žalovanej postúpil pôvodný veriteľ žalovanú pohľadávku na žalobcu.

2. Žalobca taktiež žiadal od žalovanej žalobou doručenu súdu dňa 16. októbra 2015 zaevidovanou súdom pod sp. zn. 10C/350/2015 zaplatenie sumy 901,44 Eur s príslušenstvom z titulu dlhu zo zmluvy o úvere uzavretej dňa 4. decembra 2012 medzi žalovanou a pôvodným veriteľom. V zmysle oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 14. novembra 2014 adresovaného žalovanej a zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23. júla 2015 postúpil pôvodný veriteľ žalovanú pohľadávku na žalobcu.

3. Uznesením č. k. 10C/99/2015-61 zo dňa 25. októbra 2016 spojil súd konanie o vyššie uvedených žalobách postupom podľa § 166 ods. 1 CSP s tým, že konanie sa vedie pod sp. zn. 10C/99/2015.

4. E-mailom zo dňa 11. decembra 2016 oznámila spoločnosť AB 2 B. V., 1077XX Amsterdam, Strawinskylaan 933, registračné číslo 572 79 667 prostredníctvom svojho právneho zástupcu Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. Krajskému súdu v Banskej Bystrici, že ku dňu 18. októbra 2016 došlo k zániku žalobcu v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou AB 2 B. V. K svojmu podaniu priložila výpisy z obchodného registra vedeného Holandskou obchodnou komorou týkajúce sa žalobcu a spoločnosti AB 2 B. V. spolu s prekladom a plnomocenstvo udelené pre spoločnosť Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. Krajský súd zaslal uvedený e-mail s prílohami tunajšiemu súdu dňa 14. decembra 2016, ktorý ho zaevidoval pod sp. zn. Spr 3259/2016.

5. Podľa § 64 CSP, Ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 17 zákona č. 129/2010 Z. z.

(1) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

(2) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

(3) Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, upravujúcich konkurzné konanie, alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

(4) Pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.

7. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., Veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo

b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

8. V zmysle predložených výpisov z obchodného registra vedeného Holandskou obchodnou komorou došlo v dôsledku zmluvy o fúzii zo dňa 17. októbra 2016 k zániku žalobcu s nástupníckou spoločnosťou AB 2 B. V. Keďže došlo k zániku žalobcu počas konania, musí súd aplikovať ustanovenie § 64 CSP a rozhodnúť, či bude v konaní pokračovať s právnym nástupcom žalobcu alebo takéhoto nástupcu niet a konanie zastaví.

9. Predmetom konania je pohľadávka zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z., pretože v oboch prípadoch išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov pôvodným veriteľom, ktorého predmetom podnikateľskej činnosti bolo podľa výpisu z obchodného registra v čase uzatvárania zmlúv aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom, žalovanej ako spotrebiteľovi - fyzickej osobe (podľa zmluvy nekonala v rámci zamestnania, povolania alebo podnikania). Vyššie uvedený zákon v ustanovení § 17 ods. 1 s účinnosťou od 23. decembra 2015 novelizovaný zákonom č. 438/2015 Z. z. v čl. VI bode 12 vylúčil prevod ako aj prechod práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ako výnimku umožnil prevod a prechod týchto práv v prípade, že 1) ide o prechod alebo postúpenie pohľadávky so všetkými právami s ňou spojenými, 2) ide o prechod alebo prevod z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa uvedeného zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a 3) prechádza alebo sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Z dikcie zákona za požitia spojky „a“ vyplýva, že všetky tieto predpoklady musia byť splnené kumulatívne. V prípade fúzie žalobcu nie je splnený predpoklad pod bodom 2), pretože spoločnosť AB 2 B. V. ako nástupnícka spoločnosť, na ktorú mali fúziou práva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere prejsť, nie je veriteľom podľa § 20 ods. 1 písm. a), bankou, zahraničnou bankou ani pobočkou zahraničnej banky (§ 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.). Veriteľ v zmysle § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. musí mať povolenie udelené Národnou bankou Slovenska na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia. Zoznam veriteľov vedie Národná banka Slovenska, ktorá ho uverejňuje na svojej webovej stránke (<https://subjekty.nbs.sk/&ll=en?aa=select_cat&bb=111&cc=&qq=>), pričom spoločnosť AB

2 B. V. sa v tomto zozname nenachádza. Keďže spoločnosť AB 2 B. V. nemá sídlo v Slovenskej republike, nemôže byť bankou ani pobočkou zahraničnej banky v zmysle zákona č. 483/2001 Z. z. Z predmetu činnosti uvedeného vo výpise z obchodného registra nevyplýva ani to, že spoločnosť AB 2 B. V. je zahraničnou bankou (na území Holandska), naopak, jej predmetom činnosti sú investičné fondy s finančnými aktívami, investičné fondy v oblasti nehnuteľností a finančné holdingy. Je preto zrejmé, že nemohlo dôjsť k prechodu práv uplatňovaných v predmetnom konaní zo žalobcu na spoločnosť AB 2 B. V. v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., pretože vzhľadom na charakter spoločnosti AB 2 B. V. nie sú splnené predpoklady na uplatnenie výnimky zo zákazu prechodu.

10. Súd uvádza, že v predmetnej veci neboli splnené ani podmienky na uplatnenie výnimky zo zákazu prechodu podľa § 17 ods. 2 (písm. b)) zákona č. 129/2010 Z. z., pretože nejde o prechod práv na blízku osobu spotrebiteľa. Tiež nie je možné uplatniť ani výnimku zakotvenú v ustanovení § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z., pretože pri fúzii žalobcu a spoločnosti AB 2 B. V. sa nepostupovalo podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu alebo upravujúcich konkurzné konanie, ani nešlo o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16 na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, pretože spoločnosť AB 2 B. V. nie je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

11. Zákon č. 438/2015 Z. z., ktorý novelizoval § 17 zákona č. 129/2010 Z. z., vložil v bode 26 do zákona aj prechodné ustanovenie vyjadrené v § 25g. V zmysle tohto ustanovenia sa novým znením zákona spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti novely sa však posudzujú podľa doterajších predpisov. Uvedené prechodné ustanovenie zakotvilo zásadu tzv. nepravej retroaktivity, teda, že sa nové znenie zákona použije aj na právne vzťahy vzniknuté pred jeho účinnosťou, avšak s výnimkou posúdenia vzniku právneho vzťahu a nárokov vzniknutých pred účinnosťou novely. Podľa pôvodnej právnej úpravy sa tak bude posudzovať platnosť uzavretej zmluvy, dôsledky jej porušenia (napr. § 11 zákona - bezúročnosť a „bezpoplatkovosť“ úveru), no všetky ostatné právne vzťahy sa budú posudzovať podľa novej právnej úpravy. Keďže k prechodu práv zo žalobcu na spoločnosť AB 2 B. V. malo dôjsť fúziou zo dňa 17. októbra 2016, teda už za účinnosti nového znenia zákona, je nutné posudzovať tento právny vzťah podľa novej právnej úpravy, pretože nejde o otázku vzniku právneho vzťahu alebo nároku, ktorý vznikol pred účinnosťou novely, ale o nárok ktorý mal vzniknúť už za účinnosti nového znenia zákona. Preto je na mieste na posúdenie prechodu práv (resp. splnenie výnimky zo zákazu prechodu) použiť v danom prípade novú právnu úpravu, ako to súd urobil vyššie.

12. Pre úplnosť súd uvádza, že žalobca nadobudol v zmysle doložených oznámení a zmluvy o postúpení pohľadávky práva uplatňované v predmetnom konaní od pôvodného veriteľa ešte pred účinnosťou novely zákona č. 129/2010 Z. z. Uvedené postúpenie pohľadávky teda predstavuje právny vzťah, z ktorého nárok (prevod práva z pôvodného veriteľa na žalobcu) je v zmysle prechodného ustanovenia § 25g zákona č. 129/2010 Z. z. nutné posudzovať podľa dovtedajších predpisov. Zákon č. 127/2010 Z. z. neobsahoval v znení účinnom pred 23. decembrom 2015 zákaz prevodu alebo prechodu práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ale v ustanovení § 17 odkazoval pri postúpení práv na Občiansky zákonník. Preto k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu došlo v súlade s právnymi predpismi.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že počas konania došlo k zániku žalobcu a pri právach uplatňovaných v predmetnom konaní nedošlo k právnemu nástupníctvu. Preto súd konanie v zmysle § 64 druhá veta CSP zastavil.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého má trov nahraďiť protistrane tá strana, ktorá zastavenie konania zavinila. Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu zániku žalobcu, nie je možné skonštatovať zavinenie žiadnej zo strán, a preto súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).