

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/70/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010586
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3815010586.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského PhD. a členov senátu JUDr. Petra Tótha a JUDr. Jozefa Janíka, v trestnej veci proti obžalovanému M. Y., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona vo viacčinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.03.2016, sp. zn. 2T/171/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. februára 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. d), písm. e), ods.2 Tr. poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok
vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. poriadku sa

obžalovaný M. Y. - nar. XX.XX.XXXX v J. nad I., trvale
bytom C., prechodne bytom
I., M. Y. X/X (u V.
O.),

o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods.1, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods.2, § 42 ods.1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zákona s a z r u š u j e výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4T/57/2016 zo dňa 09.11.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom sp.zn.: 2T/171/2015 zo dňa 17.03.2016 Okresný súd Prievidza (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaného M. Y. za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona vo viacčinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

počas cesty osobným motorovým vozidlom zo Zvolena do Handlovej, ktoré vozidlo šoféroval, na požiadanie spolujazdca O. W. zastavil v čase okolo 16.00 hod. dňa 20.03.2015 v obci Budča v okrese Zvolen na krajnici cesty a v čase keď O. W. opustil vozidlo, mu z tašky položenej na zadnom sedadle odcudzil bankomatovú kartu Tatra banky, a.s. odštepny závod Raiffeisen banky aj s PIN kódom k účtu č.: XXXXXXXXXXXX <tel:XXXXXXXXXXXX>/XXXX majiteľa O. W., ktorou následne dňa 24.03.2015 o 12:33:05 hodine vykonal na čerpacej stanici Slovnaft v Kremnici neoprávnenú platbu vo výške 3,45 €, dňa 27.03.2015 o 08:23:12 hod. na čerpacej stanici Slovnaft v Handlovej pokus o platbu vo výške 10,01 €, dňa 09.04.2015 o 20:35:56 hod. ČS ENI - Žiar nad Hronom pokus o platbu vo výške 8,70 €, dňa 09.04.2015 o 20:36:40 hod. CS ENI - Žiar nad Hronom pokus o platbu vo výške 2,90 €, dňa 02.05.2015 o 20:19:37 hod. z bankomatu Slovenskej sporiteľni č.XXXX - OM Roko v Prievidzi pokus o výber sumy vo výške 300,-€, ktoré transakcie - pokusy z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na účte zrealizované neboli a dňa 02.05.2015 o 20:20:10 hod. vykonal z bankomatu Slovenskej sporiteľni č. XXXX OM Roko v Prievidzi neoprávnený výber vo výške 290,-€, ktorým konaním spôsobil O. W. škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 293,45 €.

Súd I. stupňa za to uložil obžalovanému podľa § 219 ods. 1, § 51 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 29 mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona bola obžalovanému uložená ako primeraná povinnosť v skúšobnej dobe uhradiť poškodenému O. W. škodu 293,45 €. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bol obžalovaný zaviazaný uhradiť poškodenému škodu 293,45 €.

Uvedený rozsudok napadol v zákonnej lehote odvolaním čo do výroku treste v neprospech obžalovaného prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že uložený trest je benevolentný a nedostatočný, nevytvorí podmienky na prevýchovu páchatel'a. Obžalovaný bol dosiaľ 5 krát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, boli mu ukladané nepodmienečné tresty. Po 5 mesiacoch od posledného odsúdenia sa dopustil aktuálnej trestnej činnosti. Svojím konaním preukázal, že je bezohľadný k hodnotám, ktoré spoločnosť uznáva. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupca krajského prokurátora uviedol, že na odvolaní a jeho dôvodoch zotrváva. Navrhol preto zrušiť výrok o treste v napadnutom rozsudku a obžalovanému uložiť vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Zvolen vo veci sp. zn.: 4T/57/2016 súhrnný trest odňatia slobody ako trest nepodmienečný so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obhajca navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný sa k návrhu obhajcu pripojil. Je zamestnaný na dohodu, poškodenému chcel nahradiť škodu, ale nenašiel ho.

Krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania prokurátorom - podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Neopomenul pritom skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné a to na základe odvolacích dôvodov podľa § 321 ods.1 písm. d), e) Tr. poriadku.

Vo vzťahu k výroku o vine krajský súd nepovažuje za potrebné sa vyjadriť, keďže tento odvolaním napadnutý nebol.

Vo vzťahu k výroku o treste krajský súd uvádza, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu pochybil, keď ho ukladal ako trest podmienenečný, pričom nerešpektoval zásady na ukladanie trestov uvedené v ustanovení § 34 Tr. zákona. Zároveň bolo zistené, že obžalovanému bude potrebné uložiť trest súhrnný.

Je možné sa bezvýhradne a v celom rozsahu stotožniť s odvolacími námietkami prokurátora, že uložený podmienenečný trest odňatia slobody nie je z hľadiska generálnej i individuálnej prevencie dostatočný a

je neprimeraný. Obžalovaný bol od roku 2008 až dosiaľ na území SR a ČR 6 krát súdne trestaný, pre majetkovú trestnú činnosť. Dvakrát bol na území ČR vo výkone trestu odňatia slobody. I keď niektoré tresty má už zahladené, je možné na ne prihliadnuť pri úvahách o možnostiach prevýchovy páchatela a jeho schopnosti viesť riadny život. Zároveň bolo možné s poukazom na ustanovenie § 7b Tr. zákona pri ukladaní trestu zohľadniť i odsúdenia v ČR.

Z uvedeného je potom zrejmé, že obžalovaný je recidivista, nevyužil predchádzajúce šance, ktoré z neho vyplývali z dôvodu uloženia podmienecných trestov, nepreukázal polepšenie a prevýchovný vplyv na neho nemali ani výkony nepodmienených trestov odňatia slobody. Ukladanie podmienecného trestu odňatia slobody by sa u obžalovaného v tejto situácii zjavne minulo účinkom a nevyhovovalo by podmienkam individuálnej i generálnej prevencie.

Zároveň bolo zistené, že aktuálny trestný čin spáchal obžalovaný skôr, ako mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 4T/57/2016 zo dňa 09.11.2016 za trestný čin podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov.

Krajský súd preto zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a sám o treste nanovo rozhodol.

U obžalovaného boli zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona, pretože sa priznal a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Zároveň boli zistené priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona, pretože spáchal viacero trestných činov (v súvislosti s ukladaním súhrnného trestu) a v minulosti už bol odsúdený. Pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností bol preto rovnaký. Ako už bolo uvedené, obžalovanému bolo potrebné ukladať trest súhrnný a to vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn.: 4T/57/2016 z 09.11.2016.

Krajský súd preto pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ukladal súhrnný trest podľa trestnej sadzby stanovenej na najprísnejšie trestný delikt.

Následne trest individualizoval ako trest súhrnný v dolnej polovici trestnej sadzby vo výmere 18 mesiacov.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody následne súd zaradil obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin. Zároveň bol v súvislosti s ukladaním súhrnného trestu zrušený výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený Okresným súdom Zvolen v konaní sp. zn.: 4T/57/2016.

Takto uložený trest považuje krajský súd za dostatočný z hľadiska naplnenia predpokladov individuálnej i generálnej prevencie i ochrany spoločnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.