

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8Pc/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202545  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521202545.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci navrhovateľky: P. Ď., B.. XX.X.XXXX, O. X. V. G. XXX/XX, X. L. X., muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: Y. Ď., B.. XX.X.XXXX, O. X. V. G. XXX/XX, X. L. X., O.. Č.. Ú. I., a dieťaťa: P. Ď., B.. XX.X.XXXX, Z.. XX.X.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že Y. Ď., B.. XX.X.XXXX, nie je otcom mal. P. Ď., B.. XX.X.XXXX, Z.. XX.X.XXXX, z matky P. Ď., B.. XX.X.XXXX.

II. Súd návrh matky na určenie, že Š. P., B.. XX.X.XXXX, je otcom mal. P. Ď., B.. XX.X.XXXX, Z.. XX.X.XXXX, Z. T. P. Ď., B.. XX.X.XXXX, s tým, že bude určené priezvisko mal. P., sa vylučuje na samostatné konanie.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že Y. Ď., B.. XX.X.XXXX, nie je otcom mal. P. Ď.C., B.. XX.X.XXXX, Z.. XX.X.XXXX, z matky P. Ď., B.. XX.X.XXXX. Ďalej sa domáhala, aby súd určil, že Š. P.Q., B.. XX.X.XXXX, je otcom mal. P. Ď., B.. XX.X.XXXX, Z.. XX.X.XXXX, z matky P. Ď., B.. XX.X.XXXX, s tým že bude určené priezvisko mal. P.. Uviedla, že návrh podala preto, aby dosiahla to, že maloletá bude mať meno P., aby toto mala napísané v rodnom liste, ale aj na cintoríne.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedka Š. P., rodného listu maloletej P., rozsudok tunajšieho súdu 6Pc/5/2021 zo dňa 23.2.2022 a zistil skutkový stav:

3. Navrhovateľka v konaní uviedla, že nežila s manželom od začiatku roka 2018, odvtedy nemali spolu ani intímne styky, on bol na protialkoholickom liečení v L., neskôr vo väzení. S terajším partnerom Š. P. sa zoznámila 21.8.2018, resp. vtedy spolu začali žiť ako partneri a intímne sa stýkať. V apríli 2021 sa dozvedela od lekára, že je v 6.týždni tehotenstva.

4. Svedok Š. P. pri svojej výpovedi uviedol, že s navrhovateľkou žijú spolu ako partneri, začali spolu s navrhovateľkou žiť v auguste 2018, intímne sme začali spolu žiť v ten istý rok. Uviedol, že sa cíti otcom mal. P..

5. Y. Ď. s vo veci nevyjadril.

6. Kolízny opatrovník z dokazovania vyplynulo, že matka sa bývalým manželom intímne nastýkala v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa, v tomto čase sa stretala so svedkom Š. P., ktorý uvádza, že je otcom mal. dieťaťa. Navrhol návrhu vyhovieť.

7. Manželstvo navrhovateľky s Y. Ď. bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6Pc/5/2021 zo dňa 23.2.2022.

8. Za trvania manželstva sa navrhovateľke narodila P. Ď., B.. XX.X.XXXX, W. Z. XX.X.XXXX.

9. Podľa ustanovenia § 105 písm. b) Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "C.m.p."), konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú konanie o určenie otcovstva.

10. Podľa § 108 ods. 3 C.m.p., účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

11. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

12. Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

13. Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

14. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p."), ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh na zapratie otcovstva bol podaný dôvodne. Maloletá P. sa narodila navrhovateľke dňa 1.08.2021, teda za trvania manželstva navrhovateľky s bývalým manželom Y. Ď., tomuto tak svedčí domnienka otcovstva. Zo zhodných výpovedí navrhovateľky a svedka Š. P. - terajšieho partnera navrhovateľky bolo preukázané, že už od roku 2018, teda aj v čase rozhodnom pre počatie maloletej P. nemala navrhovateľka s bývalým manželom Y. Ď.D. intímny styk, preto je vylúčené, že by mohol byť otcom maloletej P.. Otcovstvo k maloletej P. uznáva Š. P., ktorý žije s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrhu navrhovateľky vyhovel.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., pretože nevzhladol dôvody na rozhodnutie podľa § 55 C.m.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.