

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200198  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5421200198.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v právnej veci žalobcu: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. R. č. XX, XXX XX F. K., proti žalovanej: P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. S. XXX/XX, XXX XX N., právne zastúpenej JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, s miestom výkonu advokácie Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 37 981 765, o zaplatenie 40.000,- eur, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6C/3/2021-93 zo dňa 17.02.2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd nepripúšťa späťvzatie žaloby.

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Dolný Kubín (ďalej aj „súd prvej inštancie“) žalobu žalobcu zamietol. Žalovanej priznal voči žalobcovi právo na náhradu trov konania.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na podanie žalobcu datované k 25.01.2021, adresované Okresnej prokuratúre Dolný Kubín, v rámci ktorého podal žalobca aj žalobu o vydržanie a neplatnosť vlastníckeho práva, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva a žiadal konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 10C/17/2020-16 na Okresnom súde Dolný Kubín. Nakoľko súd po preskúmaní predmetného podania dospel k záveru, že by mohlo byť žalobou, vyzval žalobcu na jej doplnenie. Žalobca predmetné podanie doplnil podaním zo dňa 01.03.2021. V predmetnom podaní okrem iných skutočností tak, ako aj vo svojom prvotnom podaní uviedol, že podáva podnet, ako aj žalobu o vydržanie a neplatnosť vlastníckeho práva, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva a taktiež, že podáva žalobu aj na neplatnosť dedičského konania po Q. E., rod. E. nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom S. R. č. XX, zomrelom XX.XX.XXXX a žiadal, aby mu bola vyplatená čiastka z rodinného domu, a to v sume 40.000 - 50.000,- eur.

3. Súd uznesením č.k. 6C/3/2021-20 zo dňa 26.03.2021 jeho podanie opísané v odsekoch 1 a 2 odôvodnenia napadnutého uznesenia v spojení s jeho doplnením opísaným v predchádzajúcom odseku odôvodnenia napadnutého uznesenia odmietol. Žalobca proti uzneseniu o odmietnutí podania podal včas odvolanie, na podklade ktorého súd prvej inštancie predmetné uznesenie zrušil (uznesením č.k. 6C/3/2021-30 zo dňa 24.05.2021).

4. Nedostatky žalobného návrhu boli následne odstránené výsluchom žalobcu. Súd prvej inštancie, s ohľadom na obsah toho čo žalobca uviedol v rámci svojho výsluchu, dospel k záveru, že žalobca v spore žiada (len) o zaplatenie sumy 40.000,- eur ako výplátku z rodinného domu.

5. Súd vo veci nariadil predbežné prejednanie sporu, na ktorom predbežne vyhodnotil žalobu ako zjavne nedôvodnú, uvedené oznámil na predbežnom prejednaní sporu prítomnému žalobcovi a právnenému zástupcovi žalovanej. Predmetný spor sa nepodarilo vyriešiť zmiernom ani nedošlo k späťvzatiu danej žaloby. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom z listu vlastníctva č. XXX k. ú. a obec S. R.. Po vykonaní dokazovaní zistil, že žalovaná je zapísaná ako výlučná vlastníčka rodinného domu súp. č. XX stojaceho na pozemku parc. registra „C“ č. 142/29 zapísaného na liste vlastníctva č. XXX pre k. ú. a obec S. R., ako aj všetkých pozemkov evidovaných na tom istom liste vlastníctva (pozemky parc. registra „C“ č. 142/29 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 791 m<sup>2</sup>, č. 142/33 orná pôda o výmere 635 m<sup>2</sup>, č. 508/15 orná pôda o výmere 1462 m<sup>2</sup>, č. 532/9 trvalý trávny porast o výmere 174 m<sup>2</sup>, ako aj parc. registra „E“ č. 1200/26 orná pôda o výmere 3060 m<sup>2</sup>). Uvedené nadobudla na základe titulov: Osvedčenie o vydržaní vlastníckeho práva č. Z 544/09 (NZ 11476/09) zo dňa 09.04.2009, vlastnícke právo vydržané dňa 01.01.2006, Osvedčenie o dedičstve č. Z 918/09 (5D 228/08) zo dňa 23.06.2009, Darovacia zmluva č. V 859/10 zo dňa 03.06.2010 a napokon Dohoda podielových spoluvlastníkov o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k pozemku č. V 2133/16, vklad povolený dňa 01.12.2016 (geom. plán č. 43740707-24/16). Vzhľadom na uvedené mal súd preukázané, že žalovaná v celosti vlastní rodinný dom súp. č. XX v k. ú. a obci S. R.. Keďže neexistuje žiadna taká hmotnoprávna norma, ktorá by zakotvovala nárok súrodenca (tu žalobcu) na peňažné plnenie za to, že tento súrodenec (tu žalobca) nenadobudol od svojich rodičov žiadny podiel na tomto rodinnom dome, pričom neprichádza do úvahy ani nárok na náhradu škody, pretože žalobca nepreukázal porušenie právnej povinnosti žalovanou, ktorá by mala za následok vznik škody na jeho strane, rovnako neprichádza do úvahy ďalší mimozmluvný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a ani žiadny zmluvný nárok (žalobca to ani netvrdil), žalovanú sumu 40.000,- eur žiadal priznať ako výplatok z domu, a pretože žalobca netvrdil a ani nepreukázal žiadne také skutočnosti, na základe ktorých by súd mohol zistený skutkový stav subsumovať pod akúkoľvek právnu normu a tým pádom ani podriadiť pod takú právnu normu, ktorá by zakotvovala nárok súrodenca (voči súrodencom, ktorý nadobudol majetok pravdepodobne od svojich rodičov) na peňažné plnenie pri „neplatnosti“ dedičského konania, resp. pri darovaní, či vydržaní nehnuteľnosti, súd žalobu ako nedôvodnú v plnom rozsahu zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

6. Uvedený rozsudok prevzal žalobca dňa 23.03.2022; žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 21.03.2022 (doručenky zažurnalizované na č. I. 96 spisu).

7. Po vydaní rozsudku, ešte predtým ako nadobudol právoplatnosť, zobral žalobca podaním zo dňa 01.04.2022, doplneným na základe výzvy súdu prvej inštancie zo dňa 13.04.2022 (uznesenie č. k. 6C/3/2021-98 zo dňa 13.04.2022), a to podaním zo dňa 27.04.2022, ktoré súd prvej inštancie, ako aj odvolací súd vyhodnotil ako späťvzatie žaloby, svoju žalobu a svoje následné podania späť. Podaním zo dňa 01.04.2022 žiadal žalobca o zrušenie celého súdneho sporu pod spisovou značkou 6C/3/2021-93, nakoľko jeho rodičia nevlastnili žiadny rodinný dom. Zároveň žiadal o navrátenie finančnej čiastky, ktorú vyplatil. V doplnenom podaní vyššie uvedené bližšie popísal. Zotrvával na tom, že svoje rozhodnutia, ktoré sú vedené v tomto spise berie späť a opätovne požiadal súd, aby sa v danom spore už nevedelo žiadne konanie a všetko sa zrušilo.

8. Krajský súd toto podanie žalobcu doručil žalovanej spolu s výzvou, aby sa vyjadrila, či s týmto dispozitívnym úkonom žalobcu súhlasí. Uvedená zásielka bola žalovanej doručená dňa 09.06.2022 (doručenka zažurnalizovaná na č. I. 106 spisu).

9. Žalovaná v reakcii na doručené podania žalobcu vyslovila nesúhlas so späťvzatím žaloby žalobcom. Ako závažný dôvod uviedla, že z podaní žalobcu zo dňa 04.04.2022 a dňa 29.04.2022 nevyplýva jednoznačne vôľa žalobcu zobrať žalobu späť v celom rozsahu. Uvedené procesné úkony žalobcu vzhľadom na ich obsah vznášajú ešte väčšiu neprehľadnosť do už aj tak zložitých vyjadrení žalobcu v rámci konania v otázke výšky, ako aj charakteru uplatňovaného nároku. S poukazom na názor Najvyššieho súdu SR publikovaný pod označením R 54/1992, „ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova.“ a uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. apríla 2011, sp. zn. 4 Obo 81/2010 a vzhľadom na skutočnosť, že bez meritórneho rozhodnutia v predmetnej veci je jej ochrana práv značne sťažená až znemožnená s prihliadnutím na to, že žalobcovi nič nedlhuje, žiadala, aby bolo uvedené deklarované aj právoplatným

rozhodnutím súdu. Vzhľadom na uvedené navrhla odvolaciemu súdu, aby tento napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil a zaviazal žalobcu povinnosťou náhrady trov konania v rozsahu 100 %.

10. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania a postupom podľa § 370 ods. 2 CSP späťvzatie žaloby nepripustil.

11. Podľa ust. § 370 ods.1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

12. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že rozhodnutie odvolacieho súdu o späťvzatí žaloby je závislé od vyjadrenia žalovaného. Ak sa žalovaný vyjadrí, že so späťvzatím nesúhlasí, musí uviesť aj dôvody, ktoré ho k tomu viedli. Tento nesúhlas musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi. Len v takomto prípade odvolací súd späťvzatie žaloby nepripustí. Dikcia „zo závažných dôvodov nesúhlasí“ indikuje, že nemusí ísť o nevyhnutné dôvody alebo záujmy právne, ale môže ísť o závažné etické a morálne, ekonomické, ako aj iné motívy, ktorých dôvodnosť posudzuje súd. Pokiaľ ide o vymedzenie pojmu vážne dôvody, zákon túto otázku nerieši, preto treba vychádzať z toho, že posudzovanie vážnosti dôvodov je výlučne vecou voľnej úvahy a hodnotiaceho úsudku súdu, vždy sa musia posúdiť s ohľadom na okolnosti prípadu.

13. V prejednávanej veci žalobca vzal žalobu na začatie konania v celom rozsahu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré do okamihu späťvzatia žaloby nenadobudlo právoplatnosť a ktorým súd žalobu zamietol. Žalobca tak zobral žalobu späť po meritórnom rozhodnutí, ktorým žalobe nebolo vyhovené, nakoľko žalobou uplatňovaný nárok bol súdom vecne vyhodnotený ako nedôvodný. Takýto výsledok konania a teda existencia meritórneho rozhodnutia vo veci, je pre žalovanú právne významná z dôvodu zamedzenia možnosti opätovného uplatňovania totožného, resp. modifikovaného nároku žalobcom osobitnou žalobou. Uvedené skutočnosti, aj s poukazom na skutočnosť, že žalobe v prejednávanom spore predchádzalo iné konanie vedené Okresným súdom Dolný Kubín pod sp.zn. 10C/17/2020, ktoré bolo v štádiu odstraňovania väd podania zastavené pre späťvzatie návrhu zo strany žalobcu, pričom žalobca v prejednávanom spore v prvotnom (neúplnom) podaní žiadal uvedené súdne konanie (sp.zn. 10C/17/2020) a svojej ochrany sa dovoľoval aj na Okresnej prokuratúre Dolný Kubín, vedú odvolací súd k záveru, že z hľadiska dosiahnutia stability vzťahov medzi stranami sporu je potrebné, aby ich vzťahy (ako súrodencov) boli upravené meritórnym vyriešením otázky zakladajúcej spor medzi stranami, t.j. rozsudkom súdu prvej inštancie. Dôvody, bližšie konkretizované žalovanou vo vyjadrení k späťvzatí žaloby v kontexte vyššie uvedeného, potom odvolací súd vyhodnotil ako dôvody vážne a právne významné, a preto rozhodol tak, že späťvzatie žaloby nepripustil.

14. O trovách konania o späťvzatí žaloby žalobcom odvolací súd rozhodol analogicky podľa § 255 ods. 1 CSP, nakoľko Civilný sporový poriadok osobitné ustanovenie o nároku na náhradu trov konania v takom prípade neobsahuje. Nepripustením späťvzatia žaloby sa v danom prípade konanie končí, a preto je potrebné rozhodnúť aj o trovách konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že súd späťvzatie žaloby na základe nesúhlasu žalovanej nepripustil, bol neúspešnou stranou na úseku tohto konania žalobca, preto nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanej. Z tohto dôvodu odvolací súd vyslovil, že žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)