

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7C/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201690  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201690.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: C. H., N.. XX. XX. XXXX, A. B.Á. XXX/XX, XXX XX Ž. N. S., o zaplatenie 508,84 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor doručený Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 24. 06. 2022, podaný proti platobnému rozkazu sp. zn.: 7C/35/2022-14 zo dňa 13. 06.2022.

### odôvodnenie:

1. Dňa 09. 06. 2022 podal žalobca na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) návrh, ktorým sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 508,84 Eur s príslušenstvom. Okresný súd dňa 13. 06. 2022 vydal platobný rozkaz č. k. 7C/35/2022-14, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 508,84 Eur s príslušenstvom a nahradil trovy konania v sume 31,00 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

2. Žalovaný bol poučený, že okresný súd odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene, bez odôvodnenia vo veci samej alebo neoprávnenou osobou. Na okresný súd bolo dňa 24. 06. 2022 doručené podanie označené ako „Žiadosť o splatenie dlžnej sumy v splátkach“, ktorý okresný súd podľa obsahu daného podania vyhodnotil ako odpor proti platobnému rozkazu.

3. Vo svojom podaní žalovaný žiada okresný súd, aby mu povolil splátkový kalendár a to z dôvodu, že nemá dostatok financií na splatenie celého dlhu na raz a navrhuje mesačné splátky vo výške 25 Eur, pričom prvá splátka bude uhradená dňa 15. 07. 2022.

4. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

5. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojuje listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. Ustanovením konkrétnej obsahovej náležitosti odporu sa má zabraňovať odďalovaniu právoplatného ukončenia sporu. Požiadavku vecného odôvodnenia odporu treba vykladať ako odôvodnenie riadne, teda vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej. Žalovaný musí

v odôvodnení odporu uviesť konkrétne vecné tvrdenie, ktoré spochybňuje opodstatnenosť priznanej pohľadávky.

7. V danej veci je zrejmé, že pohľadávka v samotnom odôvodnení nebola žalovaným vlastne rozporovaná, ale uznávaná a dôvody sa vzťahovali len na tú skutočnosť, prečo nemôže žalovaný pohľadávku zaplatiť. Okresný súd dospel k záveru, že takéto zdôvodnenie nie je zdôvodnením vo veci samej, ale len oddiaľovaním skončenia sporu. Odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu vo veci samej znamená, že skutočnosti uvádzané v texte odporu sa musia týkať vydaného platobného rozkazu, teda skutkových a právnych skutočností priamo súvisiacich s doručeným znením platobného rozkazu.

8. Pri rozhodovaní o podanom odpore vychádzal okresný súd z dôvodov uvedených v odpore žalovaného, ktorý ako hlavný dôvod uviedol, že žiada o splátkový kalendár, nakoľko nemá dostatok financií na splatenie celého dlhu na raz a zaväzuje sa platiť dlh v splátkach po 25 Eur mesačne. Tieto tvrdenia nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej. Okresný súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Obo 403/1998, podľa ktorého, uvedenie dôvodu nesplnenia dlhu nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej.

9. V uvedenom prípade žalovaný aj napriek poučeniu v odpore neuviedol žiadne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť povinnosti uloženej v platobnom rozkaze, práve naopak nárok žalobcu uznáva. Žalovaný žiada o splácanie pohľadávky v splátkach, z čoho jasne vyplýva, že žalovaný nevznáša konkrétne právne alebo vecné námietky voči istine. Okresný súd mimo svojej rozhodovacej činnosti uvádza, že svoju žiadosť o splátkový kalendár je žalovaný povinný adresovať priamo žalobcovi, pričom nie je povinnosťou žalobcu takejto žiadosti vyhovieť.

10. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a uvedených skutočností okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.