

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/359/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714215291
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5714215291.6

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpená: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: O. Y., G.. XX.XX.XXXX, Ď. XXX, XXX XX Ď., v konaní o zaplatenie 908,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/359/2015-50 zo dňa 01.12.2016 v plnom rozsahu.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Súd v r a c i a žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 47,30 Eur.

V. U p r a v u j e s a prevádzkovateľ systému evidencie poplatkov - Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 47,30 Eur.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 14.11.2014, sa žalobca Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 908,91 Eur s príslušenstvom a nahraďiť žalobcovi trovy konania vo výške 54,00 eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovy právneho zastúpenia.

2. Súd uznesením č.k. 1Ro/2481/2014-18 zo dňa 02.07.2015 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu a to tak, že na miesto žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislav, právne zastúpená advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava.

3. Žalobca, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.11.2016, zobral žalobu v časti o zaplatenie 90,08 Eur s príslušenstvom a v časti o zaplatenie 103,73 Eur s príslušenstvom späť.

4. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 16C/359/2015-50 zo dňa 01.12.2016, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie žaloby.

5. Platobný rozkaz bol doručený splnomocnenému zástupcovi žalovaného do vlastných rúk dňa 19.12.2016.

6. Dňa 22.12.2016 bol tunajšiemu súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 20.12.2016, ktorý podal správca konkurznej podstaty úpadcu - žalovaného. Odpor bol odôvodnený tým, že uznesením Okresného súdu v Žiline zo dňa 27.06.2016, sp.zn.. 2K/11/2016, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 128/2016 zo dňa 04.07.2016, bol na majetok úpadcu, ktorý má v tomto konaní procesné postavenie žalovaného, vyhlásený konkurz. Za správcu úpadcu bol ustanovená JUDr. Marián Ďurana, PhD., so sídlom kancelárie Sládkovičova 6, 010 01 Žilina. Vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi.

7. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú.

8. Podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

9. Vzhľadom na účinky konkurzu, konanie vo veci je od 05.07.2016 zo zákona prerušené a môže pokračovať až po skončení konkurzu. Platobný rozkaz zo dňa 01.12.2016 bol teda vydaný predčasne. V súlade s § 267 ods. 3 CSP, vzhľadom na včas podaný odpor s vecným odôvodnením, súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

10. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.02.2017, vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie svojej žaloby žalobca žiadnym spôsobom neodôvodnil. Žalobca zároveň požiadal súd o vrátenie zaplateného súdneho poplatku zo žaloby.

11. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Vzhľadom na to, že žalobca vzal späť svoju žalobu, súd konanie zastavil. Súhlas žalovaného mal súd preukázaný tým, že správca konkurznej podstaty úpadcu (žalovaného) podal proti vydanému platobnému rozkazu odpor.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

16. Vzhľadom na to, že žalobca vzal späť svoju žalobu, čím procesne zavinil zastavenie konania, nárok na náhradu trov konania by vznikol žalovanému. Žalovaný si žiadne trovy v konaní neuplatnil a preštudovaním súdneho spisu mu preukázateľne ani nevznikli žiadne trovy konania, súd mu ich náhradu preto nepriznal.

17. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

18. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4, ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo

vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

19. V danom prípade žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 54,00 Eur. V zmysle citovaných zákonných ustanovení uvedený poplatok krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 Eur, t.j. na sumu 47,30 Eur, bude žalobcovi vrátený v tejto výške prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku I., IV. a V. nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku II. a III. je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.