

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010188
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7716010188.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, v trestnej veci obžalovaného H. B., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. februára 2017, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 8.9.2016, sp. zn. 1T/52/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce rozsudkom zo dňa 8.9.2016, sp. zn. 1T/52/2016 uznal obžalovaného H. Š. za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 22.10.2015 v Q. v budove firmy G. W..Y..R., na ulici E. Č.. XX, Ing. J. Z., ako konateľka spoločnosti uzavrela s H. Š. príkaznú zmluvu a zmluvu o hmotnej zodpovednosti, kde predmetom týchto zmlúv bolo prevzatie finančných prostriedkov na vykúpenie orechov, a na základe toho prevzal dňa 22.10.2015 finančnú hotovosť 600,- Eur, k nákupu orechov však nedošlo a nedošlo ani k vyúčtovaniu finančných prostriedkov, čím takto pre spoločnosť G. W..Y..R.. so sídlom Q., ul. E. Č.. XX, Q. bola spôsobená škoda vo výške 900,- Eur.

Za to okresný súd uložil obžalovanému H. Š. podľa § 213 ods.1 Tr. zák., s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods.2, ods.4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spol. G. W..Y..R., T.. E. Č.. XX, Q., IČO: XX XXX XXX škodu v sume 900,- Eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný ihneď po jeho vyhlásení. Takto podané odvolanie odôvodnil tým, že nesúhlasí s vyslovením súdu, že je vinný zo spáchania trestného činu sprenevery, nakoľko išlo o obchodnú vec a k nákupu orechov došlo vo výške 900,- Eur. Peniaze na orechy prevzal v sume 900,- Eur. Na verejnom zasadnutí krajského súdu obžalovaný uvádzal, že vie dokázať, že skutočne v rozhodujúcom období vykúpil orechy a predávajúcich vyberal cez internet zo sociálnych sietí, ale nikto od neho také niečo nežiadal. Momentálne nikde nepracuje, ale 8 rokov už zvära a mal byť ísť do Nemecka vykonávať prácu zvärača. Pracovnú cestu odložil kvôli trestnému konaniu na krajskom súde.

S firmou G. spolupracoval vyše 13 rokov, orechy riadne vykúpil, peniaze použil na výkup orechov a orechy mu zhnili.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaný H. Š. spáchanie prečinu v celom rozsahu poprel. Tvrdil, že išlo o obchodnú činnosť s firmou G., s ktorou spolupracoval okolo 14 rokov. V tomto prípade to nevyšlo, lebo orechy, ktoré vykúpil, zhnili.

Okresný súd po vykonaní dôkazov dospel k záveru, že trestná činnosť obžalovaného bola preukázaná a to výpoveďami svedkov Ing. J. Z., X. Q., Q. Z.. Obžalovaný ničím nepreukázal, aby skutočne nejaké orechy vykúpil.

Odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a to z dôvodu, že obžalovaný s firmou G. spolupracoval 14 rokov, nikdy problémy neboli, a tento predniesol obranu, že z internetu našiel záujemcov, od ktorých odkúpil orechy. Toto od neho nikto nepýtal, a preto takýto dôkaz súdu nepredložil.

Obranu obžalovaného je potrebné preveriť v každom štádiu trestného konania, len po náležitom a nepochybnom preukázaní viny obžalovaného možno vysloviť odsudzujúci rozsudok.

Prvostupňový súd uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne odôvodnil tým, že obžalovaný z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, rodinný dom je v exekúcii a manželka sa odsťahovala aj s deťmi k svojim rodičom. Obžalovaný nikde nepracuje, doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, pričom prvé dve odsúdenia sú takej povahy, že sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. V treťom prípade bol obžalovaný Okresným súdom Košice II uznaný vinným pre prečin sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr. zák. a odsúdený bol na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 20 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 19.2.2015. Skúšobná doba plynula do 19.10.2016. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre rovnakú trestnú činnosť, okresný súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody.

Obžalovaný nikdy vo výkone trestu odňatia slobody nebol. Okresný súd pri ukladaní trestu mal vychádzať zo základných zásad ukladania trestov uvedených v § 34 ods.1,3,4 Tr. zák. Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. oproti predchádzajúcej úprave zakotvil možnosť širšieho ukladania iných trestov, než je trest odňatia slobody. V § 34 ods.4 Tr. zák. sú taxatívne uvedené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadať pri určovaní druhu trestu a jeho výmery. Ide najmä o spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Okresný súd sa s vyššie uvedenými ustanoveniami bude musieť náležite vysporiadať a v prípade uznania viny obžalovanému uložiť taký druh trestu, aby zodpovedal zásadám ukladania trestov uvedených v § 34 Tr. zák.

To boli dôvody, pre ktoré o odvolaní obžalovaného krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.