

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010041
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217010041.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci obv. Y. O., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 22.2.2017 takto

rozhodol:

obv. Y. O., K.. XX.XX.XXXX B. P. W., I. O. B. Q., S. XXX/XX, I. Č. B. B. I. R.U. W. B. Ú. Ž.

sa uznáva za vinného, že

v bode 1)

11.04.2015 v čase okolo 03.00 hod. v katastri mesta Veľký Meder, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Y. P. (vylúčený na samostatné konanie), s použitím násillia vnikli do riadne oploteného areálu závlahovej stanice ČS Veľký Meder, e. č. 5202125002 tým spôsobom že prestrihli ostnatý drôt, cez ktorý vnikli do areálu a následne nezisteným predmetom vypáčili riadne uzamknuté kovové dvere na budove stanice, vošli dovnútra, kde násillnou manipuláciou a neodbornou demontážou - rozsekaním a vytrhnutím káblov zn. AYKY 3x2,5-150 bm, ktoré následne vložili do tam pripravenej tašky, poškodili rozvádzač motorickej inštalácie „rm1“, pričom na mieste činu boli pristihnutí tam prítomnými pracovníkmi, čím spôsobili spoločnosti Hydromeliorácie, š.p. škodu odcudzením káblov vo výške 6,86,-- Eur a škodu poškodením rozvádzač motorickej inštalácie „rm1“ a kovových dverí vo výške 6.254,53 Eur,

v bode 2)

v čase od 19.06.2015 až do 14.45 hod. dňa 15.03.2016 v mieste trvalého bydliska na adrese B. Q., S. XXX/XX ako aj na iných miestach, kde sa v tom období zdržiaval, bez udania dôvodu, v lehote stanovenej súdom nenastúpil do výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/68/2015 zo dňa 29.04.2015, právoplatným dňa 27.05.2015, a to napriek tomu, že výzva Okresného súdu Dunajská Streda na nastúpenie do výkonu trestu, sp. zn. 2T/68/2015, mu bola osobne doručená dňa 08.06.2015 s tým, aby do výkonu trestu nastúpil najneskôr do 10.-tich dní od jej prevzatia,

teda

v bode 1)

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2)

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

v bode 1)

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2)

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

v bode 1)

Podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) § 38 ods. 4, § 39 ods. 2 písm. d) ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obvinený na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda, sp .zn. 2T/68/2015 zo dňa 29.04.2015, právoplatného dňa 27.5.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutá na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá povinnosť uhradiť spoločnosti Hydromeliorácie, š.p. Vrakúnska 29, 825 63 Bratislava 211, IČO: 35 860 839 škodu vo výške 6.262,39 Eur.

v bode 2)

Podľa § 348 od. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obvinený sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.1.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 684/15.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.