

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814205926
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7814205926.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Mgr. Jana Sadloňová, advokátka, so sídlom Prešov, Hlavná 14, proti žalovanej K. C.Á., C.. XX. XX. XXXX, S. U., K. X, v konaní o zaplatenie 468,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 240,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 24.07.2012 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú bude povinná zaplatiť žalovaná. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 468,40 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 24. 07. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvy č. A5571134, A5571144, A4846653, A3462850, B0643093, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv, žalobca vypožičal žalovanej 5 ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. K SIM karte boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 228,40 Eur vyfakturovaných žalobcom v období od marca 2012 do mája 2012.

3. Žalobca v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 571,94 Eur, s poukazom na to, že v inom súdnom konaní, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo ustanovenie dodatku týkajúce sa zmluvnej pokuty označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ je žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa takejto podmienky. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi, ale vznikla škoda zodpovedajúca rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telefonického zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za akciovú cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo vznik škody žalobcovi (minimálne v rozsahu zľavy

zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem tejto škody mala vzniknúť žalobcovi aj ďalšia škoda, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ju neuplatnil. Škodu vo výške 571,94 Eur žalobca vypočítal ako rozdiel medzi akciovou cenou vo výške 1,-Eur za mobilný telefón typu Samsung Galaxy 3 a 1,- Eur za mobilný telefón typu Samsung E1150 a predajnou cenou 205,- Eur za mobilný telefón typu Samsung Galaxy 3 a 37,- Eur za mobilný telefón typu Samsung E1150.

4. Žalobca súčasne uviedol za predpokladu, že súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodného osobitného zreteľa, bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, by na základe voľnej úvahy výšku škody znížil.

5. Vzhľadom na omeškanie žalovanej so zaplatením dlžnej sumy, na ktorú nereagovala ani v pokuse o pokonávku zo dňa 09. 07. 2012, si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy 468,40 Eur za čas od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 24. 07. 2012 do zaplatenia.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12C/193/2014 - 77 zo dňa 16.03.2015 súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 228,40 Eur s príslušenstvom, titulom nezaplatených faktúr. Vo zvyšujúcej časti, nad rámec sumy 228,40 Eur, súd žalobu zamietol a súčasne určil zmluvnú podmienku uvedenú v čl. II. bod 2.5 a čl. III. bod 3.7 Dodatkov k zmluvám o pripojení č. B0643093 zo dňa 23.03.2011 a č. A5571144 zo dňa 05.04.2011 za neprijateľnú.

7. Voči uvedenému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 9Co/613/2015 - 113 zo dňa 17.10.2016 zrušil rozsudok prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšujúcej časti a vo výroku o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky v čl. III. bod 3.7 Dodatkov k zmluvám o pripojení č. B0643093 zo dňa 23.03.2011 a č. A5571144 zo dňa 05.04.2011 a vo výroku o trovách konania. Úlohou súdu prvej inštancie v zrušenom rozsudku vo vyššie uvedenom rozsahu bolo opätovne právne posúdiť vec, riadiac sa názorom odvolacieho súdu, z ktorého vyplynulo, že žalobca má nárok na prisúdenie náhrady škody. Rovnako aj v časti rozhodnutia o neprijateľnosti zmluvnej podmienky dospel odvolací súd k záveru, že uvedenú podmienku nie je možné hodnotiť ako neprijateľnú.

8. V intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu, súd opätovne rozhodol na základe vykonaného dokazovania.

9. Po doručení uznesenia odvolacieho súdu, žalobca ani žalovaná nenavrhli doplnenie dokazovania, k veci sa nevyjadrili.

10. Zo Zmluvy o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. A5571134 zo dňa 24. 03. 2011 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľkou bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanej SIM kartu XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a účastnícky program: Domáca linka Štart.

11. Zo Zmluvy o pripojení č. A4846653 zo dňa 13. 01. 2010 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľkou bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanej SIM kartu XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a účastnícky program: Majster paušál za 1 euro

12. Zo Zmluvy o pripojení č. A3462850 zo dňa 11. 12. 2007 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľkou bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanej SIM kartu XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a účastnícky program: P100 XXL a telefón typu Nokia 6300.

13. Zo Zmluvy o pripojení č. B0643093 zo dňa 26. 06. 2003 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľkou bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanej SIM kartu XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a účastnícky program: Paušál 60 a telefón typu Nokia 3510.

14. V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. B0643093 zo dňa 23. 03. 2011 bol žalovanej odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy 3 za kúpnu cenu po poskytnutí spotrebiteľskej zľavy vo výške 1,-Eur. Z Dodatku tiež vyplynulo, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena mobilného telefónu bez zľavy sa predáva za 205,- Eur. Doba viazanosti vyplývala z čl. II bodu 2.3 a predstavovala 24 mesiacov. V čl. II bod 2.5. Dodatku je uvedené „v prípade porušenia niektorej z

povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku /najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti/ je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 204,- Eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a DPH /uvedenú v bode 1.2 v rámcčku označenom číslom 5/ a kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi /uvedenú v bode 1.2 v rámcčku označenú číslom 4/. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku /napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c.) tohto článku /. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte ostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi".

15. Podľa čl. III bodu 3.7 uvedeného Dodatku „účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, konkrétne záväzkov uvedených v čl. II v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4, vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda /minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/".

16. Zo Zmluvy o pripojení č. A5571144 zo dňa 05. 04. 2011 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľkou bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanej SIM kartu XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a účastnícky program: majster paušál za 2 eurá a telefón typu Samsung E1150.

17. V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. A5571144 zo dňa 05. 04. 2011 bol žalovanej odpredaný mobilný telefón Samsung E1150 za kúpnu cenu po poskytnutí spotrebiteľskej zľavy vo výške 1,- Eur. V uvedenom Dodatku boli obsiahnuté rovnaké zmluve podmienky v čl. II bod 2.5 a v čl. III bod 3.7 ako v Dodatku k zmluve o pripojení č. B0643093 zo dňa 26. 06. 2003.

18. V pokuse o pokonávku zo dňa 09. 07. 2012 žalobca vyčíslil dlh žalovanej za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 864,37 Eur, vrátane zmluvnej pokuty/náhrady škody. V uvedenom pokuse bola uvedená dodatočná lehota na plnenie, najneskôr do 23. 07. 2012.

19. Žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby na t. č.: XXXXXXXXXXXX mesačné poplatky f. č. 5155595137 zo dňa 08. 03. 2012, splatnej 22. 03. 2012 na sumu 1,- Eur za obdobie od 04. 03. 2012 do 03. 04. 2012, f. č. 5159024495 zo dňa 08. 04. 2012, splatnej 22. 04. 2012 na sumu 1,- Eur za obdobie od 04. 04. 2012 do 03. 05. 2012 a f. č. 5162476112 zo dňa 08. 05. 2012, splatnej 22. 05. 2012 na sumu 3,98 Eur za obdobie od 04. 05. 2012 do 03. 06. 2012 žalobca vyfakturoval žalovanej odpojenie.

20. Žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby na t. č.: XXXXXXXXXXXX mesačné poplatky f. č. 5155594963 zo dňa 08. 03. 2012, splatnej 22. 03. 2012 na sumu 55,44 Eur za obdobie od 04. 03. 2012 do 03. 04. 2012, f. č. 5159023197 zo dňa 08. 04. 2012, splatnej 22. 04. 2012 na sumu 52,56 Eur za obdobie od 04. 04. 2012 do 03. 05. 2012 a f. č. 5162475314 zo dňa 08. 05. 2012, splatnej 22. 05. 2012 na sumu 6,25 Eur za obdobie od 04. 05. 2012 do 03. 06. 2012 žalobca vyfakturoval žalovanej odpojenie.

21. Žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby na t. č.: XXXXXXXXXXXX mesačné poplatky f. č. 5155701822 zo dňa 08. 03. 2012, splatnej 22. 03. 2012 na sumu 2,- Eur za obdobie od 04. 03. 2012 do 03. 04. 2012, f. č. 5159131249 zo dňa 08. 04. 2012, splatnej 22. 04. 2012 na sumu 2,- Eur za obdobie od 04. 04. 2012 do 03. 05. 2012 a f. č. 5162583065 zo dňa 08. 05. 2012, splatnej 22. 05. 2012 na sumu 3,98 Eur za obdobie od 04. 05. 2012 do 03. 06. 2012 žalobca vyfakturoval žalovanej odpojenie.

22. Žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby na t. č.: XXXXXXXXXXXX mesačné poplatky f. č. 5155654044 zo dňa 08. 03. 2012, splatnej 22. 03. 2012 na sumu 36,30 Eur za obdobie od 04. 03. 2012

do 03. 04. 2012, f. č. 5159083258 zo dňa 08. 04. 2012, splatnej 22. 04. 2012 na sumu 56,76 Eur za obdobie od 04. 04. 2012 do 03. 05. 2012 a f. č. 5162535229 zo dňa 08. 05. 2012, splatnej 22. 05. 2012 na sumu 4,72 Eur za obdobie od 04. 05. 2012 do 03. 06. 2012 žalobca vyfakturoval žalovanej odpojenie.

23. F. č. 5162571022 vzťahujúcou sa na t. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 05. 2012, splatnej 22. 05. 2012 na sumu 3,98 Eur za obdobie od 04. 05. 2012 do 03. 06. 2012 žalobca vyfakturoval žalovanej odpojenie.

24. F. č. 5159103788 zo dňa 08. 04. 2012, splatnej 22. 04. 2012 na sumu 2,33 Eur za obdobie od 04. 04. 2012 do 03. 05. 2012 žalobca vyfakturoval žalovanej upomienku a mesačný popl. Poistenie faktúr.

25. V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej Služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

26. Súd v časti priznaného nároku žalobcovi uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 228,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej dlžnej sumy. V tomto rozsahu rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 16.07.2015. Z toho dôvodu súd rozhodoval len o zvyšnej časti nároku, a to o náhrade škody.

27. Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

28. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že so žalovanou boli uzavreté Zmluvy o pripojení vrátane Dodatkov k Zmluvám o pripojení. Na základe zmlúv, žalobca poskytoval žalovanej telekomunikačné služby. Dodatkami k zmluvám o pripojení č. B0643093 zo dňa 23.03.2011 a č. A5571144 zo dňa 05.04.2011 sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu v rozsahu 24 mesiacov a súčasne jej boli odpredané mobilné telefóny typu Samsung Galaxy 3 za dohodnutú kúpnu cenu 1,- Eur, pričom maloobchodná cena predstavovala 205,- Eur a Samsung E1150 za dohodnutú kúpnu cenu 1,- Eur, pričom maloobchodná cena predstavovala 37,- Eur. Z bodu 1.2 uvedených Dodatkov vyplynulo, že si mal byť vedomý účastník, že sa mu predáva zariadenie za zľavnenú kúpnu cenu. Z bodu 2.5 Dodatkov vyplýva, že účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu, ktorá predstavuje rozdiel medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a zľavou zo spotrebiteľskej ceny. V prípade nedodržania záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti vyplynulo z uvedeného bodu oprávnenie požadovať škodu minimálne v rozsahu rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a trhovou cenou mobilného telefónu.

29. Je nesporné, že v tomto prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah, ktorý je potrebné posudzovať v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a Zákona o ochrane spotrebiteľa. V súlade so súčasnou rozhodovacou praxou súdov, súd konštatuje, že je potrebné zohľadniť nielen práva spotrebiteľa, ale aj poskytovateľa služby, ktorý okrem poskytnutých služieb odpredal žalovanej mobilné telefóny za zľavnenú spotrebiteľskú cenu vo výške 1,- Eur, pod podmienkou zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Žalovaná rok po uzavretí Dodatkov nezaplatila žiadnu úhradu za poskytnuté služby, čo vyplynulo z horeuvedených faktúr. V súlade s vysloveným názorom odvolacieho súdu, za týchto okolností má žalobca nárok na náhradu škody, vzhľadom k tomu, že paušalizovaná náhrada škody, odvíjajúca sa od zmluvnej pokuty, nemôže byť považovaná za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z týchto dôvodov súd vyhovel žalobcovi a priznal náhradu škody vo výške zostávajúcej istiny po predchádzajúcom právoplatnom rozhodnutí, tzn. v sume 240,- Eur.

30. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením priznanej náhrady škody vo výške 240,- Eur uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula

dňom 23. 07. 2012, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 24. 07. 2012. Výška úroku k uvedenému dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 0,75 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 %.

32. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 240,- Eur, preto žalobe vyhovel.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %, z toho dôvodu súd priznal náhradu trov konania v tomto rozsahu, ktorú bude povinná zaplatiť žalovaná žalobcovi po rozhodnutí o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.