Súd:	Okresný súd Bratislava V
Spisová značka:	7C/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1518207671
Dátum vydania rozhodnutia:	27. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Jaroslav Šupa
ECLI:	ECLI:SK:OSBA5:2022:1518207671.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudcom Mgr. Jaroslavom Šupom v právnej veci žalobcu: D. M., nar. X.XX.XXXX, bytom R. XX, T., právne zastúpeného: AK Neuschlová, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, proti žalovanej: Ž. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom bytom R. XX, T., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

r o z h o d o l :

I. Súd z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcovi:
- mraznička Whirpool AFB,
- plazmový televízor Panasonic,
- vysávač Zaren, set 16/150,
- osobné motorové vozidlo Nissan Qashqai, VIN: J.,
- zostatok na bežnom účte vedenom vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., č. účtu J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 975,59 €.
- zostatok na sporiacom účte vedenom vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., č. účtu J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 61,15 €.

II. Súd z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalovanej:
- chladnička s mrazničkou Gorenje,
- umývačka riadu Electrolux,
- mikrovlnná rúra Gorenje,
- plazmový televízor Samsung,
- televízor Panasonic,
- DVD prehrávač Philips,
- satelitný prijímač Opticum,
- akvárium Juwel Rio spolu s podstavcom Juwel,
- skrine: spálňová, chodbová a v obývacej izbe,
- zariadenie spálne: manželská posteľ, poličková skriňa na knihy,
- zariadenie obývacej izby: skrinka pod TV prijímač, kožená sedacia súprava (3+2+1),
- zariadenie kuchyne: jedálenský stôl, štyri stoličky,
- svietidlá: luster so zabudovaným ventilátorom v spálni, nočná lampa a sklenený luster v obývacej izbe, luster v kuchyni),
- zostatok na bežnom účte vedenom v 365 bank, a.s., č. J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 2,85 €,
- byt č. XX vo vchode R. XX v bytovom dome súpisné č. XXXX postavenom na pozemkoch parcelné č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX a k bytu prináležiaci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti 761/100 000 k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. 2356 vedenom Okresným úradom T., katastrálny odbor pre katastrálne územie H., obec T., mestská časť H., okres T. R.,

- spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 761/100 000 k celku na pozemkoch parcely registra „C“, parcelné č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 405 m2, parcelné č. 4487 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 182 m2, parcelné č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 366 m2, parcelné č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 182 m2, parcelné č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 364 m2, zapísaný na liste vlastníctva č. 4348 vedenom Okresným úradom T., katastrálny odbor pre katastrálne územie H.Ž., obec T., mestská časť H., okres T. R..

III. Žalovaná je p o v i n n á žalobcovi zaplatiť sumu 79 685,75 € do 90 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

V. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 24.12.2018 domáhal voči žalovanej vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len ako „BSM“), ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že manželstvo strán sporu, ktoré bolo uzavreté dňa 18.9.1999, bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 17P/144/2015-103 zo dňa 15.6.2016 rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti výroku o rozvode manželstva dňa 11.8.2016. Žalobcova snaha o mimosúdne vyporiadanie BSM bola neúspešná. Pokiaľ išlo o nehnuteľné veci patriace do BSM, strany sporu sú evidované ako vlastníci nasledovných nehnuteľností: (1) byt. č. XX vo vchode R. XX v bytovom dome súpisné č. XXXX postavenom na pozemkoch parcelné č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX a k bytu prináležiaci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti 761/100 000 k celku, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor pre katastrálne územie H., obec T., mestská časť H., okres T. R. a (2) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 761/100 000 k celku na pozemkoch parcely registra „C“, parcelné č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 405 m2, parcelné č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 182 m2, parcelné č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 366 m2, parcelné č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 182 m2, parcelné č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 364 m2, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom T., katastrálny odbor pre katastrálne územie H., obec T., mestská časť H., okres T. R. (ďalej nehnuteľnosti 1 a 2 spolu iba ako „byt“). Pôvodne išlo o družstevný byt, ku ktorému žalobcovi a jeho predchádzajúcej manželke, S. M., rod. Q., vzniklo právo spoločného nájmu a spoločné členstvo v bytovom družstve. V rámci vyporiadania BSM žalobcu s S. M. vo vzťahu k bytu bola medzi žalobcom a S. M. uzavretá dňa 9.3.1999 dohoda o vyporiadaní bezpodielového vlastníctva manželov a Dohoda o nájme bytu, na základe ktorých sa žalobca stal výlučným nájomcom a členom družstva, pričom S. M. žalobca na vyrovnanie podielov vyplatil dňa 9.3.1999 vyrovnací podiel vo výške 600 000,- Sk (19 916,35 €), tieto finančné prostriedky boli žalobcovi poskytnuté jeho rodičmi. Po uzatvorení manželstva strany sporu dňa 1.12.2000 (resp. 29.1.2001) uzatvorili s prevádzajúcim - Bytové družstvo Petržalka, zmluvu č. XXXXX/XX o prevode vlastníctva bytu na nájomcu - člena bytového družstva, ktorej vklad vo katastra nehnuteľností bol povolený pod č. XXX/XX dňa 27.3.2001. Týmto dňom nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť a nastali jeho právne účinky. V predmetnej zmluve sa nadobúdatelia zaviazali, že do 30 dní odo dňa podpísania zmluvy zaplatia prevádzajúcemu jednorazovo poštovou poukážkou nesplatenú časť investičného úveru ku dňu 30.6.2001 vo výške 28 769,- Sk. Následne, na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený v konaní vedenom pod V-29986/09 dňa 21.1.2010, žalobca a žalovaná nadobudli spoluvlastnícky podiel na pozemkoch o veľkosti 761/100000 evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres Bratislava V, obec Bratislava, mestská časť H., katastrálne územie Petržalka. Žalobca nepoprel, že počas trvania BSM žalovaná investovala finančné prostriedky, ktoré nadobudla titulom dedenia do rekonštrukčných prác, realizovaných na byte. Jednalo sa o zasklenie balkóna v celkovej hodnote 639,96 €, rekonštrukciu sprchového kúta v hodnote cca 700,- € a pokládku drevenej podlahy vo dvoch izbách bytu v celkovej hodnote 1 000,- €. Pokiaľ by sa žalobca titulom vyporiadania BSM so svojou bývalou manželkou nestal výlučným nájomcom a členom družstva, len ťažko, ak vôbec by bolo možné aktuálne uvažovať o vyporiadaní BSM k bytu. Žalobca preto požadoval, aby táto skutočnosť bola pri vyporiadaní BSM

zohľadnená pri určení výšky vyrovnacieho podielu. Prevod bytu je možný do vlastníctva iba z toho manželov, ktorý je členom družstva. Žalobca tiež s poukazom na túto skutočnosť navrhol, aby bol byt prikázaný do jeho výlučného vlastníctva.

3. Hnuteľné veci nachádzajúce sa v predmetnom byte (bytové zariadenie, nábytok, bytové textílie, bytové doplnky, elektronika, kuchynská linka, vstavané skrine, osvetlenie a pod.) nadobudnuté za trvania manželstva do BSM žalobca špecifikoval nasledovne: a) chladnička s mrazničkou zn. Gorenje, zakúpená dňa 21.8.2006 v hodnote 11 499 Sk / 381,70 €, b) umývačka riadu zn. Electrolux - zakúpená dňa 1.12.2007 v hodnote 12 990 Sk / 431,19 €, c) kuchynský robot zn. Philips - zakúpený dňa 3.9.2012 v hodnote 104,89 €, d) mikrovlnná rúra zn. Gorenje - žalobca nemá k dispozícii doklad o kúpe, e) mraznička zn. Whirlpool AFB, zakúpená dňa 8.11.2013 v hodnote 209,- €, f) plazmový televízor zn. Panasonic, zakúpený dňa 21.11.2013 v hodnote 955,48 €, g) plazmový televízor zn. Samsung, zakúpený dňa 3.9.2012 v hodnote 299,- €, h) DVD prehrávač zn. Panasonic - žalobca nemá k dispozícii doklad o kúpe, i) DVD prehrávač zn. Philips, zakúpený dňa 21.4.2008 v hodnote 8.499 SK / 282,12 €, j) satelitný prijímač zn. Opticum - žalobca nemá doklad o kúpe, k) vysávač zn. Zaren, set 16/150 zakúpený dňa 2.6.2014 v hodnote 899,- €, l) počítač zn. Agem zakúpený dňa 13.12.2012 v hodnote 768,96,- €, m) akvárium Juwel Rio spolu s podstavcom Juwel, zakúpené dňa 4.9.2012 v hodnote 380 €, n) skrine (spálňa, chodba, obývacia izba), o) zariadenie spálne: manželská posteľ, poličková skriňa na knihy, p) zariadenie obývacej izby: skrinka pod TV prijímač, kožená sedacia súprava (3+2+1) - zakúpená dňa 22.12.200 v hodnote 1 499,- €, sklenený stolík, q) zariadenie kuchyne: jedálenský stôl, štyri stoličky, r) svietidlá (luster so zabudovaným ventilátorom v spálni, nočná lampa a sklenený luster v obývacej izbe, luster v kuchyni). Žalobca mal záujem o nasledovné hnuteľné veci, a to: a) plazmový televízor zn. Panasonic, zostatková hodnota podľa odhadu žalobcu je cca 150,- €, b) plazmový televízor zn. Samsung, zostatková hodnota podľa odhadu žalobcu je cca 80,- €, c) počítač zn. Agem, zostatková hodnota podľa odhadu žalobcu je cca 200,- €. Ostatné hnuteľné veci navrhol žalobca prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej. Osobné motorové vozidlo zn. NISSAN QASHQAI, VIN: J., bolo zakúpené dňa 22.6.2012 za sumu 18 125,- €, podľa odhadu žalobcu predstavovala jeho aktuálna hodnota asi 5 000,- €, vzhľadom k tomu, že predmetné osobné motorové vozidlo užíva žalobca, žalobca navrhol, aby v rámci vyporiadania BSM bolo prikázané do jeho výlučného vlastníctva. Žalobca v tejto súvislosti nepoprel, že na nadobudnutie osobného motorového vozidla boli použité finančné prostriedky, ktoré získala žalobkyňa dedením. Žalobca ku dňu zániku BSM mal vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., vedený bežný účet č. účtu J. so zostatkom ku dňu 11.8.2016 vo výške 975,59 € a sporiaci účet č. účtu J. so zostatkom ku dňu 11.8.2016 vo výške 61,15 €. Žalobca nemal vedomosť, či na meno žalovanej boli vedené účty a ani o ich presných zostatkoch ku dňu zániku BSM. Žalobca mal tiež len čiastočné informácie o záväzkoch žalovanej, ktoré mala žalovaná v čase trvania BSM, a ktoré by mohli predstavovať pasívum patriace do BSM. Išlo o záväzky v spoločnosti: POHOTOVOSŤ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598; Endepro, s.r.o. v likvidácii (predtým Provident Financial, s.r.o.) so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731; Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004; R Collectors s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297. Pre prípad, že by súd vyhovel spôsobu vyporiadania BSM navrhnutým žalobcom, mal byť žalobca zaviazaný vyplatiť žalovanej peňažné prostriedky vo výške 35 000,- € ako kompenzáciu rozdielu medzi hodnotou majetku, ktorý nadobudne do výlučného vlastníctva žalobca a hodnotou majetku, ktorý nadobudne do výlučného vlastníctva žalovaná.

4. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila. Svoje vyjadrenie doručila súdu až dodatočne dňa 14.5.2019. Uviedla v ňom, že žalobca prezentoval len časť rozhodujúcich informácii o slede právnych úkonov na základe ktorých následne vyvodzuje nesprávny právny stav. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 18.9.1999 manželstvo. Právoplatnosť a vykonateľnosť výroku o rozvode manželstva nastala dňa 11.8.2016. Dňa 6.2.2001 žalobca a žalovaná pred notárskym úradom D.. E. P., P. XX, T. vo forme notárskej zápisnice č. Nz 39/01 uzavreli dohodu o rozšírení bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Predmetom rozšírenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle článku I. notárskej zápisnice bol byt č. XX, na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, na R. K. Č.. XX R. T. - H., pozostávajúci z 3 izieb, kuchyne a príslušenstva, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach predmetného bytového domu v časti 761/100000, ktorého vtedajším vlastníkom bolo Bytové družstvo Petržalka. Žalobca v žalobe o vyporiadanie BSM vyššie uvedené skutočnosti opomenul uviesť a žalobou s odkazom na predmetnú judikatúru v nej uvedenú sa domáha, aby byt bol prikázaný do jeho výlučného vlastníctva. S jeho argumentáciu uvedenou v žalobe však nemožno súhlasiť, nakoľko zámerne neuviedol skutočnosť, že pred nadobudnutím bytu a

spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu oboma v tom čase manželmi vtedajší manželia dohodou rozšírili rozsah bezpodielového spoluvlastníctva manželov o predmetnú nehnuteľnosť. V súvislosti s bytom žalovaná považovala za nevyhnutné uviesť, že po rozvode manželstva strán sporu žalovaná spolu so svojimi troma deťmi (2 deti sú maloleté a boli zverené do osobnej starostlivosti žalovanej) býva v byte na R. XX R. T.. Žalovaná si nevie zabezpečiť spolu s maloletými deťmi iné bývanie. Maloletí považujú byt na R. XX R. T. za svoj domov. Žaloba je zároveň vlastníkom rodinného domu v Malackách, pričom tento rodinný dom nepatrí do BSM, čiže má možnosť iného bývania. V zmysle zákonnej úpravy súd ma po zistení skutočného stavu veci upraviť majetkové vzťahy medzi bývalými manželmi čo najúčelnejšie a v súlade so záujmami maloletých detí. Pri vyporiadaní BSM sa prihliada predovšetkým na potreby maloletých detí. Preto navrhla, aby sa súd pri vyporiadaní BSM zaoberal aj záujmom maloletých detí a zobral túto skutočnosť na zreteľ, a aby byt na R. K.. XX R. T. bol prikázaný do jej vlastníctva.

5. Ďalej vo svojom vyjadrení žalovaná nesúhlasila s tým, že žalobca v žalobe špecifikoval zoznam hnuteľných veci pri ktorých uviedol ich nadobúdaciu cenu v čase ich kúpy. Cena hnuteľných vecí má byť zistená a veci ohodnotené ku dňu vyporiadania BSM. K hnuteľným veciam a ich ohodnoteniu žalovaná konkrétne uviedla nasledovné: a) chladnička s mrazničkou zn. Gorenje, zakúpená dňa 21.8.2006 - zostatková cena cca. 50,- €, b) umývačka riadu zn. Electrolux - zakúpena dňa 1.12.2007 - zostatková cena 50,- €, c) kuchynský robot zn. Philips, zakúpený dňa 3.9.2012 - 20,- € - kuchynský robot bol darom žalobcu žalovanej, d) mikrovlnná rúra zn. Gorenje - zostatková cena 25,- €, e) mraznička zn. Whirpool AFB, zakúpená dňa 8.11.2013 hodnota 209,- €- mrazničku si ponechal žalobca a nenachádza sa v byte na R. K.., T., f) plazmový televízor zn. Panasonic, zakúpený dňa 21.11.2013, - hodnota 955,48,- €, si ponechal žalobca a nenachádza sa v byte na R. K.., T., g) plazmový televízor Samsung, zakúpený dňa 3.9.2012 - hodnota cca 100,- €, h) DVD prehrávač zn. Panasonic - predmetný DVD prehrávač bol pokazený a nakoľko jeho oprava by stála viac ako samotný prehrávač bol vyhodený - v čase trvania BSM - neexistujúca vec, i) DVD prehrávač zn. Philips, zakúpený dňa 21.4.2008 - zostatková hodnota cca. 30,- €, j) satelitný prijímač zn. Opticum - zostatková hodnota 20,- €, k) vysávač zn. Zaren, set 16/150 zakúpený dňa 2.6.2014 hodnota 899 ,- €- si ponechal žalobca a nenachádza sa v byte na R. K.., T., l) počítač zn. Agem zakúpený dňa 13.12.2012, hodnota 768,96,- €- táto hnuteľná vec nepatrí do BSM - ide o dar manželov najstaršiemu synovi Filipovi na Vianoce, m) akvárium Juwel Rio spolu s podstavcom Juwel, zakúpené dňa 4.9.2012 - zostatková hodnota cca. 100,- €, n), o), p) zostatková hodnota sedacej súpravy je max 500,- €, q), r) žalovaná súhlasila s tvrdením žalobcu, že tieto veci patria do BSM, ich hodnotu odhadujeme cca na 1 000,- €. Do BSM patrí aj ďalší televízor zn. Panasonic v zostatkovej hodnote cca 50,- €. Žalobca si odniesol z bytu nasledujúce veci: e) mraznička zn. Whirpool AFB, f) plazmový televízor zn. Panasonic, k) vysávač zn. Zaren, set 16/150. K jeho návrhu ohľadom l) počítač zn. Agem žalovaná uviedla, že táto hnuteľná vec nepatrí do BSM - ide o dar manželov najstaršiemu synovi M. na Vianoce, preto nesúhlasila, aby si túto hnuteľnú vec žalobca ponechal. Taktiež nesúhlasila, aby si ponechal g) plazmový televízor Samsung, nakoľko tento televízor sa nachádza v detskej izbe a využívajú ho spoločné deti účastníkov konania, rovnako m) akvárium Juwel Rio spolu s podstavcom Juwel. Do BSM účastníkov konania patrí aj motorové vozidlo zn. Nissan Qashqai, VIN: J.. žalovaná nesúhlasila s hodnotou motorového vozidla vyčíslenou žalobcom na sumu 5 000,- €. Motorové vozidla daného typu a roku výroby sa v súčasnosti (v čase podania vyjadrenia - poznámka súdu) predávajú za cenu cca 10 000,- €. Žalovaná súhlasila, aby si predmetné motorové vozidlo ponechal žalobca, avšak jeho hodnota je iná ako uvádzal žalobca. Ku dňu zániku BSM mala žalovaná vedený účet v Poštovej banke, a.s. so zostatkom cca 100,- €. Tento účet už žalovaná nevlastní. Pokiaľ išlo o záväzky, žalovaná poprela tvrdenia žalobcu a uviedla, že záväzok má len voči Poštovej banke, a.s. pričom doklady k tomuto záväzku predloží na pojednávaní.

6. Napokon si žalovaná vo svojom vyjadrenie uplatnila aj refundačný nárok, ktorý odôvodnila tým, že počas manželstva vynaložila zo svojho do spoločného majetku sumu 51 617,872 €. Išlo o jej dedičstvo po matke a otcovi. Tieto finančné prostriedky vynaložila predovšetkým na rekonštrukciu spoločnej nehnuteľnosti a na kúpu motorového vozidla Nissan Qashqai, čo žalobca sám potvrdzuje v jeho žalobe. Žalobca nesprávne uviedol sumy, ktoré mala žalovaná vynaložiť do rekonštrukcie bytu. Tieto sumy boli omnoho vyššie. Na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 22D/437/01, Dnot 84/1, zo dňa 13. februára 2002 sa žalovaná stala spoluvlastníkom nehnuteľnosti (bytu). Spoluvlastnícky podiel žalovanej na predmetnom byte bol vo veľkosti 1/6. Predmetný byt bol predaný kúpnou zmluvou zo dňa 15.5.2006 (vklad zo dňa 23.5.2006, V-6678/06-1) pričom v zmysle článku V. žalovaná za svoj podiel mala obdržať sumu 350 000,- Sk (11 617,872 €). Predmetné finančné prostriedky boli vyplatené na účet žalobcu

č. XXXXXXXXXX/XXXX. Tieto finančné prostriedky boli vynaložené na spoločný majetok bývalých manželov. Na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 31D/12/2011, Dnot 4/2011, zo dňa 18. mája 2011 sa žalovaná stala spoluvlastníkom ďalších nehnuteľností Kúpnou zmluvou (V - 14255/12) zo dňa 7.6.2012 žalovaná previedla svoj spoluvlastnícky podiel k týmto nehnuteľnostiam získaných dedením po poručiteľovi - otcovi žalovanej, za kúpnu cenu 40 000,- €, čo vyplýva z článku II. bod 2.2 písm. b), c) kúpnej zmluvy zo dňa 7.4.2012. Opätovne všetky finančné prostriedky získane z predmetného predaja nehnuteľností nadobudnutej dedením boli zaslané na účet žalobcu č. XXXXXXXXXX/XXXX a tieto finančné prostriedky boli vynaložené na spoločný majetok manželov. Spolu teda žalovaná do spoločného majetku manželov vynaložila sumu 51 617,872 €. Žalovaná zmysle § 150 Občianskeho zákonníka požadovala, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložila na spoločný majetok, t.j. sumu 51 617,872 €.

7. K vyjadreniu žalovanej podal žalobca repliku. Vo vzťahu k nehnuteľnému majetku viedol, že nepopiera, že bola dňa 6.2.2001 spísaná notárska zápisnica a len nedopatrením a opomenutím túto skutočnosť neuviedol v žalobe. Faktom však zostáva, že nehnuteľnosti označil ako predmet vyporiadania, pričom reflektujúc závery notárskej zápisnice o rozšírení BSM akceptuje a nerozporuje, že predmetný byt je predmetom BSM. Žalobca však opakovane považoval za potrebné zdôrazniť, a to i napriek existencii notárskej zápisnice o rozšírení BSM, že pokiaľ by sa žalobca titulom vyporiadania BSM so svojou bývalou manželkou nestal výlučným nájomcom a členom družstva, len ťažko, ak vôbec by bolo možné aktuálne uvažovať o vyporiadaní BSM k nehnuteľnosti - bytu. Žalobca preto požadoval, aby táto skutočnosť bola pri vyporiadaní BSM zohľadnená pri určení výšky vyrovnacieho podielu. Žalovaná požaduje prikázanie bytu do jej výlučného vlastníctva odchylne od požiadavky žalobcu. Žalobca síce pôvodne požadoval, aby jednak vzhľadom k okolnostiam, za ktorých bol pôvodne byt nadobúdaný, a jednak z dôvodu, že nemal vedomosť o požiadavke žalovanej na nadobudnutie bytu, mu tento bol prikázaný do výlučného vlastníctva; po dôkladnom zvážení súhlasil s prikázaním bytu do výlučného vlastníctva žalovanej. Vo vzťahu k nehnuteľnosti tak aktuálne v konaní spornou (z pohľadu žalobcu) zostala otázka hodnoty nehnuteľnosti na účely vyporiadania.

8. V replike sa žalobca ďalej zaoberal hnuteľnými vecami a inými majetkovými hodnotami. Zostatkovú hodnotu týchto hnuteľných vecí (bez vecí, ktoré sa nachádzajú u žalovaného) odhaduje žalovaná na sumu 1 375,- €. Žalobca, uvedomujúc si finančnú a časovú náročnosť prípadného ohodnocovania hnuteľných vecí znalcom v prípade, ak medzi stranami nedôjde k dohode, akceptoval vypustenie položky uvedenej v žalobe pod písm. c) kuchynský robot (i keď darovanie medzi manželmi nie je prípustné a ak aj zakúpil žalobca žalovanej kuchynský robot, išlo o kúpu v rámci BSM), akceptuje vypustenie položky uvedenej v žalobe pod písm. h) DVD prehrávač zn. Panasonic a tiež súhlasil s vypustením položky uvedenej v žalobe pod písm. l) počítač zn. Agem. Žalobca zároveň akceptoval, aby všetky hnuteľné veci, ktoré sa nachádzajú v byte, s výnimkou tých hnuteľných vecí, ktoré má k dispozícii žalobca, nadobudla do výlučného vlastníctva žalovaná, pričom na účely určenia zostatkových hodnôt navrhol vychádzať z premisy, že zostatková hodnota vecí, ktoré má u seba žalovaná, sa rovná zostatkovej hodnote vecí, ktoré má u seba žalobca, t.j. 1 375,- €, teda titulom vyporiadania hnuteľných vecí tak, ako navrhuje žalobca, si strany nebudú navzájom vyplácať žiaden vyrovnací podiel. Medzi stranami nebolo sporné, že predmetom BSM je aj osobné motorové vozidlo Nissan Qashqai, ktoré užíva žalovaný, ktorý má záujem aj o jeho nadobudnutie do výlučného vlastníctva. Medzi stranami je však sporné určenie zostatkovej hodnoty predmetného osobného motorového vozidla, keď podľa názoru žalovaného ide o sumu 5 000,- €, žalovaná tvrdila, že vozidlá daného typu a roku výroby sa predávajú za sumu 10 000,- €. Žalobca, za účelom dosiahnutia kompromisu bol ochotný akceptovať na účely vyporiadania hodnotu vozidla určenú ako aritmetický priemer odhadov hodnôt uvádzaných žalobcom a žalovanou, t.j. sumu 7 500,- €, keď táto suma korešponduje aj s odhadom hodnoty vozidla, vypočítaním prostredníctvom kalkulačky Inštitútu finančnej politiky. Žalobca nepoprel, a v konečnom dôsledku to aj uviedol, že na nadobudnutie osobného motorového vozidla (t. j. na úhradu kúpnej ceny) boli použité finančné prostriedky, pochádzajúce z dedičstva žalobkyne, pričom v danom prípade išlo o spoločné rozhodnutie strán sporu.

9. Na refundačný nárok žalovanej žalobca v replike reagoval tým, že podľa neho z vyjadrenia žalovanej nie je zrejmé, v akom konkrétnom rozsahu mali byť jej finančné prostriedky použité na majetok, ktorý je predmetom vyporiadania tak, ako toto predpokladá napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22Cdo 3421/2006, pričom žalobca nenamietal, že z týchto finančných prostriedkov bola hradená: (i) kúpna cena osobného motorového vozidla (18 625,- €) a tiež (ii) rekonštrukčné práce v byte v rozsahu: prerábka kúpeľne (sprchovací kút), zasklenie balkóna, kúpa nových dverí v celom byte a vstavané skrine (chodba,

detská izba, obývačka) podľa vedomostí žalobcu v hodnote cca 8 055,83 €. Žalobca však mal za to, že pokiaľ boli finančné prostriedky z dedičstva žalovanej použité na splatenie záväzkov žalovanej voči napr. nebankovým subjektom, či použité na rodinné dovolenky, alebo na zakúpenie postelí či TV prijímača do detskej izby alebo na veci osobnej potreby žalovanej (nové okuliare), nie je možné finančné prostriedky žalovanej získané z dedičstva po rodičoch v plnom rozsahu uplatňovať titulom refundačného nároku žalovanej voči BSM. Žalobca si zároveň voči žalobkyni uplatnil 1 sumy, ktorú uhradil ako doplatok ceny za dielo spoločnosti JUBA, spol. s r. o. (vstupné dvere) vo výške 2 086,22 € titulom právoplatného súdneho rozhodnutia (rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 16C/158/2009-200 zo dňa 26. marca 2015).

10. Žalovaná sa k replike žalobcu nevyjadrila.

11. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 27.6.2022 podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalovanej. Podanie zo dňa 14.6.2022 súd podľa obsahu posúdil ako návrh žalovanej na odročenie pojednávania, avšak na tento návrh súd neprihliadal, čo žalovanej oznámil prípisom zo dňa 17.6.2022 (žalovaná si nesplnila povinnosť podľa 183 ods. 4 CSP uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania). Uznesením č. k. 7C/59/2018-251 zo dňa 2. novembra 2021, ktoré bolo žalovanej doručené dňa 22.11.2021, súd rozhodol, že na ďalšie návrhy žalovanej na odročenie pojednávania nebude prihliadať, pričom súd jej súčasne uložil povinnosť, aby sa na nariadené pojednávanie dostavila alebo si ustanovila zástupcu. Žalovaná sa v rozpore s tým na následne nariadené pojednávanie dňa 29.3.2022, ani na pojednávanie nariadené na deň 27.6.2022, nedostavila, ani si neustanovila zástupcu. Ako súd uviedol aj v odôvodnení uznesenia č. k. 7C/59/2018-251, v tomto konaní došlo už štyrikrát k odročeniu pojednávania z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu žalovanej a dvakrát z dôvodu starostlivosti žalovanej o choré maloleté deti. Zdravotné dôvody na strane žalovanej, či už u nej osobne alebo u jej maloletých detí, teda viedli k odročeniu šiestich pojednávaní bez ich otvorenia a prejednania veci. Súd v tejto situácií nemohol vo veci riadne konať a rozhodnúť v súlade s právom strán na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy. Súd zdôrazňuje, že právo žalovanej osobne konať vo vzťahu k súdu na pojednávaní nie je absolútne a nemôže ním byť popreté rovnocenné právu žalobcu na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Pokiaľ aj žalovanej jej zdravotný stav alebo starostlivosť o maloleté deti neumožňovali zúčastniť sa pojednávania, žalovaná neuviedla žiaden dôvod, pre ktorý sa v konaní nemohla nechať zastúpiť a neprejavila žiadnu snahu o vyriešenie tejto situácie. Súd podotýka, že žalovaná v priebehu konania bola zastúpená právnym zástupcom, avšak po zániku plnej moci si už žalovaná žiadnu inú osobu za svojho zástupcu neustanovila. Žalovaná taktiež mala možnosť vyjadriť sa k žalobe, čo hoci oneskorene aj urobila a dostala tiež možnosť vyjadriť sa k replike žalobcu, toto svoje právo nevyužila. Vzhľadom na sudcovskú koncentráciu konania by pritom súd na prípadné prostriedky procesného útoku alebo obrany uplatnené stranami na pojednávaní už nemusel prihliadať.

12. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah spisu, a to sobášnym listom, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 17P/144/2015-103 zo dňa 15. júna 2016, výzvou zo dňa 16.4.2018, zmluvou o dielo č. J. zo dňa 10.8.2012, faktúrami a pokladničnými dokladmi, záväznou objednávkou, faktúrou a poistkami týkajúcimi sa motorového vozidla Nissan Qashqai, e-mailovou správou od spoločnosti RE/MAX zo dňa 15.3.2018, odpismi podacích lístkov, zmluvou o prevode vlastníctva bytu na nájomcu - člena bytového družstva č. XXXXX/XX zo dňa 1.12.2000, dokladom o zaplatení sumy 600 000,- Sk žalobcom S. M., dohodou o nájme bytu zo dňa 9.3.1999, dohodou o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 9.3.1999, výzvou spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 18.12.2014, upomienkou spoločnosti Provident Financial, s.r.o. zo dňa 29.9.2016, upozornením Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 3.10.2016, poslednou výzvou spoločnosti R Collectors, s.r.o. na zaplatenie dlhu zo dňa 26.10.2016, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX a č. XXXX - oba pre katastrálne územie H., výpismi z bežného a sporiaceho účtu žalobcu vo Všeobecnej úverovej banke, a.s, technickým preukazom motorového vozidla Nissan Qashqai, kúpnou zmluvou zo dňa 7.6.2012, kúpnou zmluvou zo dňa 15.5.2006, osvedčením o dedičstve sp. zn. 22D/437/01, Dnot 84/1, zo dňa 13. februára 2002, osvedčením o dedičstve sp. zn. 31D/12/2011, Dnot 4/2011, zo dňa 18. mája 2011, notárskou zápisnicou číslo Nz 39/01, zo dňa 6.2.2001, odhadom hodnoty nehnuteľností spoločnosťou Bond Reality - franchisingová sieť, s.r.o. zo dňa 16.12.2019, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 16C/158/2009-200 zo dňa 26. marca 2015, výzvou na dobrovoľné splnenie dlhu zo dňa 12.3.2018, platobným príkazom na úhradu zo dňa 21.3.2018, výpismi z registra poverení na vykonanie exekúcie, výstupmi z kalkulačky hodnoty automobilov Inštitútu finančnej politiky, uznesením Krajského súdu v

Bratislave sp. zn. 9Co 1/2021 zo dňa 30. septembra 2021, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co 22/2021 zo dňa 28. októbra 2021, odpoveďou Bytového družstva Petržalka na žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 20.4.2022, odhadom hodnoty nehnuteľností spoločnosťou Bond Reality - franchisingová sieť, s.r.o. zo dňa 29.3.2022, výpisom z účtu žalovanej v 365.bank, a.s. a odpoveďou EOS KSI Slovensko, a.s. zo dňa 11.5.2022 a zistil nasledovný skutkový stav.

13. Strany sporu uzavreli dňa XX.X.XXXX manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu T. - J. E. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX pod poradovým číslom XXX. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 17P/144/2015-103 zo dňa 15. júna 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku o rozvode manželstva dňa 11.8.2016.

14. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX a z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vedených Okresnom úradom Bratislava - katastrálny odbor, oba katastrálne územie H., vyplýva, že strany sporu sú evidované ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností tak, ako sú špecifikované v odseku 2. odôvodnenia tohto rozsudku. Predmetný byt bol pôvodne družstevným bytom, ku ktorému vzniklo právo spoločného nájmu žalobcovi a jeho predchádzajúcej manželke S. M., rod. Q., nar. 10.12.1966. Žalobca s predchádzajúcou manželkou uzavrel dňa 9.3.1999 dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva a v rovnaký deň tiež dohodu o nájme bytu, z ktorej vyplýva, že bývalí manželia sa dohodli že S. M. sa vzdáva práva spoločného nájmu bytu a dáva svoj súhlas k tomu, aby byt odkúpil žalobca do svojho výlučného vlastníctva. Podľa dokladu o zaplatení dňa 9.3.1999 žalobca S. M. zaplatil sumu 600 000,- Sk, pričom účel platby bol označený ako „odstupné za byt“.

15. Dňa 6.2.2001 žalobca a žalovaná uzavreli vo forme notárskej zápisnice číslo Nz 39/01, zo dňa 6.2.2001 pred notárskym úradom D.. E. P., so sídlom Kutlíková 17, Bratislava, dohodu o rozšírení bezpodielového spoluvlastníctva manželov, podľa ktorej článku III byt označený v článku I. (notárskej zápisnice, pričom ide o byt tak, ako je špecifikovaný v odseku 2 odôvodnenia tohto rozsudku - poznámka súdu) užívajú účastníci ako manželia spoločne od roku 1999, spoločne hradia náklady spojené s užívaním bytu a údržbou bytu. Členom bytového družstva, ktorému byt patrí, je však len žalobca, kdeže sa ním stal ešte pred uzavretím manželstva so žalovanou. V tejto situácii v čase trvania manželstva v prípade odkúpenia predmetného bytu od bytového družstva, by vlastníctvo k bytu prešlo len na člena družstva - žalobcu. S ohľadom na uvedené sa manželia dohodli, že v prípade odkúpenia v bode I. tejto notárskej zápisnice uvedenej nehnuteľnosti, sa táto stane ich bezpodielovým spoluvlastníctvom manželov.“

16. Zmluvou o prevode vlastníctva bytu na nájomcu - člena bytového družstva č. XXXXX/XX zo dňa 1.12.2000 Bytové družstvo Petržalka ako prevádzajúci previedlo vlastnícke právo k bytu na žalobcu a žalovanú ako nadobúdateľov, pričom nadobúdatelia sa zaviazali do 30-tich dní od podpísania zmluvy zaplatiť prevádzajúcemu nesplatenú časť investičného úveru vo výške 28 769,- Sk. Pri podpise žalovanej na predmetnej zmluve sa nachádza poznámka v znení: „Zmena na základe notárskej zápisnice napísanej notárom D.. E.Z. P. dňa 6.2.2001 v Bratislave pod číslom Nz 39/01.“

17. Z odhadu hodnoty nehnuteľností spoločnosťou Bond Reality - franchisingová sieť, s.r.o. zo dňa 29.3.2022 vyplýva, že byt strán sporu má trhovú hodnotu 195 000,- €.

18. Zo záväznej objednávky motorového vozidla č. XXXX zo dňa 29.6.2012, zálohovej faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.6.2012 a faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2012 vyplýva, že žalobca ako kupujúci od spoločnosti Autopolis, s.r.o., so sídlom Panónska cesta 32, Bratislava ako predávajúceho kúpil osobné motorové vozidlo NISSAN QASHQAI 5D MT ACENTA BLACK 1,6 2WD, VIN: J. za kúpnu cenu 18 125,- €.

19. Z Kalkulačky hodnoty automobilov Inštitútu finančnej politiky Ministerstva financií SR (ktorá je dostupná na internetovej stránke www.institutfinancnejpolitiky.sk/kalkulacky/aut/) vyplýva, že po zadaní nasledovných parametrov: motorové vozidlo NISSAN QASHQAI, palivo benzín, pohon oboch náprav (4×4), prevodovka manuálna, výkon 86 kW, vek vozidla v rokoch 10, počet najazdených km 150 000, pôvod vozidla už registrované v SR, je odhadovaná hodnota vozidla 5 903,51 €. Po zadaní nasledovných parametrov: motorové vozidlo NISSAN QASHQAI, palivo benzín, pohon jednej nápravy, prevodovka manuálna, výkon 86 kW, vek vozidla v rokoch 4, počet najazdených km 60 000, pôvod vozidla už registrované v SR je odhadovaná hodnota vozidla 12 838,47 €. K tomu súd poznamenáva, že

podľa objednávky motorového vozidla má predmetný automobil pohon dvoch kolies (2WD), teda jednej nápravy, nie pohon štyroch kolies (4WD), teda dvoch náprav.

20. Z výpisu z bežného účtu žalobcu vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. č. účtu J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vyplýva, že zostatok na ňom bol ku dňu 11.8.2016 vo výške 975,59 €. Z výpisu zo sporiaceho účtu žalobcu vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. č. účtu J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vyplýva, že zostatok na ňom bol ku dňu 11.8.2016 vo výške 61,15 €.

21. Z výpisu z bežného účtu žalovanej vedeného v 365 bank, a.s. (predtým Poštová banka, a.s.) č. účtu J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vyplýva, že zostatok na ňom bol ku dňu 11.8.2016 vo výške 2,85 €.

22. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 16C/158/2009-200 zo dňa 26. marca 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.10.2017, bol žalobca zaviazaný zaplatiť spoločnosti JUBA spol. s r.o. sumu 1 195,52 € s úrokom z omeškania 9 % ročne od 1.12.2009 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 1 762,58 €, a to titulom doplatky ceny za dielo vykonané dňa 15.11.2006. Výzvou na dobrovoľné splnenie dlhu zo dňa 12.3.2018 spoločnosť JUBA spol. s r.o. vyzvala žalobcu na zaplatenie sumy 2 086,22 € na bankový účet č. J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Platobným príkazom na úhradu zo dňa 21.3.2018 žalobca zaplatil na účet príjemcu J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 2 086,22 €.

23. Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 22D/437/01, Dnot 84/1, zo dňa 13. februára 2002 vyplýva, že žalovaná ako dedičstvo po poručiteľke C. C., nar. XX.XX.XXXX, nadobudla okrem iného nehnuteľnosti - byt č. XX nachádzajúcom sa na 5. p. bytového domu na ulici D.. U. XX R. T., súpisné číslo XXXX postaveného na pozemku parcelné číslo XXXXX/XX a podielu 8364/212470 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, zapísanej Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislava na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres T. O., obci T., mestská časť S.a, katastrálne územie S.Č., a to v spoluvlastníckom podiele 1/6 celku.

24. Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 31D/12/2011, Dnot 4/2011, zo dňa 18. mája 2011 vyplýva, že žalovaná ako dedičstvo po poručiteľovi Š. C., nar. XX.X.XXXX, nadobudla okrem iného nehnuteľnosti vedené Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislava na liste vlastníctva č. XXX, nachádzajúce sa v okrese T. O., obci T., mestská časť F. E., katastrálne územie R., a to v spoluvlastníckom podiele 1 celku.

25. Z kúpnej zmluvy zo dňa 7.6.2012 uzavretej medzi E. F. a žalovanou ako predávajúcimi a L. W. ako kupujúcou vyplýva, že predávajúce previedli na kupujúcu vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vedených Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislava na liste vlastníctva č. XXX, nachádzajúcim sa v okrese T. O., obci T., mestská časť F. E., katastrálne územie R., za kúpnu cenu 82 000,- €, z ktorej žalovaná obdržala čiastku vo výške 40 000,- €.

26. Z kúpnej zmluvy zo dňa 15.5.2006 uzavretej medzi Š. C., E. F. a žalovanou ako predávajúcimi a O.. C. W. a O.. I. W., H.. ako kupujúcimi vyplýva, že predávajúci previedli na kupujúcu vlastnícke právo k nehnuteľnosti - bytu č. XX nachádzajúcom sa na 5. p. bytového domu na ulici D.. U. XX R. T., súpisné číslo XXXX postaveného na pozemku parcelné číslo XXXXX/XX a podielu 8364/212470 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, zapísanej Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislava na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres T. O., obci T., mestská časť S., katastrálne územie S.. Kúpna cena bola dojednaná vo výške 2 640 000,- Sk, z čoho žalovaná obdržala čiastku vo výške 350 000,- Sk.

27. Z odpovede Bytového družstva Petržalka na žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 20.4.2022 vyplýva, že na byte patriacom žalobcom viazne dlh na ročných vyúčtovaniach spolu vo výške 8 542,12 €.

28. Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co 1/2021 zo dňa 30. septembra 2021, ktoré bolo súdu predložené iba v anonymizovanej podobe, vyplýva, že žalovaná v danom konaní vedenom v prvej inštancii na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 40C/109/2016 bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 2 121,68 € s príslušenstvom. Z rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co 22/2021 zo dňa 28. októbra 2021, ktorý bol súdu predložený iba v anonymizovanej podobe, vyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ (v predmetnom konaní) boli zaviazaní zaplatiť žalobcovi v danom konaní sumu 457,17 € s príslušenstvom, a to titulom nedoplatku na ročnom vyúčtovaní za služby poskytované v súvislosti s užívaním bytu za rok 2017.

29. Na pojednávaní žalobca uviedol, že pokiaľ ide o hnuteľné veci, preferuje vyporiadanie podľa toho, ktorá vec sa aktuálne u tej ktorej zo strán nachádza s tým, že titulom vyporiadania hnuteľných vecí si strany nebudú poskytovať žiadnu finančnú náhradu. V rámci vyporiadania BSM navrhol vyporiadať polovicu ceny diela, (t.j. polovicu zo sumy 2 086,22 €) ktorú žalobca uhradil spoločnosti JUBA spol. s r.o. titulom právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 16C/158/2009-200 zo dňa 26. marca 2015. Ďalej navrhol vyporiadať pohľadávku vo výške 2 121,68 € ktorú je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 40C/109/2016-117 zo dňa 25. februára 2020, odvolanie voči ktorému bolo odmietnuté uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co 1/2021 zo dňa 30. septembra 2021. Napokon tiež navrhol vyporiadať pohľadávku vo výške 457,17 €, na ktorej uhradenie boli strany sporu zaviazané spoločne a nerozdielne v prospech Bytového družstva Petržalka, a to rozsudkom rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 6C/39/2018-74 zo dňa 2.9.2020, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co 22/2021 zo dňa 28. októbra 2021. Oproti skoršiemu návrhu vzhľadom na to, že žalovaná neplatí za užívanie bytu, ktorý patril do BSM riadne a včas a s tým súvisiace pochybnosti žalobcu o schopnosti žalovanej zaplatiť mu náhradu za byt, nechal žalobca na zváženie súdu prikázanie bytu do výlučného vlastníctva žalobcu oproti vyplateniu žalovanej v primeranej lehote 90 dní od právoplatnosti rozsudku. Na otázku súdu žalobca odpovedal, že naďalej trvá stav, že maloleté deti strán sporu sú zverené do starostlivosti žalovanej. Na ďalšiu otázku súdu žalobca odpovedal, že v domácnosti žalovanej zostal aj žalovanou v jej vyjadrení spomenutý televízor Panasonic, pričom žalobca súhlasil, že jeho zostatková hodnota je 50,- € tak, ako uviedla žalovaná. Pokiaľ ide o hodnotu hnuteľných vecí: Mraznička Whirpool AFB, Plazmový televízor Panasonic, Vysávač Zaren set 16/150, žalobca uviedol, že súhlasí s ich ocenením na zostatkovú hodnotu 1 425,- €, ktorá zodpovedá zostatkovej hodnote hnuteľných vecí patriacich do BSM, ktoré si má ponechať žalovaná, žalobca nebude požadovať titulom vyporiadania hnuteľných vecí (zariadenia a vybavenia domácnosti) žiadne protiplnenia. Dlh vo výške 8 542,12 € tak, ako je uvedený v liste Bytového družstva Petržalka zo dňa 20.4.2022 (čl. 284 spisu) predstavuje podľa vyjadrenia žalobcu dlh, ktorý vznikal za obdobie od roku 2017 až do dňa vystavenia potvrdenia. Pokiaľ ide o dlhy voči Poštovej banke, a.s. (v súčasnosti 365 bank, a.s.) a dlh voči spoločnosti Inkasáreň, s.r.o., žalobca tieto dlhy ani čiastočne neplnil. Žalobca sa napokon vyjadril tiež tak, že v tomto konaní nežiada o vyporiadanie dlhov s výnimkou pohľadávky, ktorú uhradil spoločnosti JUBA, spol. s r.o. Žiadal, aby súd zohľadnil s poukazom na § 150 Občianskeho zákonníka pričinenie sa žalobcu o nadobudnutie bytu strán sporu. Odôvodnil to tým, že žalobca na základe vyporiadania BSM so svojou predchádzajúcou manželkou vyplatil predchádzajúcej manželke náhradu vo výške 600 000,- Sk na základe čoho nadobudol do svojho vlastníctva členský podiel v bytovom družstve, pričom až následne bol rozšírený rozsah aktuálne vyporiadavaného BSM, a to práve o tento byt. Ak by žalobca nesúhlasil s rozšírením BSM, nebol by tento byt v súčasnosti predmetom vyporiadania. Pokiaľ ide o sumu priznanú rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 40C/109/2016 vo výške 2 121,68 €, žiadal ju žalobca započítať na vyrovnanie titulom vyporiadania BSM, a to z dôvodu, že hoci bola táto suma žalobcovi priznaná vykonateľným súdnym rozhodnutím, žalovaná ju nezaplatila a žalobca ju nevymáhal v exekučnom konaní, nakoľko má za to, že žalovaná by ju nebola schopná uhradiť a výsledkom by bolo len zriadenie exekučného práva na byt. V záverečnej reči žalobca uviedol, že boli splnené podmienky na rozhodnutí súdu o vyporiadaní BSM, nakoľko nedošlo k uzavretiu mimosúdnej dohody, žalovaná neposkytla žiadnu súčinnosť ani v tomto konaní, ani pri mimosúdnom riešení veci. Žalobca sa stotožnil s masou BSM tak, ako bola ustálená v tomto konaní, BSM pozostáva z bytu jeho zariadenia, motorového vozidla a zostatkov na účtoch. Žalovaná nemá dostatočné finančné zdroje na vyplatenie vyrovnacieho podielu, preto žalobca preferoval, aby bol byt prikázaný do jeho výlučného vlastníctva. Na refundačný nárok, ktorý si žalovaná uplatnila v podaní zo dňa 23.4.2019 by súd nemal prihliadať, žalovaná nepreukázala, že všetky finančné prostriedky, ktoré nadobudla, použila na veci patriace do BSM a že by tieto veci existovali. Žalobca tiež trval na tom, že súd by mal zohľadniť jeho pričinenie sa o nadobudnutie bytu. Pokiaľ ide o trovy konania, žalobca žiadal priznať ich náhradu v rozsahu 100 %, a to vzhľadom na prístup žalovanej počas konania.

30. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnemu nástupcovi pôvodného vlastníka.

31. Podľa § 143a ods. 1 Občianskeho zákonníka manželia môžu dohodou rozšíriť alebo zúžiť zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva. Obdobne sa môžu dohodnúť aj o správe spoločného majetku.

32. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

33. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

34. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

35. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

36. Žalobca sa v konaní domáhal vyporiadania BSM strán sporu, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa 18.9.1999 a zaniklo rozvodom manželstva dňa 11.8.2016, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok tunajšieho súdu č. k. 17P/144/2015-103 zo dňa 15. júna 2016.

37. Súd sa predovšetkým zaoberal určením rozsahu majetku tvoriaceho aktíva BSM. V konaní nebolo sporné, že BSM je tvorené nehnuteľným majetkom - bytom. V priebehu konania sa stal nesporným aj rozsah hnuteľného majetku patriaceho do BSM, ktorý pozostáva z motorového vozidla Nissan Qashqai, VIN: J. a bytového zariadenia (vybavenia) tak, ako je uvedené vo výrokoch I. a II. tohto rozsudku (resp. ako tiež bude podrobnejšie špecifikované ďalej v odôvodnení). V prípade hnuteľných vecí - strany po počiatočnej nezhode nežiadali v konaní vyporiadať kuchynský robot Philips, DVD prehrávač Panasonic, ani počítač zn. Agem, k formálnemu späťvzatiu žaloby však vo vzťahu k týmto veciam nedošlo, preto súdu nezostalo iné ako žalobu v tejto časti zamietnuť. Naopak strany sporu súhlasili, aby oproti pôvodnému návrhu žalobcu predmetom vyporiadania bol aj ďalší televízor Panasonic. Pokiaľ ide o majetkové práva, strany spory mali ku dňu zániku manželstva finančné prostriedky vedené na účtoch v bankách; aj tieto súd podrobne špecifikuje nižšie.

38. Okrem aktív mal žalobca za to, že BSM je zaťažené tiež pasívami. Žalobcom uplatnené pohľadávky Bytového družstva Petržalka voči stranám sporu titulom nedoplatkov na ročných vyúčtovaných nákladov spojených s užívaním bytu však vznikli až po zániku manželstva, čo na pojednávaní potvrdil sám žalobca, nejde teda o spoločné dlhy manželov a nemôžu byť predmetom širšieho vyporiadania BSM. Dlhy žalovanej voči Poštovej banke, a.s. (v súčasnosti 365 bank, a.s.), spoločnostiam POHOTOVOSŤ, s.r.o., Endepro, s.r.o. v likvidácii, Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., R Collectors s.r.o. a voči spoločnosti Inkasáreň, s.r.o., rovnako nepredstavovali spoločné záväzky manželov a nie sú preto pasívami BSM, súd sa preto výškou a existenciou týchto dlhov ďalej nezaoberal. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Cdo 28/2019 zo dňa 27. júna 2019, podľa ktorého ak si jeden z manželov požičiava od inej osoby peniaze a v zmluve o pôžičke vystupuje ako dlžník, je zo zmluvy v pôžičke zaviazaný a oprávnený len ten z manželov, ktorý ju ako dlžník uzavrel. Samotný záväzok jedného z manželov sa tak netransformuje na spoločný záväzok obidvoch manželov vo vzťahu k veriteľovi.. Hoci žalobca v ústnom prednese na pojednávaní nežiadal o vyporiadanie dlhov s výnimkou pohľadávky, ktorú uhradil spoločnosti JUBA, spol. s r.o., uvedené bolo len bezprostrednou reakciou žalobcu na predbežné právne posúdenie súdu, s ktorým sa týmto stotožnil, žalobca nežiadal konanie v tejto časti zastaviť, preto súd tento prednes neposúdil ako čiastočné späťvzatie žaloby. V časti pasív BSM súd teda žalobu zamietol.

39. V ďalšom kroku sa súd zaoberal určením ceny majetku patriaceho do BSM. Z ustálenej rozhodovacej praxe, ktorá je potvrdzovaná tiež rozhodnutiami najvyšších súdnych autorít vyplýva, že pri oceňovaní vecí patriacich do BSM sa vychádza zo stavu vecí ku dňu zániku BSM a z ceny vecí v čase, kedy dochádza k vyporiadaniu (k tomu napríklad uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/53/2019 zo

dňa 31. marca 2020). Pri oceňovaní vecí súd vychádzal predovšetkým zo zhodných tvrdení strán sporu, tam kde strany sporu k zhode nedospeli, vychádzal súd z dôkazov vykonaných na tento účel.

40. Hodnotou najväčšia súčasť BSM bol byt strán sporu. Ako dôkaz o jeho cene žalobca opakovane (vzhľadom a dĺžku trvania konania) predložil vyjadrenia realitných kancelárií. Žalovaná voči takémuto určeniu hodnoty bytu nenamietala, sama žiadne skutkové tvrdenia ani dôkazy smerujúce k odlišnému určeniu ceny byt nepredniesla, resp. nenavrhla. Súd preto vychádzal z odhadu spoločnosti Bond Reality - franchisingová sieť, s.r.o. zo dňa 29.3.2022 predloženého žalobcom, z ktorého vyplýva, že predmetný byt má trhovú hodnotu 195 000,- €. Ako už bolo uvedené, takéto určenie ceny nebolo v konaní sporované a súdu je aj z jeho činnosti známe, že aktuálna cena bežných trojizbových bytov v panelových bytových domoch v obvode tunajšieho súdu je na uvedenej úrovni.

41. Pokiaľ ide o hnuteľné veci - bytové zariadenie, žalobca súhlasil s tým, že zostatkové ceny zariadenia, ktoré sa doposiaľ nachádza v spoločnom byte strán sporu (v ktorom býva žalovaná), zodpovedajú tým, ktoré vo svojom vyjadrení uviedla žalovaná, teda chladnička s mrazničkou zn. Gorenje 50,- €, umývačka riadu zn. Electrolux 50,- €, mikrovlnná rúra zn. Gorenje 25,- €, plazmový televízor Samsung 100,- €, DVD prehrávač zn. Philips 30,- €, satelitný prijímač zn. Opticum 20,- €, akvárium Juwel Rio spolu s podstavcom Juwel 100,- €, televízor zn. Panasonic 50,- €. Ďalšie zariadenie pozostávajúce z nasledovných vecí: skrine (spálňa, chodba, obývacia izba); zariadenie spálne - manželská posteľ, poličková skriňa na knihy; zariadenie obývacej izby - skrinka pod TV prijímač, kožená sedacia súprava (3+2+1) sklenený stolík; zariadenie kuchyne: jedálenský stôl, štyri stoličky; svietidlá (luster so zabudovaným ventilátorom v spálni, nočná lampa a sklenený luster v obývacej izbe, luster v kuchyni) boli ocenené v súhrne na 1 000,- €. Spolu má doteraz vymenované zariadenie cenu 1 425,- €. K zostatkovej hodnote vecí nachádzajúcich sa u žalobcu - mraznička Whirpool AFB, plazmový televízor Panasonic, vysávač Zaren, set 16/150 - sa žalovaná nevyjadrila, žalobca ich najskôr v replike a potom aj na pojednávaní ocenil v súhrne na rovnakú sumu, ako veci nachádzajúce sa u žalovanej, táto suma bola ustálená vo výške 1 425,- €. Zo strany žalovanej voči takémuto určeniu ceny bytového zariadenia neboli námietky, preto súd v tejto časti cenu hnuteľných vecí nemal za spornú.

42. Spornou medzi stranami bola cena motorového vozidla Nissan Qashqai, žalobca najskôr v žalobe uviedol, že za jeho aktuálnu cenu považuje sumu 5 000,- €. Oproti tomu žalovaná vo svojom vyjadrení namietala, že motorové vozidla daného typu a roku výroby sa v čase podania vyjadrenia predávali za cenu asi 10 000,- €. Žalobca reagoval tým, že je ochotný pristúpiť na kompromisné určenie ceny motorového vozidla na sumu 7 500,- €, k čomu sa žalovaná nevyjadrila. Žalovaná žiaden dôkaz na preukázanie ceny motorového vozidla nenavrhla. Žalobca súdu predložil ako dôkaz výstup z Kalkulačky hodnoty automobilov Inštitútu finančnej politiky Ministerstva financií Slovenskej republiky. Výpočet ceny vykonaný prostredníctvom tejto internetovej služby vychádza z parametrov zadaných používateľom, pričom žalobca zadal nasledovné parametre: palivo benzín, pohon oboch náprav (4×4), prevodovka manuálna, výkon 86 kW, vek vozidla v rokoch 10, počet najazdených km 150 000, pôvod vozidla už registrované v SR, je odhadovaná hodnota vozidla 5 903,51 €. Súd však podotýka, že pri oceňovaní vecí patriacich do BSM nemožno vychádzať z ich stavu (t.j. v prípade motorového vozidla najmä veku, počtu najazdených kilometrov) v čase rozhodovania, ale je potrebné zohľadňovať ich stav v čase zániku BSM. Vec v takto ustálenom stave sa následne ocení v súlade s cenovou hladinou aktuálnou v čase rozhodovania. Súd preto vykonal prepočet na uvedenej internetovej službe s tým, že zadané parametre skorigoval tak, aby zohľadňovali pravdepodobný stav veci v čase zániku BSM, to znamená, že vychádzal z veku automobilu 4 roky (motorové vozidlo bolo uvedené do prevádzky v roku 2012, manželstvo strán sporu zaniklo v roku 2016) a tomu úmerný počet najazdených kilometrov 60 000 (aktuálny počet najazdených kilometrov 150 000 pri aktuálnom veku automobilu 10 rokov zodpovedá ročne najazdeným 15 000 km), súd tiež podľa údajov v žalobcom predložených nadobúdacích dokladov od vozidla opravil údaj o počte poháňaných náprav na jednu. Výsledná cena po takomto prepočte predstavovala 12 838,47 €. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy vykonávať v tomto konaní dokazovanie, musel sa preto uspokojiť s takýmto spôsobom určenia ceny motorového vozidla, keďže žiadne iné dôkazy v tomto smere stranami navrhnuté neboli. Pokiaľ súd sám vykonal prepočet ceny na rovnakej verejnej internetovej službe, na akej vykonal výpočet žalobca, len s opravením vstupných údajov, uvedené možno subsumovať pod oprávnenie súdu podľa § 185 ods. 2 CSP. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že požaduje cenu motorového vozidla určiť vo výške 10 000,- €, s ktorou však žalobca ani po predložení prepočtu ceny súdom na pojednávaní nesúhlasil, súd sa pri ustálení hodnoty predmetného

motorového vozidla priklonil k návrhu žalovanej, ktorý je bližší cene vypočítanej po zadaní korektných vstupných údajov, zohľadňujúc tiež že súd nemohol prekročiť to, čo žalovaná požadovala.

43. Výšku zostatkov na účtoch strán sporu súd ustálil na základe nimi predložených výpisov z účtov, a to tak že ku dňu zániku BSM strán sporu (11.8.2016) bol zostatok na bežnom účte žalobcu vedenom vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. č. účtu J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 975,59 € a zostatok na sporiacom účte žalobcu vedenom vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. č. účtu J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 61,15 €. Zostatok na bežnom účte žalovanej vedenom v 365 bank, a.s. (predtým Poštová banka, a.s.) č. účtu J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bol vo výške 2,85 €.

44. Po ustálení rozsahu a ceny majetku tvoriaceho BSM sa súd zoberal otázkou rozvrhnutia vecí a majetkových práv medzi strany sporu. Súd predovšetkým rešpektoval zhodné postoje strán sporu k tomu, čo z hnuteľných vecí a majetkových práv žiadali prikázať do svojho výlučného vlastníctva. Preto žalobcovi prikázal ním požadované veci - mraznička Whirpool AFB, plazmový televízor Panasonic, vysávač Zaren, set 16/150 a osobné motorové vozidlo Nissan Qashqai, VIN: J.I., ako aj zostatok na bežnom účte vedenom vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., č. účtu J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 975,59 € a zostatok na sporiacom účte vedenom vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., č. účtu J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 61,15 €.

45. Žalovanej súd prikázal do jej výlučného vlastníctva ňou požadované veci - chladnička s mrazničkou Gorenje, umývačka riadu Electrolux, mikrovlnná rúra Gorenje, plazmový televízor Samsung, televízor Panasonic, DVD prehrávač Philips, satelitný prijímač Opticum, akvárium Juwel Rio spolu s podstavcom Juwel, skrine: spálňová, chodbová a v obývacej izbe, zariadenie spálne: manželská posteľ, poličková skriňa na knihy, zariadenie obývacej izby: skrinka pod TV prijímač, kožená sedacia súprava (3+2+1), zariadenie kuchyne: jedálenský stôl, štyri stoličky, svietidlá: luster so zabudovaným ventilátorom v spálni, nočná lampa a sklenený luster v obývacej izbe, luster v kuchyni), ako aj zostatok na bežnom účte vedenom v 365 bank, a.s., č. J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 2,85 €. Prikázanie vyššie uvedených vecí do výlučného vlastníctva žalovanej bolo vhodné aj z dôvodu, že tvoria zariadenie bytu, ktorý, ako je uvedené ďalej, súd rovnako prikázal do vlastníctva žalovanej.

46. Medzi stranami nenastala zhoda pokiaľ išlo o otázku, kto nadobudne do vlastníctva byt. Žalobca pôvodne navrhoval, aby bol byt prikázaný do jeho výlučného vlastníctva, neskôr v konaní nenamietal, aby bol byt prikázaný do výlučného vlastníctva žalovanej, s čím ona súhlasila, avšak napokon v priebehu konania zmenil názor, nakoľko mal pochybnosti o tom, či žalovaná bude schopná zaplatiť mu hodnotu jeho podielu na majetku, ktorý patril do BSM. Súd pri rozhodovaní o spôsobe vyporiadania BSM nepochybne môže za určitých okolností prihliadať aj na to, u ktorej zo strán sú lepšie predpoklady na splnenie finančnej kompenzácie protistrane, avšak toto nie je jediná, ani nie rozhodujúca okolnosť, z ktorej súd vychádza. Treba tiež uviesť, že v konaní nebola preukázaná objektívna neschopnosť žalovanej kompenzáciu žalobcovi vyplatiť, i keď zo skutočnosti, že voči žalovanej boli prinajmenšom v minulosti vedené exekučné konania, vyplýva, že určité finančne ťažkosti mala. Súd je pri vyporiadavaní BSM predovšetkým v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka povinný prihliadnuť na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Prvoradým kritériom sú v zmysle citovaného zákonného ustanovenia potreby maloletých detí. Deti strán sporu pochádzajúce zo spoločného manželstva (z ktorých dve sú ešte maloleté) boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti žalovanej, ktorá s nimi žije v predmetnom byte, pričom tento stav trvá. Žalobca nijako nešpecifikoval, ako by mali byť zabezpečené potreby spoločných detí strán sporu v prípade, že by súd vyhovel návrhu na prikázanie bytu do vlastníctva žalobcu. Ďalšou podľa súdu podstatnou okolnosťou je, že žalobca je vlastníkom rodinného domu v E. (toto tvrdenie predniesla žalovaná, žalobca ho nepoprel, súd ho preto v zmysle § 151 ods. 1 CSP považoval za nesporné). Žalobca má teda svoje bývanie vyriešené nehnuteľnosťou v jeho výlučnom vlastníctve. Nezodpovedalo by rozumnému usporiadaniu pomerov, aby sa za týchto okolností žalovaná musela odsťahovať z bytu patriaceho do BSM. Pokiaľ ide o skutočnosť, že výlučne žalobca bol členom bytového družstva, ktorému pôvodne patril byt a tento byt sa stal súčasťou BSM iba z dôvodu uzavretia dohody o rozšírení rozsahu BSM, táto nie je rozhodujúca pre určenie, komu súd byt prikáže do výlučného vlastníctva. Ak sa súčasťou BSM stane majetok, ktorý pôvodne patril len jednému z manželov, tento manžel nenadobúda v prípade vyporiadavania BSM prednostné právo na to, aby mu tento majetok bol prikázaný. Súd na túto okolnosť síce môže prihliadnuť, ale v tomto prípade sú dôležitejším kritériom potreby maloletých detí strán sporu, resp. bytové potreby strán sporu a tým súvisiaca účelnosť spôsobu

yporiadania BSM. Na základe týchto kritérií, súd rozhodol o prikázaní bytu do výlučného vlastníctva žalovanej.

47. Na základe vyporiadania BSM tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku žalobca nadobúda do svoju výlučného vlastníctva motorové vozidla Nissan Qashqai v cene súdom ustálenej na 10 000,- €, ďalšie tam špecifikované hnuteľné veci v cene spolu 1 425,- € a zostatky na účtoch spolu vo výške 1 036,74 €. Žalobca teda nadobúda majetok celkom v cene 12 461,74 €. Ďalej na základe vyporiadania BSM tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku žalovaná nadobúda do svoju výlučného vlastníctva tam špecifikované hnuteľné veci v cene spolu 1 425,- €, zostatok na bežnom účte vo výše 2,85 € a byt v cene 195 000,- €. Žalovaná teda nadobúda majetok celkom v cene 196 427,85 €. Z uvedeného vyplýva, že celkovo má majetok tvoriaci masu BSM cenu 208 889,59 €.

48. Žalovaná v konaní požadovala, aby sa jej uhradilo, čo zo svojho vynaložila na spoločný majetok. Tvrdila, že zo svojho majetku vynaložila spolu sumu 51 617,872 €, ktorá mala byť použitá na financovanie kúpy motorového vozidla Nissan Qashqai a rekonštrukcie bytu. V konaní bolo preukázané, že žalovaná nadobudla dedením do svojho vlastníctva nehnuteľné veci, pričom tento majetok následným predajom nehnuteľností transformovala na peňažné prostriedky vo vyššie uvedenej výške. Samotná skutočnosť, že žalovaná disponovala peňažnými prostriedkami v tejto výške však neznamená, že táto suma bola v celosti použitá ako vnos žalovanej do BSM. Vynaloženie týchto peňažných prostriedkov na spoločný majetok žalovaná ničím nepreukázala. Žalobca však vo svojom vyjadrení uznal, že peňažné prostriedky žalovanej boli použité na zaplatenie kúpnej ceny motorového vozidla Nissan Qashqai vo výške 18 625,- € a na rekonštrukčné práce v byte v rozsahu: prerábka kúpeľne (sprchovací kút), zasklenie balkóna, kúpa nových dverí v celom byte a vstavané skrine (chodba, detská izba, obývačka) vo výške 8 055,83 €. Nebolo preto sporné, že žalovaná zo svojho vynaložila na spoločný majetok sumu 26 680,83 € a v tomto rozsahu nebolo potrebné vykonávať dokazovanie. Vo zvyšku žalovaná svoj vnos do BSM nepreukázala. Z nespornej výšky majetkového vnosu 26 680,83 € má žalovaná právo na náhradu jednej polovice, teda sumy vo výške 13 340,42 €.

49. Za plnenie analogické (§ 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka) vnosu do BSM súd považoval žalobcovo uhradenie pohľadávky spoločnosti JUBA spol. s r.o. vo výške 2 086,22 € titulom doplatku ceny za dielo vykonané dňa 15.11.2006 (teda počas trvania manželstva) v byte strán sporu. Táto pohľadávka bola spoločnosti JUBA spol. s r.o. priznaná rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 16C/158/2009-200 zo dňa 26. marca 2015 iba voči žalobcovi (v danom konaní v postavení žalovaného), ktorý ju uhradil až dňa 21.3.2018, teda po zániku manželstva. Ide teda o situáciu vo svojej podstate podobnú vnosu do BSM, kedy jeden z manželov, hoci v tomto prípade dodatočne, vynaloží svoj vlastný majetok (spravidla peňažné prostriedky) na nadobudnutie resp. zhodnotenie veci patriacej do BSM. Žalovaná voči uplatneniu si tejto položky žalobcom nijako nenamietala, preto táto skutočnosť nebola v konaní sporná. Vysporiadanie tejto pohľadávky v rámci BSM tiež podľa názoru zodpovedá spravodlivému usporiadaniu vecí. Z tohto výdavku má žalobca právo na náhradu jednej polovice danej pohľadávky, teda sumy vo výške 1 043,11 €.

50. Pokiaľ ide o pohľadávku žalobcu voči žalovanej vo výške 2 121,68 € s príslušenstvom, ktorej polovicu žiadal žalobca „započítať" na peňažné vyrovnanie, táto pohľadávka bola žalobcovi voči žalovanej právoplatne prisúdená v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 40C/109/2016. Napriek tomu, že ide o pohľadávku, ktorá bola žalobcovi priznaná právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím, žalobca uviedol, že si ju neuplatnil voči žalovanej v exekučnom konaní, nakoľko mal za to, že by nebolo úspešné, preto si túto súdom priznanú pohľadávku mienil uplatniť v konaní o vyporiadanie BSM. Takýto postup však nie je možný, predmetom konania o vyporiadanie BSM nie je usporiadanie akýchkoľvek majetkových práv a vzájomných majetkových vzťahov medzi stranami sporu. Pokiaľ vznikli medzi bývalými manželmi navzájom po zániku manželstva určité pohľadávky, tieto nemôžu patriť do BSM a nie sú predmetom jeho vyporiadania, strany sa ich môžu domáhať v osobitných súdnych konaniach, čo žalobca v prípade tejto pohľadávky aj urobil. Konanie o vyporiadanie BSM nemá ani charakter vykonávacieho konania, v ktorom by si strana sporu mohla uplatniť pohľadávku vyplývajúcu jej z vykonateľného rozhodnutia súdu. Odhliadnuc od vyššie uvedeného započítanie tejto pohľadávky by prirodzene nebolo možné už len z toho dôvodu, že výsledkom tohto konania je povinnosť žalovanej uhradiť peňažnú kompenzáciu žalobcovi, nemožno teda o túto pohľadávku znížiť (neexistujúce) plnenie žalobcu voči žalovanej. V tejto časti preto súd žalobu zamietol. Súd pre úplnosť podotýka, že pokiaľ išlo o predmetnú pohľadávku, nemal za to, že v tejto časti je potrebné konanie zastaviť pre existenciu prekážky

veci právoplatne rozhodnutej, nakoľko žalobca si v tomto konaní neuplatnil opakovane svoje právo na splnenie pohľadávky, ale súd jeho návrh posúdil ako návrh na započítanie sumy tejto pohľadávky voči žalobcovmu prípadnému plneniu v prospech žalovanej.

51. Žalobca okrem toho žiadal, aby súd zohľadnil pri určení výšky vyrovnacieho podielu skutočnosť, že žalobca sa zaslúžil o nadobudnutie bytu, ktorý je predmetom vyporiadania. Ako už bolo uvedené, predmetný byt bol pôvodne družstevným bytom. Žalobca v rámci vyporiadania BSM uzavrel so svojou predchádzajúcou manželkou dohodu, ktorou sa vzdala práva spoločného nájmu družstevného bytu manželmi, za čo jej mal žalobca vyplatiť sumu 600 000,- Sk ako tzv. „odstupné“ za byt. Výlučne žalobca sa tak stal členom bytového družstva a v prípade prevodu bytu z vlastníctva bytového družstva by sa napriek trvajúcemu manželstvu žalobcu so žalovanou stal výlučným vlastníkom bytu žalobca. K tejto situácií však nedošlo, nakoľko žalobca so žalovanou uzavreli podľa § 143a ods. 1 Občianskeho zákonníka dohodu o rozšírení rozsahu BSM, v zmysle ktorej sa v prípade prevodu vlastníctva k bytu z bytového družstva stane byt súčasťou BSM strán sporu. Na základe tejto dohody a následného prevodu vlastníckeho práva k bytu z bytového družstva na manželov - strany sporu, sa byt stal súčasťou ich BSM. Vyššie popísaný skutkový stav, ktorý nebol v konaní sporný, nie je možné právne posúdiť v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka ako zaslúženie sa žalobcu o nadobudnutie bytu ako spoločnej veci. Daný právny inštitút nie je možné aplikovať na prípady, kedy jeden z manželov dobrovoľne súhlasí s rozšírením BSM o v budúcnosti nadobudnutý majetok, ktorý by inak (bez dohody o rozšírení rozsahu BSM) nadobudol do svojho výlučného vlastníctva. Ak by súd z týchto dôvodov upravil vyrovnancí podiel, teda by v konečnom dôsledku rozhodol i disparitnom vyporiadaní BSM, poprel by sa tým právny účel a zmysel dohody o rozšírení rozsahu BSM. Pokiaľ jeden z manželov v dohode s druhým manželom súhlasí s tým, aby sa súčasťou BSM stal aj majetok, ktorý by jeho súčasťou inak nebol, prijíma, že sa na tento majetok bude v plnom rozsahu vzťahovať právny režim BSM, a to vrátane režimu vyporiadania BSM, ktoré je v zásade až na mimoriadne výnimky vždy paritné. Z vyššie uvedených dôvodov súd nemohol zohľadňovať okolnosti nadobudnutia bytu do BSM, ani považovať byt za vnos žalobcu do BSM.

52. Po vzájomnom započítaní preukázaných skutočných vnosov žalovanej a žalobcu súd ďalej vo svojich výpočtoch uvažoval len s „čistým“ vnosom žalovanej vo výške 12 297,31 € (t.j. rozdiel polovice vnosu žalovanej 13 340,42 € a polovice vnosu žalobcu 1 043,11 €). Nakoľko celková cena majetku patriaceho do BSM predstavuje, ako už bolo uvedené, sumu 208 889,59 €, vzhľadom na skutočnosť, že podiely oboch manželov sú rovnaké, pričom na odchýlenie sa od parity podielov súd nevidel v tomto konaní dôvod, každá zo strán sporu by mala nadobudnúť majetok v cene jednej polovice tejto sumy, čo predstavuje 104 444,80 €. Žalobca nadobúda majetok iba v cene 12 461,74 €, preto by mal právo na kompenzáciu zo strany žalovanej vo výške 91 983,06 €. Výšku tejto kompenzácie je však potrebné ešte znížiť o náhradu toho, čo žalovaná zo svojho vynaložila na spoločný majetok, tento čistý vnos žalovanej bol vo výške 12 297,31 €. Po odrátaní výšky tohto vnosu zostáva žalovanej zaplatiť žalobcovi ako kompenzáciu sumu 79 685,75 € tak, ako je uvedené v III. výroku tohto rozsudku.

53. Na zaplatenie sumy 79 685,75 € súd žalovanej určil podľa § 232 ods. 3 veta druhá CSP predĺženú paričnú lehotu 90 dní, ktorú pokladal za primeranú vzhľadom na skutočnosť, že ide o značnú sumu, ktorej zaobstaranie si nepochybne vyžaduje dlhší čas. Súd poukazuje tiež na skutočnosť, že rovnakú lehotu na plnenie pre seba žiadal aj žalobca pre prípad, že by mu byt bol prikázaný do jeho výlučného vlastníctva.

54. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyporiadal BSM strán sporu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

55. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. V konaní dosiahli obe strany sporu len čiastočný úspech, nakoľko súd nerozhodol plne v súlade s návrhmi ani jednej zo strán sporu. Medzi stranami v zásade nebol spor, pokiaľ išlo o menej cenné hnuteľné veci a majetkové práva tvoriace obsah BSM. Pokiaľ však išlo o najväčšie hodnoty patriace do BSM - v prípade bytu súd prevažne vyhovel návrhu žalovanej a prikázal ho do jej výlučného vlastníctva, vychádzal však z ceny bytu tvrdenej žalobcom; naopak súd v prevažnej miere nevyhovel návrhu žalovanej na náhradu toho, čo zo svojho vynaložila na majetok patriaci do BSM, keď žalovaná tvrdila, že na tento majetok vynaložila sumu 51 617,872 €, pričom súd mal za nesporný iba nárok žalovanej v časti 13 340,42 € tak, ako to tvrdil žalobca. Vzájomný pomer úspechu strán sporu súd preto považoval za vyrovnaný.

56. Súd nevyhovel návrhu žalobcu, aby mu súd priznal náhradu trov konania vzhľadom na postoj žalovanej ku konaniu. V zmysle § 255 CSP nie je kritériom pre rozhodovanie súdu o náhrade trov konania postoj strán ku konaniu, ale pomer úspechu strán v spore, pričom aplikáciou tohto ustanovenia nebolo možné dospieť k záveru o existencii nároku žalobcu na náhradu trov konania. Hoci postoj žalovanej ku konaniu nemožno označiť ako konštruktívny, súd nemal za preukázané, že by žalovaná svojim správaním procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli (§ 256 ods. 2 CSP). Postoj strán sporu ku konaniu možno zohľadňovať iba pri mimoriadnej aplikácií § 257 CSP v zmysle ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Použitím § 257 CSP však nemôže dôjsť k priznaniu náhrady trov konania subjektu, ktorý na ňu nemá nárok v zmysle § 255 CSP, ale iba k nepriznaniu náhrady trov konania subjektu, ktorý by inak podľa § 255 CSP mal nárok na náhradu trov konania.

57. Súd z vyššie uvedených dôvodov rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. S poukazom na čl. 4 ods. 2 v spojení s článkom 17 CSP nebude potom potrebné, aby súd o výške náhrady trov konania rozhodoval podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený proti nemu podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.