

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/186/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616206519
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616206519.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: Službyt spol.s r.o., Hviezdoslavova 473/22, 905 01 Senica, IČO: 34 101 772, proti žalovanému: O. D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom U. C. X, XXX XX T. H. T., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 1.303,98 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Senica č.k. 7C/186/2016-19 zo dňa 27.10.2016.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Senica dňa 8.9.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 1.303,98 € s príslušenstvom a trovy konania. Spolu so žalobou zaplatil súdny poplatok v sume 78,00 €.
2. Okresný súd Senica vydal dňa 27.10.2016 platobný rozkaz č.k. 7C/186/2016 - 19, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 1303,98 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1303,98 € od 1.9.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 78,- €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.
3. Dňa 17.2.2017 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že žalovaný zaplatil dňa 31.1.2017 v prospech žalobcu dlžnú sumu 1.303,98 a trovy konania 78,00 €.
4. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoju žalobu účinne v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, tak súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie vo veci zastavil.
7. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 256 ods. 1 CSP a žalobcovi nepriznal ich náhradu, nakoľko žalovaný síce zaviniel zastavenie konania, ale žalobcovi žiadne trovy nevznikli.
8. Podľa ust. § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa ust. § 266 ods. 3 pred bodkočiarkou CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

10. Vzhľadom k tomu, že žalovanému platobný rozkaz doteraz nebolo možné doručiť do vlastných rúk, tak súd vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Poučenie:

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP). Proti výrokom I., II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby