

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/148/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711206392
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1711206392.4

Rozhodnutie

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: A. W. W. H. B., so sídlom A. S. X, XXXXX W.Ž., H., konajúcim na území Slovenskej republiky W. A. W. W. H. B., pobočky zahraničnej banky, J.: XX XXX XXX, so sídlom M. A., K. X, zast.: Q.. S. B., usadená euroadvokátka, so sídlom v Martine, S. X, proti žalovanej: V. R., nar. X.X.XXXX, bytom K. W. F. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 1.435,93 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 577,85 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 21.3.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 4.4.2011, doručenou na súd dňa 18.5.2011, sa právny predchodca žalobcu /E. B. P.B./ domáhal, aby súd solidárne zaviazal žalovanú a ďalšieho žalovaného R. R. zaplatiť mu sumu 1 435,93 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % denne od 1.7.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že žalovaným na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 30.10.2007, poskytol klasický spotrebiteľský úver vo výške 50 000,-Sk /1 659,70 eur/ na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovanej 1 žalobcom tak, že žalobca uhradil za žalovanú časť kúpnej ceny tovaru, zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaná tovar prevzala. Žalovaná 1 sa zaviazala splatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v 60 mesačných splátkach vo výške 1 333,-Sk /44,25 eur/, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.11.2007. Pri uzatváraní zmluvy žalovaná 1 bez výhrad súhlasila so Všeobecnými úverovými podmienkami, uvedenými na zadnej strane zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a tvoriace jej neoddeliteľnú súčasť. Žalovaný 2 sa zaviazal dlh splatiť spolu so žalovanou 1 spoločne a nerozdielne. Na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovanej písomnej upomienky bol žalovaný vyzvaný naposledy listom zo dňa 7.5.2010. Záväzok nebol splnený riadne a včas ani jedným zo žalovaných. Dňa 30.6.2010 sa stal splatným dlh vo výške 1 435,93 eur.

2. Žalobca v žalobe za prostriedky procesného útoku označil a k žalobe pripojil listinné dôkazy: písomnú žiadosť - zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 30.10.2007, Všeobecné podmienky pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpenie od úverovej zmluvy zo dňa 7.5.2010, výpis z obchodného registra a v priebehu konania, po rozhodnutí súdu: 1/ o pripustení zmeny žalobcu podľa § 64 veta prvá C.s.p. a 2/ o pokračovaní v konaní s dedičom nebohého žalovaného v 2. rade, ktorý zomrel za konania dňa 23.8.2015 podľa § 63 ods. 2 C.s.p. /uznesením č.k.: 4C 148/2013-48 zo dňa 23.9.2016/ do spisu založil až na výzvu súdu /§ 295 C.s.p./: špecifikáciu žalovanej sumy, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX klienta - žalovanej, potvrdenie o prijatí splátok na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX klienta - žalovanej, sadzobník poplatkov E. B. a.s a výpis z úverového účtu.

3. K žalobe s prílohami, doručenej žalovanej postupom podľa § 47 ods. 2 O.s.p. dňa 20.3.2012, sa žalovaná písomne nevyjadrila.

4. Žalobca, riadne predvolaný na pojednávanie, neúčast' ospravedlnil s tým, že žiada vec prejednať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov.
5. Žalovaná, predvolaná na pojednávanie postupom podľa § 106 ods. 2 písm. a/ C.s.p. /zásielku si neprevzala/, sa na pojednávanie nedostavila, preto súd rozhodol podľa § 180 C.s.p. o konaní v ich neprítomnosti.
6. Na pojednávaní dňa 21.2.2017 súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov žalobcu, ako sú uvedené vyššie a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:
7. Písomnou žiadosťou zo dňa 30.10.2007 žalovaná na formulárovom tlačive právneho predchodcu žalobcu /E. B. a.s./ ho požiadala o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 50 000,- Sk /1 659,70 eur/. V zmluve bola okrem výšky úveru uvedená výška mesačnej splátky 1 333,-Sk, počet mesačných splátok 60, splatnosť k 15-temu dňu v mesiaci, výška ročnej percentuálnej miery nákladov 22,30%, ročná úroková sadzba vo výške 18,95% a splatnosť prvej splátky 15. dňa v mesiaci, nasledujúcim po poskytnutí úveru s tým, že výška mesačného poplatku za správu úveru je už súčasťou mesačnej splátky. Zmluva obsahovala v časti Prehlásenie partnera" súhlas pôvodne žalovaného v 2. rade s touto žiadosťou a prehlásenie o solidárnom splnení záväzku, vyplývajúceho zo zmluvy o úvere, ako aj jeho podpis na zmluve. Právnym predchodcom žalobcu bola žiadosť prijatá dňa 30.11.2007
8. Podľa čl. III. bod 1.1 Všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, nachádzajúcich sa na rube žiadosti o poskytnutie úveru, prijatím návrhu a teda okamihom uzavretia zmluvy bolo odoslanie písomného oznámenia o prijatí, adresovaného klientovi, alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich výške poskytnutého úveru alebo jeho dohodnutej časti, uvedenej v návrhu, na účet predajcu.
9. Podľa potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX klienta - žalovanej, právny predchodca žalobcu žalovanej dňa 30.11.2007 poskytol peňažné prostriedky vo výške 50 000,-Sk Sk /1 659,70 eur/.
10. Podľa uzavretej zmluvy sa mala žalovaná s pôvodne žalovaným v 2. rade zaviazat' splatiť úver v 60-tich mesačných splátkach vo výške 1333,-Sk, počnúc 15.12.2007, vždy k 15-temu dňu v mesiaci. Podľa obsahu zmluvy tak celkove mala zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu sumu 79 980,-Sk. Zmluva, ako individuálne dojednané zmluvné podmienky obsahovala údaj o RPMN v % vo výške 22,30%; neobsahovala údaj o dátume poslednej splátky, opis tovaru alebo služby a ich cenu, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, výpočet nákladov, nezahrnutých do RPMN, ani rozpis z akej sumy istiny, akej sumy úroku z úveru a akej sumy „poplatku za správu úveru" sa mesačná splátka skladá, ani súčet platieb splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, resp. celkové náklady spotrebiteľa.
11. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné podmienky pre poskytnutie spotrebiteľského úveru /"VP"/, individuálne nedojednaných zmluvných podmienok, podľa ktorých mali byť žalovaní povinní riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou pravidelných mesačných dohodnutých splátok s tým, že veriteľ splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzobníka poplatkov platného v deň čerpania úveru, vrátane úhrady čiastky poisťovného a splátky príslušnej čiastky úverovej istiny /čl. III. 4.1./; ďalej podľa týchto VP odo dňa splatnosti dlhu mal byť veriteľ oprávnený účtovať klientovi zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky s úhradou ktorej sa klient dostane do omeškania po dobu viac než 30 dní /čl. V.3./ VP v čl. III:6.1. obsahovali oprávnenie veriteľa odstúpiť od zmluvy a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia ak klient sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace
12. Podľa potvrdenia o prijatí splátok na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX klienta - žalovanej, žalovaná z poskytnutého úveru v období od 15.12.2007 do 16.10.2009 uhradila v splátkach v nepravidelných výškach spolu sumu vo výške 32 576,75 Sk /1 081,85 eur/.
13. Listom zo dňa 7.5.2010, právny predchodca žalobcu odstúpil od úverovej zmluvy vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru s tým, že úver sa stáva splatným v celom rozsahu ku dňu 30.6.2010. Žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1 435,93 eur /43 258,83 Sk/, majúcej pozostávať z: 1 121,45 eur /33 784,80 Sk/ úverovej istiny, splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, 266,91 eur /8 040,93 Sk/ dlžných mesačných splátok úveru /úverovej istiny vrátane úrokov po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy/, 47,57 eur /1 433,09 Sk/ zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru a 0,-eur /0,-Sk/ poplatku za odklad splátky.
14. Podľa výpisu z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXXXXXX klienta - žalovanej veriteľ opakovane na ťarchu úverového účtu účtoval poplatky za omeškanie, poplatky za upomienky, poplatky za vstup do vymáhania.
15. Cezhraničným zlúčením pôvodného žalobcu E. B. a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom M. A., W. X, so spoločnosťou A. W. W. H. B., so sídlom A. S. X, XXXXX W., H., konajúcou na území Slovenskej

republiky W. A. W. W. H. B., pobočky zahraničnej banky, IČO: XX XXX XXX, so sídlom v Bratislave, K. X, pôvodný žalobca dňa 30.6.2016 zanikol bez likvidácie, ex offo výmazom z obchodného registra, vedeného Okresným súdom Bratislava I. s tým, že spoločnosť A. W. W. H. B. sa ku dňu 1.7.2016 stala jeho univerzálnym právnym nástupcom.

16. Z osvedčenia o dedičstve zo dňa 16.3.2016, vydané notárkou Q.. Y. H. ako súdnou komisárkou, B.. D.. F. XX/XXXX /Okresný súd Bratislava III: sp.zn. XXD XXXX/XXXX/súd zistil, že dedičom po nebohom poručiteľovi /pôvodný žalovaný v 2. rade R. R., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý dňa 23.8.2015/ sa stala jeho manželka, V. R. /žalovaná/. Čistá hodnota dedičstva predstavovala sumu 36 505,49 eur.

17. Súd vykonaným dokazovaním postupom podľa C.s.p. dospel k zisteniu, že žalobcom žalovaná suma s prísl. nie je dôvodná v celom požadovanom rozsahu:

18. Je nepochybné že zmluva o úvere bola v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, avšak právne vzťahy vzniknuté z tohto zmluvného vzťahu sa spravujú Občianskym zákonníkom, vzhľadom na povahu účastníkov a povahu zmluvného vzťahu medzi nimi založeného zmluvou o úvere. Táto zmluva je totiž v zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, Zákona o ochrane spotrebiteľa a Zákona o spotrebiteľských úveroch, aj spotrebiteľskou zmluvou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože sa ňou právny predchodca žalobcu, ako veriteľ, zaviazal poskytnúť žalovanému, ako spotrebiteľovi úver a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť spolu so zmluvne dohodnutým úrokom z úveru a poplatkom za vedenie účtu; zmluva bola uzavretá v rámci podnikateľskej činnosti veriteľa, ktorý v nej vystupuje ako dodávateľ a žalovaný, ktorý vystupuje ako spotrebiteľ, pričom jej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

19. Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku /ex tunc/ zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak /§ 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka/.

21. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

22. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za porúčiteľove dlhy, ktoré na neho prešli porúčiteľovou smrťou.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd v konaní za preukázané, že právny predchodca žalobcu od zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorú uzavrel so žalovanou a neb. pôvodným žalovaným dňa 30.11.2007, odstúpil, s účinkami ku dňu 30.6.2010, ktorá možnosť odstúpenia od zmluvy veriteľom bola ako individuálne nedojednaná so žalovanými samotným právnym predchodcom žalobcu zakomponovaná do jeho Všeobecných obchodných podmienok, ako súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, právnym následkom čoho bolo zrušenie predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dlžníkom tak vznikla povinnosť v zmysle cit. ust. § 457 Občianskeho zákonníka vrátiť právnenému predchodcovi žalobcu iba to, čo od neho podľa zrušenej zmluvy dostali, teda sumu 1 659,70 eur /50 000,-Sk/, titulom vydania bezdôvodného obohatenia zo zaniknutej zmluvy /§ 451 a nasl. Občianskeho zákonníka/. Nakoľko z poskytnutej sumy 1 659,70 eur bola podľa tvrdenia žalobcu a jeho listinných dôkazov splatená suma 1 081,85 eur, dôvodná na zaplatenie bola iba suma tohto rozdielu, teda suma 577,85 eur, na ktorej zaplatenie súd žalovanú aj zaviazal, spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dňa , nasledujúceho po doručení žaloby v tomto konaní /§517 ods. 1,2, § 563 Občianskeho zákonníka, R 27/1977, § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z./ a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

24. Lehota na plnenie je tri dni od právoplatnosti rozsudku /§ 232 ods. 2,3 C.s.p./.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, vzhľadom na úspech žalobcu proti žalovanej iba vo výške 577,85 eur istiny a úspech žalovanej proti žalobcovi vo výške 858,08 eur.

26. O výške nároku na náhradu trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

POUČENIE: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.