

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6Csp/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116220588
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116220588.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: G. - G.. U. Q., W. W. XXX, XX XXX O., proti žalovanému: Slovak Telekom a.s., IČO: 35763469, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, v konaní o zaplatenie 30.000 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu doručенú súdu dňa 03.10.2016 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.10.2016 bolo súdu doručené podanie označené ako žaloba za porušenie zmluvných vzťahov, v ktorej žalobca označený ako Fir: G. - G.. U. Q. sa od žalovaného domáha zaplatenia sumy 30.000 EUR s úrokom z omeškania 0,05% od 12.01.2001 a náhrady trov konania.

2. Súd uznesením č.k. 6Csp/24/2016-13 zo dňa 13.12.2016 vzhľadom na vady predmetného podania, a to nejednoznačné označenie žalobcu, chýbajúci opis rozhodujúcich skutočností zakladajúcich nároky žalobcu, celkovú zmätočnosť žaloby, a to i v časti titulu, na základe ktorého sa žalobca domáha svojich nárokov, žalobcu vyzval, aby uvedené vady žaloby odstránil. Súd žalobcu poučil o tom, ako je potrebné žalobu opraviť a doplniť a poučil ho taktiež o možnosti podanie odmietnuť. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 14.01.2017.

3. Dňa 25.01.2017 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že žalobcom je fyzická a právnická osoba, 1. Firma "IVIJ" a 2. Firma: "Krevile s.r.o. Slov. - Fran. spol.", tiež, že žalovaný pravidelne porušoval chod činnosti firiem od roku 1991 a škoda činí niekoľko miliónov eur.

4. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 132 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Súd konštatuje, že žalobca v podaní doručeným súdu dňa 25.01.2017 vady žaloby neodstránil. Súd konštatuje, že nedošlo ani k jednoznačnému označeniu subjektu vystupujúceho na strane žalobcu v zmysle poučenia súdu. "Žalobca" uviedol, že žalobcom je fyzická a právnická osoba, 1. Firma "IVIJ" a 2. Firma: "Krevile s.r.o. Slov. - Fran. spol.", pričom subjekt označený ako Krevile s.r.o. Slov. - Fran. spol. nebol súčasťou pôvodnej žaloby a zo strany žalobcu nešlo o návrh na pristúpenie žalobcu do konania v zmysle § 79 CSP. Súd navyše dopĺňa, že následnou lustráciou zistil, že spoločnosť KREVILE, Francúzsko - Slovenská s.r.o., 31 697 151, bola vymazaná na základe uznesenia Okresného súdu Košice I. č.k. 27Cbr/78/2007-40 zo dňa 07.04.2008. Súd má taktiež zato, že žalobca neodstránil vady týkajúce sa nedostatočného a neúplného opísania rozhodných skutočností zakladajúcich nárok žalobcu a taktiež označenia titulu, z ktorého sa zaplatenia sumy 30.000 EUR od žalovaného domáha.

6. Súd vzhľadom na to, že žalobca vady podania vo veci samej, žaloby doručenej dňa 03.10.2016, neodstránil a pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní ďalej pokračovať, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, dvojmo. /§ 357 písm. b) CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 CSP/