

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1Nt/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010378
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4616010378.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany, predsedníčkou senátu JUDr. Renátou Mihalíkovou v trestnej veci odsúdeného Y. V., narodeného XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, bytom Y. XXX/XX, T., o zahladiení odsúdenia, dňa 22.02.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 469 Trestného poriadku per analogiam súd žiadosť Y.a, narodeného XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, bytom Y. XXX/XX, T., o zahladienie odsúdenia z registra trestov z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený Y. V. podal dňa 10.11.2016 na Okresnom súde Topoľčany návrh na zahladienie odsúdení uvedených v registri trestov z dôvodu otvorenia osvedčenia o živnostenskom oprávnení.

Súd z predloženého výpisu z registra trestov zistil, že Y. V. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T 164/2008 zo dňa 10.10.2008 k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace so skúšobnou dobou 16 (šestnásť) mesiacov. Súd uznesením zo dňa 13.05.2009 sp. zn. 1T 164/2008 rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe a nariadil trest odňatia slobody vykonať. Trest odňatia slobody odsúdený vykonával do 29.10.2009, kedy bol podmiennečne prepustený na slobodu na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp 107/2009 z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/164/2008 zo dňa 10.10.2008 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/164/2008 zo dňa 13.05.2009 a rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/2/2009 zo dňa 31.03.2009. Súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/107/2009 zo dňa 18.02.2011 súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu osvedčil. Trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uložený týmto rozsudkom v trvaní 2 (dva) roky, odsúdený vykonal dňom 01.05.2011.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/2/2009 zo dňa 31.03.2009 bol Y. V. odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest odsúdený nastúpil dňa 08.04.2009. Trest odňatia slobody odsúdený vykonával do 29.10.2009, kedy bol podmiennečne prepustený na slobodu na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp 107/2009 z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/164/2008 zo dňa 10.10.2008 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/164/2008 zo dňa 13.05.2009 a rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/2/2009 zo dňa 31.03.2009. Súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/107/2009 zo dňa 18.02.2011 súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu osvedčil. Trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, uložený týmto trestným rozkazom v trvaní 3 (tri) roky, odsúdený vykonal dňom 20.06.2013.

Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/151/2011 vydaným dňa 07.11.2011, doručeným obvinenému dňa 21.01.2012, bol Y. V. odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest odňatia slobody odsúdený vykonával od 03.05.2012 do 02.01.2013. Trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, uložený týmto trestným rozkazom v trvaní 4 (štyri) roky, odsúdený doposiaľ nevykonával.

Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/71/2014 vydaným dňa 30.06.2014, doručeným obžalovanému Y. V. dňa 04.07.2014, bol Y. V. odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest odňatia slobody odsúdený vykonával od 16.08.2014 do 16.04.2015.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 2 Trestného zákona, ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písmeno b) až l), k zahladeniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienečne prepusteného a podmienečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 93 odsek 2 Trestného zákona ak sa páchatel'ovi uložilo viac trestov popri sebe, nemožno odsúdenie zahliadiť, kým neuplynie doba na zahladienie trestu odňatia slobody podľa § 92 odsek 1 <<http://www.epi.sk/zz/2005-300>>, ak bol uložený.

Súd preskúmal podaný návrh, oboznámil sa s obsahom pripojených spisov ohľadne odsúdení odsúdeného a zistil, že Y. V. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T 164/2008 zo dňa 10.10.2008, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace so skúšobnou dobou 16 (šestnásť) mesiacov. Uznesením zo dňa 13.05.2009 sp. zn. 1T 164/2008 súd rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe a nariadil trest odňatia slobody na základe vyššie uvedeného rozsudku, vykonať. Trest odňatia slobody odsúdený vykonával do 29.10.2009, kedy bol podmienečne prepustený na slobodu na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp 107/2009 so skúšobnou dobou 1 (jeden) rok. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/107/2009 zo dňa 18.02.2011 súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe po podmienečnom prepustení z výkonu trestu osvedčil. Trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uložený týmto rozsudkom v trvaní 2 (dva) roky, odsúdený vykonával dňom 01.05.2011.

Ďalším rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/2/2009 zo dňa 31.03.2009 bol Y. V. odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest odňatia slobody odsúdený vykonával do 29.10.2009, kedy bol podmienečne prepustený na slobodu na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp 107/2009 z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/164/2008 zo dňa 10.10.2008 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/164/2008 zo dňa 13.05.2009 a rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/2/2009 zo dňa 31.03.2009. Súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/107/2009 zo dňa 18.02.2011 súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe po podmienečnom prepustení z výkonu trestu osvedčil. Trest zákazu činnosť viesť

motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, uložený týmto trestným rozkazom v trvaní 3 (tri) roky, odsúdený vykonal dňom 20.06.2013.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona, v danom prípade sa trojročná doba pre zahľadanie odsúdenia u odsúdeného spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu, t.j. začala plynúť po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 29.10.2009.

Súd však zistil, že Y. V. v danej rozhodnej dobe spáchal dňa 28.08.2011 prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pre ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/151/2011 vydaným dňa 07.11.2011, doručeným dňa 21.01.2012 odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okrem tohto trestu bol odsúdenému uložený aj trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 (štyri) roky. Trest odňatia slobody odsúdený vykonal od 03.05.2012 do 02.01.2013, kedy bol prepustený na slobodu po vykonaní trestu. Trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, uložený týmto trestným rozkazom v trvaní 4 (štyri) roky, ktorý doposiaľ nebol vykonaný.

Ďalším trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/71/2014 vydaným dňa 30.06.2014, doručeným obžalovanému Y. V. dňa 04.07.2014, bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 09.02.2014 spolu s ďalší obžalovaným a prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 15.02.2014 spolu s ďalším obžalovaným, za ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest odsúdený vykonal od 16.08.2014 do 16.04.2015, kedy bol prepustený na slobodu po vykonaní trestu.

Z pripojených správ o povesti odsúdeného Y. V. a lustrácii v registri trestov, Sociálnej poisťovni a registri priestupkov súd zistil, že odsúdený je v súčasnej dobe zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce. Trvalý pobyt má v obci Prašice u rodičov. Nikdy nebol predvolaný pred komisiu pre ochranu verejného poriadku. Lustráciou v registri priestupkov bolo zistené, že v rozhodnej dobe sa nedopustil žiadneho priestupku. Bolo zistené, že sa dopustil viacerých trestných činov, pre ktoré bol právoplatne odsúdený.

Súd dospel k záveru, že odsúdený v zákonom určenej rozhodnej dobe 3 roky, ktorá začala plynúť dňom 29.10.2009 (po podmiennečnom prepustení z odsúdení rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T 164/2008 zo dňa 10.10.2008 a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/2/2009 zo dňa 31.03.2009) a mala skončiť dňom 30.10.2012 nevedel riadny život, keďže sa dopustil ďalších úmyselných trestných činov, za ktoré bol právoplatne odsúdený a vykonal nepodmienečné tresty odňatia slobody. Z posledného výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený prepustený dňa 16.04.2015. Naďalej však odsúdený vykonáva trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/151/2011 vydaným dňa 07.11.2011, doručeným dňa 21.01.2012. Tento trest by mal odsúdený pravdepodobne vykonať dňom 01.01.2019, pokiaľ výkon tohto trestu nebude opätovne prerušený výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody.

V dobe určenej pre zahľadanie odsúdenia musí odsúdený viesť nepretržite riadny život. Odsúdený vedie riadny život, ak dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti (zamestnávateľovi, rodine), nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v mieste bydliska ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia tejto doby dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin. Nemusí však ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život.

Prerušenie doby spôsobuje, že predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným stráca význam z hľadiska posudzovania podmienok pre zahľadanie odsúdenia a zákonná doba začína plynúť odznova.

Ustanovenie § 93 odsek 2 Trestného zákona upravuje spôsob zahladenia jedného odsúdenia, v rámci ktorého bolo páchatelovi uložených viac druhov trestov popri sebe. Nie je rozhodujúce, či páchatelovi bolo jedným rozsudkom uložených viac druhov trestov popri sebe za jeden trestný čin alebo za viac trestných činov spáchaných v súbehu. V prípade existencie viacerých samostatných odsúdení (rozsudkov) toho istého páchatel'a sa splnenie podmienok pre zahladenie musí posudzovať pre každé odsúdenie osobitne, nezávisle od seba.

Spôsob zahladenia takéhoto odsúdenia vychádza zo zásady, podľa ktorej možno zahladiť len celé odsúdenie, nielen jeho časť. K zahladeniu odsúdenia dochádza potom, ako boli vykonané (odpustené, premilčané) všetky uložené druhy trestov a v prípade uloženia aj trestu odňatia slobody v rámci jedného odsúdenia až po uplynutí doby upravenej v § 92 odsek 1 <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=3203762-3203765&f=2>> na zahladenie tohto druhu trestu.

Súd dospel k záveru, že odsúdený počas rozhodnej doby pre zahladenie odsúdenia, po 29.10.2009, kedy bol podmiennečne prepustený na slobodu na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp 107/2009 z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/164/2008 zo dňa 10.10.2008 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/164/2008 zo dňa 13.05.2009 a rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/2/2009 zo dňa 31.03.2009 nevedol nepretržite riadny život po dobu 3 rokov, keďže spáchal ďalšie úmyselné trestné činy, pre ktoré bol právoplatne odsúdený, preto nespĺnil v danej dobe podmienky predpokladané pre zahladenie odsúdenia. Okrem toho odsúdený doposiaľ nevykonal trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, uložený v trvaní 4 (štyri) roky uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/151/2011 vydaným dňa 07.11.2011, doručeným dňa 21.01.2012, preto súd dospel k záveru, že odsúdený podal návrh dňa 10.11.2016 na zahladenie odsúdení uvedených v registri trestov predčasne, pred uplynutím doby zahladenia odsúdenia podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, a preto súd jeho žiadosť o zahladenie odsúdenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámeniam na Okresnom súde Topoľčany.

Podaná sťažnosť nemá odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje nadriadený súd.