

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/74/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716202298
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr., Ing. Lucia Važan Valocká
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716202298.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: CBA Slovakia, a.s., IČO: 36 620 319, Dukelských hrdinov 2, 948 01 Lučenec, právne zastúpeného: JUDr. Alexander Filo, advolát, Ulica P. Rádayho 14/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanej: G. E., H.. XX.XX.XXXX, K. XXX/X, XXX XX Z., v konaní o zaplatenie 87,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 107,15 Eur, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 90,65 Eur a trovy konania vo výške 16,50 Eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku zo žaloby, a to na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 02.03.2016, sa žalobca voči žalovanej domáhal, aby mu zaplatila zákonný úrok z omeškania z pohľadávky 2 000,00 Eur, ktorá mu bola prisúdená rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 23T/43/2014-83 zo dňa 15.04.2014. V žalobe si žalobca uplatnil zároveň náhradu trov právneho zastúpenia a trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku.

2. Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 21C/74/2016-40 zo dňa 11.10.2016 uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 87,90 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a to tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

6. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Rozsudok č.k. 21C/74/2016-40 zo dňa 11.10.2016, ktorým sa konanie skončilo nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2016.

8. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán vo veci. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je žaloba zamietnutá. Žalobným petitom je to, čoho sa žalobca žalobou domáha (predmet

sporu). Pre vyhodnotenie pomernosti úspechu a neúspechu v konaní musí byť vyjadrené a hodnotené aj uplatnené príslušenstvo, ktoré tvorí predmet nároku.

9. Žalobcom uplatnený nárok v žalobe zo dňa 29.02.2016, doručenej súdu dňa 02.03.2016, bol vo výške 87,90 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100%. Úspech žalobcu predstavuje tá časť žalobného návrhu, v ktorej bolo žalobcovi vyhovené, t.j. priznaný nárok na zaplatenie sumy vo výške 87,90 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100%.

10. Trovy prvostupňového konania žalobcu v zmysle § 251 CSP predstavujú trovy konania vo výške 16,50 Eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku zo žaloby a trovy právneho zastúpenia žalobcu advokátskou kanceláriou JUDr. Alexandre Filo, so sídlom na ul. P. Rádayho 14/A, 984 01 Lučenec, ktoré boli riadne vyčíslené a uplatnené v podaní zo dňa 26.01.2017, ktoré bolo súdu doručené dňa 26.01.2017. Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 90,65 Eur. Uplatnené trovy právneho zastúpenia pozostávajú z:

- prevzatia a prípravy právneho zastúpenia 29.02.2016 16,60 eur + 8,58 eur
- podania žaloby 16,60 eur + 8,58 eur
- zastupovania na pojednávaní 11.10.2016 16,60 eur + 8,58 eur
- spolu bez DPH49,80 + 25,74 eur
- DPH 20% 15,11 eur
- spolu vrátane DPH 90,65 eur

11. Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška), odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

12. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

13. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty do 165,97 eura je 16,60 eura.

14. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

15. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

16. Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

17. Podľa § 15 vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky na znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

18. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

19. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

20. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

21. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

22. Súd správnosť predloženého vyúčtovania trov právneho zastúpenia preskúmal podľa príslušných ustanovení vyhlášky. Pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzal súd z § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky a dospel k záveru, že právny zástupca žalobcu si hodnotu jedného úkonu právnej služby vyčíslil v správnej výške, t.j. v sume 16,60 eura z tarifnej hodnoty veci určenej pri začatí poskytovania právnej služby, t.j. zo sumy 87,90 eura. Taktiež režijný paušál za rok 2016 je vyčíslený v správnej výške, t.j. v sume 8,58 eur.

Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu odmenu za nasledovné úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia - 29.02.2016 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky) 16,60 eur
- písomné podanie na súd - žaloba 29.02.2016 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) 16,60 eur
- účasť na konaní pred súdom - zastupovanie na pojednávaní 11.10.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky) 16,60 eur

+ 3 x režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky á 8,58 eur (rok 2016) 25,74 eur

Spolu odmena za úkony právnej služby 75,54 eur

23. Vzhľadom na skutočnosť, že právny zástupca žalobcu si pri uplatnení trov právneho zastúpenia uplatnil aj položku 20 % DPH a súdu predložil fotokópiu osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, súd postupoval v zmysle citovaného ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky a priznal právnomu zástupcovi žalobcu aj 20 % DPH zo sumy 75,54 eur, t.j. 15,11 eur. Spolu predstavujú trovy právneho zastúpenia sumu 90,65 eur (75,54 eur + 15,11 eur).

24. Vzhľadom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, priznal mu súd náhradu trov konania celkom vo výške 107,15 eur, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 90,65 eur a trovy konania vo výške 16,50 eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku zo žaloby.

25. Priznané trovy konania v sume 107,15 eur je v zmysle § 263 ods. 1 CSP žalovaná povinná nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu, advokátskej kancelárie JUDr. Alexandre Filo, so sídlom na ul. P. Rádayho 14/A, 984 01 Lučenec do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol o výške trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadе zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.