

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010020
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4614010020.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti obžalovanému Q. E., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora v Topoľčanoch (ďalej len prokurátor) proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27.10.2016, sp. zn. 1T/8/2014, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21. februára 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Hore uvedeným rozsudkom Okresný súd Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) oslobodil obžalovaného Q. E. (ďalej len obžalovaný) podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 23.12.2013, vedenej pod sp. zn. 1Pv/755/2011 zo skutku právne posúdeného ako prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že :

ako zamestnanec spoločnosti VVS SK, s.r.o. sídlo Svinná č. 31, IČO: 36 661 422 v období od 03.03.2011 do 11.07.2011 neoprávnenne používal OMV zn. Škoda Octavia, EČ: I., VIN : I. v hodnote 16.000,- eur, ktoré mu bolo dňa 22.10.2010 odovzdané a zverené spoločnosťou VVS SK, s.r.o. na základe potvrdenia o odovzdaní spolu s kľúčmi od vozidla, osvedčením o evidencii vozidla a splnomocnením na jeho používanie tým spôsobom, že aj napriek upozorneniam konateľa spoločnosti VVS SK, s.r.o. Ing. Romana Mokráňa a jeho nesúhlasu vykonal jazdy na Ukrajinu a do Maďarskej republiky, a to v čase od 13.46 hod. dňa 03.03.2011 do 16.46 hod. dňa 04.03.2011, následne dňa 12.04.2011 v čase od 14.28 hod. do 20.11 hod., taktiež dňa 10.05.2011 v čase od 00.54 hod. do 15.47 hod., pričom túto opakovane vykonal aj dňa 14.06.2011 v čase od 05.05 hod. do 16.36 hod., kde po ich uskutočnení bol dňa 06.07.2011 v čase o 15.00 hod. opakovane konateľom spoločnosti VVS SK, s.r.o. Ing. Romanom Mokráňom telefonicky vyzvaný na vrátenie vozidla do sídla spoločnosti VVS SK, s.r.o. kde toto Q.H. odmietol a vozidlo opakovane neoprávnenne použil, a to dňa 06.07.2011 v čase od 15.24 hod. do 21.02 hod. na uskutočnenie cesty z miesta Piešťany do obce Práznovce, počas ktorej prechádzal cez Nové Mesto nad Váhom a Bánovce nad Bebravou, kde vozidlo následne dňa 11.07.2011 vrátil, avšak bez 4 ks zimných pneumatík, ktoré patrili k vozidlu a ktoré mu boli dodatočne odovzdané, čím neoprávnenne používal cudzie motorové vozidlo, patriace spoločnosti VVS SK, s.r.o. väčšej hodnoty, ktoré mu bolo zverené a poškodenej spoločnosti VVS SK, s.r.o. spôsobil nevrátením pneumatík škodu vo výške 161,84 eur,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť VVS SK, s.r.o. so sídlom Svinná č. 31, IČO: 36 661 422 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Uvedený rozsudok, ihneď po jeho vyhlásení, čo do výroku o vine, odvolaním napadol prokurátor. V jeho písomných dôvodoch doručených súdu I. stupňa, až po urgencii dňa 25.11.2016, poukazoval na výrok napadnutého rozsudku a jeho odôvodnenie, s ktorým sa nestotožnil a vytýkal súdu I. stupňa nesprávne posúdenie skutkových zistení, z dôvodu, že sa nedostatočne vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Trestný zákon nestanovuje minimálny počet neoprávnených jázd, pri ktorých je konanie páchatel'a možné právne kvalifikovať ako trestný čin. Podľa „jeho názoru je závažnosť konania obžalovaného určite vyššia, než malá a preto bolo na mieste využiť prostriedky trestného práva, pretože urovnania civilných konaní medzi obžalovaným a poškodeným nemajú vplyv na trestné konanie“. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a podľa § 322 ods. 1, 4 Tr. por. vec vrátiť súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí procesné strany uviedli:

- prokurátorka krajskej prokuratúry zotrvala na písomných dôvodoch odvolania a navrhla mu vyhovieť,
- obžalovaný navrhol odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku:

- súd I. stupňa doplnil dokazovanie a vykonal všetky úkony, ktoré mu boli nariadené predchádzajúcim uznesením odvolacieho súdu pod sp. zn. 1To/33/2015,
- nedošlo k procesným chybám charakteru podstatných chýb konania, majúcich charakter porušenia zákona v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por., ani k chybám, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 Tr. por.,
- bolo vykonané dokazovanie za rešpektovania všetkých procesných práv obžalovaného a v súlade s tými zásadami kontradiktórneho procesu, ktoré boli prebraté do Trestného poriadku,
- v odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa uviedol právne úvahy, akými sa riadil pri hodnotení dôkazov, zistení a ustálení skutkového stavu veci, právnej kvalifikácie žalovaného skutku a záveru o tom, že žalovaný skutok nie je trestným činom.

Odvolací súd už vo svojom predchádzajúcom uznesení poukázal na vážne nedostatky, ktorých sa dopustil vyšetrovateľ v prípravnom konaní a ktoré nenapravil ani prokurátor v rámci výkonu dozoru nad prípravným konaním. Za mimoriadne dôležitý nedostatok odvolací súd považoval, že riadnym a zákonným spôsobom nebola zistená hodnota motorového vozidla, čo sa nakoniec potvrdilo aj znaleckým dokazovaním, ktoré vykonal súd I. stupňa a ktorým bola zistená jeho hodnota k 11.07.2011 vo výške 12 790 eur. Okrem toho súd I. stupňa vykonal aj ďalšie šetrenie ohľadne jázd, ktoré mali byť motorovým vozidlom vykonané, čím suploval činnosť orgánov prípravného konania - vyšetrovateľa a prokurátora.

Skutkové závery uvedené vo výroku napadnutého rozsudku tak vychádzajú z výsledkov zákonného dokazovania vykonaného v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o podanej obžalobe (§ 2 ods. 10 Tr. por.).

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na obsahy vo veci vykonaných dôkazov ako aj to, ako sa s nimi vysporiadal. Pretože právne úvahy súdu I. stupňa sú v tomto smere správne a v súlade s kritériami vyplývajúcimi § 2 ods. 12 Tr. por., odvolací súd v podrobnostiach na ne len odkazuje.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam prokurátora odvolací súd zistil, že tieto nie je možné akceptovať. Prokurátor v nich vytýka súdu I. stupňa len nesprávne vyhodnotenie dôkazov a namieta správnosť záveru súdu I. stupňa o tom, že žalovaný skutok nie je trestným činom.

Je možné prisvedčiť odvolateľovi jedine v tom, že Trestný zákon v ustanovení § 217 Tr. zák. ako znak skutkovej podstaty neuvádza počet „jázd“, ktoré páchatel' neoprávnene vykoná cudzím motorovým

vozidlom, ktoré mu bolo zverené. Práve táto početnosť je jedným z kritérií v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. na zisťovanie závažnosti skutku z hľadiska jeho posúdenia ako prečinu a túto súd I. stupňa správne vyhodnotil aj s poukazom na všetky okolnosti prípadu a výsledky dokazovania vykonaného prioritne v konaní pred súdom, ktoré na rozdiel do prípravného konania bolo vykonané náležitým spôsobom.

Odvolateľ však okrem všeobecných námietok neuviedol žiadne právne relevantné dôvody schopné zvrátiť právne úvahy a právne závery súdu I. stupňa tak, ako ich tento uviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku. Tieto v plnom rozsahu odvolací súd považuje za úplne, dostatočné, zrozumiteľné a správne, vrátane úvah o aplikácii princípu subsidiarity a právneho záveru, že sa jedná o pracovnoprávny a nie trestnoprávny vzťah. Z toho dôvodu na ne v podrobnostiach len odkazuje, pretože ďalšie právne úvahy zo strany odvolacieho súdu by boli len ich opakovaním.

Odvolací súd nezistiac žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, ktoré by boli v neprospech, ale ani v prospech obžalovaného, odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 141 ods. 2 Tr. por.).