

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11Csp/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121461451  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kališka  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:6121461451.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Tomášom Kališkom v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanej: H. G., X.. XX.XX.XXXX, L. H. XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 46.938,89 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 45.000 €, úrok 5,49 % ročne zo sumy 45.000,- € od 28.11.2019 do zaplatenia, najviac však sumu 45.672,10 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 45.000,- € od 28.11.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.08.2021 prostredníctvom upomínacieho konania domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 46.938,89,- €, spolu s úrokom 5,49 % ročne zo sumy 45.000 € od 28.11.2019 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 46.938,89 € od 28.11.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica žalobca upravil svoj návrh tak, že si uplatňoval istinu vo výške 45.000 €, úrok za úver vo výške 5,49 % ročne zo sumy 45.000 € od 28.11.2019 do zaplatenia, najviac však do 45.672,10 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 45.000 € od 28.11.2019 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX uzatvoril dňa 11.03.2015 so žalovanou a dlžníkom A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, E., Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej a dlžníkovi A. B. medziúver vo výške 45.000 €. V zmysle čl. VIII bod 8.1, zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaná a A. B. sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 275,71 €, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvorili vklady na konto sporenia vo výške 69,83 € a 5,49 % ročný úrok za medziúver vo výške 205,88 €, pričom sa uspokojovali v poradí úroky z medziúveru a vklady na konto sporenia. Žalobca časť vkladu prijatého na konto stavebného sporenia, v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V. bod 5.3. zmluvy o úvere, preúčtoval ako prislúchajúcu splátku úroku z medziúveru na konto medziúveru. Splátky boli splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Dňa 16.09.2019 bol na majetok A. B. vyhlásený konkurz, pričom konkurzné konanie vedené pod sp. zn. 31OdK/453/2019 bolo dňa 06.05.2020 zrušené z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Žalovaná porušila zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestala riadne a včas splácať.

Listom zo dňa 31.10.2019 žalobca vyzval žalovanú na doplatenie omeškaných splátok, pričom ju zároveň upozornil, že v prípade ich nedoplatenia bude žalobca požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 27.11.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (27.11.2019), predstavovala sumu 46.938,89 €, pričom pozostávala z istiny vo výške 45.000 €, z nezaplatených 5,49 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 45.000 € do 27.11.2019, spolu vo výške 1.938,89 €. Žalobca si neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 150 €, ktoré boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 27.11.2019. Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. X. bod 10.17.3. úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým úrokom 5,49 % ročným úrokom za úver a v zmysle čl. IX. bod 9.2. a čl. X. bod 10.16. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5 % ročným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t.j. od 28.11.2019).

3. Žalobca na preukázanie ním tvrdených skutočností v žalobe ako dôkazy označil a priložil Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX 1 XX zo dňa 11.03.2015, Všeobecné podmienky stavebného sporenia pre fyzické osoby, Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z 31.10.2019 s doručenkou, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úver zo dňa 27.11.2019 s doručenkou, Predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 01.06.2021 s doručenkou, Oznámenie o zrušení konkurzu OV 86/2020, Výpis z účtu zo zosplateného medziúveru.

4. Upomínací súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 28Up/1431/2021 zo dňa 13.10.2021 v zmysle žalobného návrhu žalobcu. Uvedený platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť, pričom následne žalobca navrhol pokračovať v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

5. Nasledne upomínací súd postúpil vec na tunajší súd dňa 13.01.2022.

6. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 11CSP/15/2022 zo dňa 20.01.2022 v zmysle žalobného návrhu žalobcu.

7. Platobný rozkaz bol žalovanej doručovaný prostredníctvom OO PZ E., pričom tento sa doručiť ani po viacnásobných previerkach na žalovanú nepodarilo.

8. Z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu súd uznesením zo dňa 22.03.2022 zrušil platobný rozkaz. Následne súd v súlade s ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovom sídle tunajšieho súdu, a to od 29.03.2022 od 29.04.2022, na ktoré žalovaná nereagovala.

9. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 27.06.2022, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a žiadali pojednávať v ich neprítomnosti. Dostavila sa žalovaná. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu. Žalovaná na pojednávaní skutkové tvrdenia žalobcu akokoľvek nerozporovala, pričom uviedla, že nemá príjem ani iné finančné prostriedky na to, aby žalovanú sumu žalobcovi uhradila.

10. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav :

11. Žalobca ako veriteľ, v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, uzatvoril dňa 11.03.2015 s A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, E., ako dlžníkom a žalovanou, ako spoludlžníkom, ktorí nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, Zmluvu o stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie medziúveru/spotrebiteľského úveru na dobu určitú vo výške 45.000 €, a to na preklenutie obdobia, kým dlžník splní podmienky na pridelenie cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení.

12. V čl. II. Základné úverové podmienky bolo dohodnuté, že ide o medziúver - spotrebiteľský úver na dobu určitú s výškou úveru 45.000 €, s úrokovou sadzbou medziúveru 5,49 % ročne, s výškou mesačnej splátky úrokov 205,88 €, termínom splatnosti splátok úrokov z medziúveru 15-ty deň mesiaca, s počtom splátok úrokov z medziúveru do pridelenie cieľovej sumy 250 a úrokovou sadzbou úroku z

omeškania z omeškaných splátok medziúveru maximálne vo výške sumy podľa predpisov občianskeho práva. Medziúver bol poskytnutý dlžníkovi A. B., ktorý mal uzatvorenú existujúcu zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX, počiatkový vklad na účet tejto zmluvy 0 % CS. Výška mesačného vkladu, ktorý mal dlžník realizovať bola 69,83 €, pričom splatnosť tohto vkladu bola 15-ty deň mesiaca, počet mesačných vkladov do pridelenia cieľovej sumy 250. Konečná splatnosť medziúveru/stavebného úveru bola dohodnutá do 15.04.2045.

13. V čl. II. Základné úverové podmienky boli upravené aj podmienky stavebného úveru, kde výška stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy mala byť vo výške 26.745,35 €, s úrokom stavebného úveru vo výške 2,9 % ročne, výškou mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru 275,71 €, termínom splatnosti splátok 15-ty deň mesiaca, s počtom splátok istiny a úrokov stavebného úveru 111. Doba trvania zmluvy 30,08 roka, termín konečnej splatnosti medziúveru/stavebného úveru do 15.04.2045 (za predpokladu, že si dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v tejto zmluve a vo všeobecných podmienkach), RPMN pri stavebnom úvere 2,91 % a RPMN pri medziúvere 5,76 %. Celková výška medziúveru mene euro bola 45.000 € a celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť 100.650,03 €.

14. V čl. V. bod 5.14 zmluvy bolo upravené, že pohľadávka veriteľa zaniká až jej úplným splatením.

15. Prílohou zmluvy sú amortizačná tabuľka, predpoklady použité na výpočet RPMN a všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby.

16. Žalovaná si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nesplnila, preto ju žalobca listom zo dňa 31.10.2019 upozornil na omeškanie s uhrádzaním dlžných splátok úrokov z medziúveru, vrátane splátky za mesiac október 2019, spolu vo výške 1.797,85 € a na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru k 07.11.2019. Oznamením zo dňa 27.11.2019 žalobca žalovanej oznámil, že k 27.11.2019 vyhlásil úver za predčasne splatný a vyzval žalovanú na vrátenie dlžnej sumy vo výške 47.088,89 €.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že právny vzťah medzi stranami sporu je potrebné posúdiť podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) a podľa zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o stavebnom sporení“).

18. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlisné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. G. vateľ je osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy konať v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonať v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ust. § 1 ods. 3 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľností.

20. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona o stavebnom sporení účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len „stavebný účel“) uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

21. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona o stavebnom sporení stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len „stavebný úver“).

22. Podľa ust. § 2 ods. 2 zákona o stavebnom sporení stavebné sporenie môže vykonávať len banka, ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia udeleného podľa osobitného predpisu <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/310/20190101?ucinnost=10.07.2015>> (ďalej len „stavebná sporiteľňa“). Na stavebnú sporiteľňu sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak. Označenie „stavebná sporiteľňa“ alebo jeho preklady môže používať v obchodnom mene iba stavebná sporiteľňa.

23. Podľa ust. § 4 písm. a/ zákona o stavebnom sporení stavebným sporiteľom môže byť fyzická osoba, ktorá uzatvorí so stavebnou sporiteľňou zmluvu o stavebnom sporení alebo v prospech ktorej je uzatvorená zmluva o stavebnom sporení.

24. Podľa ust. § 7 ods. 1 prvá veta pred čiarkou, zákona o stavebnom sporení stavebné sporenie vykonáva stavebná sporiteľňa na základe ňou vydaných zásad schválených Národnou bankou Slovenska po dohode s ministerstvom.

25. Podľa ust. § 7 ods. 2 zákona o stavebnom sporení zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len „cieľová suma“), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma, c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa, d) úrokové sadzby vkladov, e) podmienky a postup pri výplate vkladov, f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov, g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení, h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení, i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení, j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

26. Podľa ust. § 7 ods. 3 zákona o stavebnom sporení zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

27. Podľa ust. § 7 ods. 4 zákona o stavebnom sporení zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

28. Podľa ust. § 8 ods. 1 zákona o stavebnom sporení cieľová suma sa skladá a) z vkladov od stavebného sporiteľa alebo v prospech stavebného sporiteľa, b) z úrokov, c) zo štátnej prémie, d) zo stavebného úveru, e) z iných zdrojov.

29. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona o stavebnom sporení stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru.

30. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona o stavebnom sporení výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1), a iných zdrojov.

31. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľa uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peniazneho dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

34. Podľa § 3 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Z predložení listinných dokazov mal súd preukázať, že žalobca si uplatňoval voči žalovanej nároky vzniknuté z uzavretej zmluvy o medziúvere zo dňa 11.03.2015 uzatvorenej podľa ustanovení zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení. Podľa výpisu z obchodného registra žalobca mal v čase uzatvárania predmetnej zmluvy v predmete činnosti okrem inej aj prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov a poskytovanie úverov stavebným sporiteľom. Je teda dodávateľom, nakoľko túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatvorení predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu a dohodu, teda zmluvu a dohodu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zasahovať do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulačný typ zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovanou na základe zmluvy uzavretej dňa 11.03.2015 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka a zákona o stavebnom sporení.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázať, že žalobca poskytol dlžníkovi A. B. a žalovanej medziúver v celkovej sume istiny 45.000,- € na základe zmluvy o úvere zo dňa 11.03.2015. Z dokazovania vyplynulo, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti požadované zákonom, zmluva bola uzavretá platne, bez zistených zjavných neprijateľných podmienok, odplata je v súlade so zákonom a dobrými mravmi, úver bol mimoriadne zosplatnený v súlade so zákonom a tiež nárok žalobcu vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčaný. Žalovaná v konaní uplatnený nárok akokoľvek nerozporovala. Nárok žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 45.000 € (po úprave návrhu v upomínacom konaní) tak považoval súd za dôvodný a tento v celom rozsahu žalobcovi priznal.

37. Vo vzťahu k žalobcom uplatňovanému zmluvnému úroku, súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že v prípade, ak by žalovaná neporušila zmluvné podmienky a úver by splácala riadne a včas, do predpokladaného dátumu splatenia celého úveru, t.j. k 15.04.2045 by zmluvný úrok predstavoval sumu 55.098,03 €. Žalovaná spolu s dlžníkom A. B. uhradili na riadnych úrokoch za úver sumu 9.425,93 €. Žalobca si teda z titulu zmluvného úroku uplatňuje rozdiel medzi sumou, ktorú by žalovaná zaplatila na úrokoch v prípade riadneho splácania úveru a sumou započítanou na úroky z platieb vykonaných žalovanou, t.j. maximálne 45.672,10 €. S poukazom na to, že žalobca si so žalovanou v čl. V. bod 5.14 zmluvy o úvere dohodli, že pohľadávka veriteľa zaniká až jej úplným splatením, pričom za pohľadávku treba okrem istiny považovať aj jej príslušenstvo, súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 5,49 % ročne zo sumy 45.000 € od 28.11.2019 do zaplatenia, maximálne však do výšky 45.672,10 € za dôvodný, a preto ho žalobcovi priznal.

38. Žalovaná sa s plnením svojho penäzného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vycíslenny v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením, a to vo výške 5% ročne zo sumy 45.000 € od 28.11.2019 do zaplatenia tak, ako to vo svojom žalobnom návrhu žiadal žalobca.

39. Na základe uvedených skutocností a citovaných zákonných ustanovení súd zžalobe žalobcu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

40. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní procesne úspešný v plnom rozsahu, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanej. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).