

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27Csp/153/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117217839  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2117217839.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. M. XX, zastúpený: Michal Mrva - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Trenčianska 38, Bratislava, IČO: 50 145 860, o zaplatenie 8.874,77 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 82,07 € s úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 82,07 € od 20.10.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Súd žalovanému priznáva nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 98,16%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.07.2017 domáha zaplatenia sumy 8.874,77 € s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 82,07 € od 20.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 5,00 € od 27.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 10,00 € od 30.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 78,53 € od 26.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 8.539,37 € od 01.09.2016 do zaplatenia z titulu nezaplatených faktúr za dodaný plyn. Žalobu odôvodnil tým, že mali strany sporu uzatvorenú zmluvu o dodávke zemného plynu. Za dodaný plyn vystavil žalobca faktúry, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas a to faktúry za spotrebovaný plyn na sumu 82,07 € zo dňa 05.10.2016 splatnú dňa 19.10.2016 a na sumu 8.539,37 € zo dňa 24.05.2016 splatnú 07.06.2016, za upomienky na sumu 5,00 € zo dňa 12.07.2016 splatnú 26.07.2016 a na sumu 10,00 € zo dňa 15.11.2016 splatnú 29.11.2016, za odpojenie na sumu 78,53 € zo dňa 11.08.2016 splatnú 25.08.2016, za úrok z omeškania na sumu 43,24 € zo dňa 18.07.2016 splatnú 01.08.2016, na sumu 58,28 € zo dňa 12.08.2016 splatnú 26.08.2016, na sumu 58,28 € zo dňa 13.09.2016 splatnú 27.09.2016. Z dôvodu neplnenia povinností žalovaným došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva na zaplatenie celej dlžnej sumy. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil. Bližšie skutkové zdôvodnenie žaloba neobsahuje, napriek jej rozsahu (17 strán), zvyšok žaloby je citácia ustanovení právnych predpisov a rôznych rozhodnutí krajských súdov. K žalobe pripojil: vyššie uvedené faktúry, ktoré obsahovali aj 2 upomienky, Pokus o zmier zo dňa 14.02.2017, Zmluvu o dodávke plynu zo dňa 19.02.2010, odstúpenie od zmluvy zo dňa 09.09.2016 s doručenkou, zápis o prerušení dodávky zemného plynu zo dňa 10.08.2016, poštové podacie hárky zo dňa 14.07.2016 a 16.11.2016.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému včas podal žalovaný odpor. Následne súd uznesením č. I. 46 zo dňa 19.02.2018 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaný v odpore uviedol, že vyúčtovaciu faktúru neuhradil, pretože ju reklamoval, z dôvodu nemožnosti odobrať také množstvo plynu, ktoré mu bolo vyúčtované.

4. Žalobca v replike odcitoval ustanovenia § 64 ods. 6 písm. h), § 70 ods. 2 písm. b), § 71 ods. 2 písm. b), § 73 ods. 2,3,4, § 76 ods. 1,7,8,11 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o energetike“). Skutkovo uviedol, že z predloženej vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že počiatkový stav meradla k 19.05.2015 bol 11.358 m<sup>3</sup> a konečný stav k 18.05.2015 (správne 18.05.2016) 26.276 m<sup>3</sup>. Stav 26.276 m<sup>3</sup> je tu uvedený ku dňu 09.05.2016, kedy došlo ku kontrole odberného miesta prevádzkovateľom distribučnej siete. Dňa 10.08.2016 došlo k prerušeniu distribúcie zemného plynu a bol zistený stav meradla 26.385 m<sup>3</sup>. Dňa 29.09.2016 bolo meradlo na odbernom mieste demontované s totožným stavom meradla. Počiatkový stav meradla k 19.05.2015 nie je sporný. Žalobca neviduje žiadosť o preskúšanie meradla, ani doplnenie reklamácie k čomu žalovaného vyzval listom dňa 14.06.2016. Žalovaný teda nepreukázal dôvodnosť svojich námietok. Poprel tvrdenie žalovaného, že vyúčtovaná spotreba nezodpovedá skutočnosti ako i to, že faktúra bola reklamovaná.

K vyjadreniu pripojil: list žalovanému zo dňa 14.06.2016 označený ako reklamácia, Montážny list zo dňa 29.09.2016 o demontáži meradla, fotografie meradla so stavom 26.385 m<sup>3</sup> a 26.276 m<sup>3</sup>, Zápis z kontroly odberného miesta zo dňa 09.05.2016. Po výzve súdu doložil aj reklamáciu faktúry žalovaným zo dňa 01.06.2016. Následne zaslal aj Rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej aj „URSO“) č. XXXX/XXXX/P-D. zo dňa 02.12.2015.

5. Žalovaný sa v rámci dupliky nevyjadril.

6. Súd dňa 21.01.2019 rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu č. I. 108. Na návrh žalobcu súd uznesením č. I. 214 dňa 10.05.2019 zrušil rozsudok pre zmeškanie. Následne Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 26Co/88/2019-243 zo dňa 29.04.2020 odvolacie konanie žalobcu proti rozsudku pre zmeškanie zastavil.

7. Žalovaný v podaní zo dňa 27.05.2019 neuznal celý žalobcom uplatnený nárok, nakoľko ho považuje za nepreukázaný. Bližšie sa vyjadril len k ročnej vyúčtovacej faktúre na najvyššiu sumu. Po doručení vyúčtovacej faktúry zo dňa 24.05.2016 za obdobie od 19.05.2015 do 18.05.2016 reklamáciou zo dňa 01.06.2016, namietal množstvo odobratého zemného plynu, ktorý mal spotrebovať. Žalobca reklamáciu nevybavil. Reagoval listom zo dňa 14.06.2016, v ktorom požadoval predložiť údaje, ktoré mal sám k dispozícii (výrobné číslo meradla, stav meradla podľa faktúry a aktuálny stav meradla), čím považoval reklamáciu za vybavenú. Jeho postup bol nesprávny a nezákonný. Porovnaním faktúr z predchádzajúcich období by žalobca zistil, že fakturované množstvo plynu nemohol žalovaný spotrebovať, odber bol viac ako šesťnásobný v porovnaní s predchádzajúcimi rokmi. Aj z predloženej faktúry vyplýva, že spotreba žalovaného bola mnohonásobne vyššia ako referenčná spotreba koncového odberateľa s rovnakým alebo podobným charakterom odberu. Čo samotné je indíciou aby žalobca sám preskúmal oprávnenosť fakturovanej čiastky. Napriek tomu jeho reklamáciu žalobca nevybavil, nezabezpečil preverenie či meradlo meria správne.

Navrhol doplnenie dokazovania znaleckým posudkom za účelom zistenia, či meradlo meralo v predmetnom období správne a či s ním nebolo manipulované.

8. Žalobca v podaní zo dňa 12.06.2020 uviedol, že podľa už citovaných ustanovení žalobca fakturuje spotrebu nameranú a odčítanú vlastníkom meradla, ktorým je prevádzkovateľ distribučnej siete - SPP distribúcia, a. s. žalovaný namieta len, že fakturovaná spotreba je podľa neho privysoká. Žalovaný nepreukazuje a ani netvrdí žiadnu inú spotrebu plynu. Žalovaný sa mohol domáhať preskúšania meradla na odbernom mieste prevádzkovateľom distribučnej siete. Nehlásil ani poruchu na odbernom mieste. Pri vybavovaní reklamácie žalovaného postupoval podľa svojich obchodných podmienok schválených Úradom pre reguláciu sieťových odvetví podľa čl. X. odsek 5, 6, 14. Žalobca uviedol, že preveroval spotrebu žalovaného za predchádzajúce obdobia a zistil, že stav meradla k 18.05.2011 bol vo výške 7.843 m<sup>3</sup> a meradlo odpočítár videl, k 18.05.2012 bol vo výške 8.737 m<sup>3</sup> stav meradla hlásil žalovaný, k 18.05.2013 vo výške 9.709 m<sup>3</sup> a stav meradla hlásil žalovaný, k 18.05.2014 bol vo výške 10.519 m<sup>3</sup> určený odhadom, pretože meradlo nebolo dostupné, k 18.05.2015 bol vo výške 11.358 m<sup>3</sup> určený

odhadom, meradlo nebolo dostupné a k 18.05.2016 vo výške 26.276 m<sup>3</sup> - oprava odpočtov. Z uvedeného vyplýva, že od roku 2011 neumožnil žalovaný odpočtárovi prístup k meradlu a hodnoty v roku 2012 a 2013 hlásil sám. Namietol, že žalovaným navrhnutý dôkaz znaleckým posudkom je nemožný, pretože sa nedá zistiť stav meradla v rozhodnom čase, ale len jeho stav v súčasnosti.

K vyjadreniu pripojil: opakovane už dvakrát predložené listinné dôkazy a navyše fotografiu meradla so stavom 26.193 m<sup>3</sup>, informáciu o výsledku odpočtu k 18.05.2014 zo systému PDS, komunikáciu medzi žalobcom a SPP - distribúcia a. s., fotografiu domu žalovaného, dôvodovú správu k zákonu 250/2012 Z. z., Obchodné podmienky žalobcu účinné od 01.01.2016, LV XXX k. ú. B. M., vyúčtovacie faktúry za predchádzajúce obdobia č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX.

Navrhol doplniť dokazovanie dopytmi na SPP - distribúciu a. s. či žalovaný žiadal o preskúšanie meradla, či hlásil poruchu meradla, či nahlásil stavy meradla v rokoch 2012 a 2013 sám žalovaný, či bolo meradlo v rokoch 2014 a 2015 k odpočtu sprístupnené a oznámil stav meradla na odbernom mieste žalovaného ku dňu 15.06.2020, aby žalovaný oznámil svojich dodávateľov plynu po 28.09.2016 a od týchto aby súd vyžiadal vyúčtovacie faktúry.

9. Žalovaný v podaní zo dňa 14.08.2020 uviedol, že žalovaný odmieta zaplatiť reklamovanú faktúru z dôvodu, že množstvo údajne dodaného plynu žalobcom je zjavne nereálne a to nielen v porovnaní s predchádzajúcimi obdobiami ale aj s referenčnou spotrebou referenčného koncového odberateľa s rovnakým alebo podobným charakterom odberu alebo rovnakým druhom tarify čo vyplýva priamo z faktúry. V rámci reklamácie žalobca vyzval žalovaného na doplnenie údajov, ktorými disponuje a reklamáciu nevybavil. Žalobca musí preukázať množstvo skutočne dodaného plynu, ktorého zaplataenia sa domáha. Podľa § 76 ods. 8 zákona o energetike, nielen odberateľ, ale aj dodávateľ má právo požiadať o preskúšanie meradla. Rozhodnutie URSO, na ktoré poukazuje žalobca, ktorým schválil obchodné podmienky žalobcu je individuálnym právnym aktom, nezaväzuje žalovaného, ktorý nie je jeho účastníkom. Pokiaľ ide o merania spotreby za predchádzajúce obdobia poprel, že by meradlo nebolo prístupné. Meradlo sa nachádza na prednej strane domu, žalovaný v rokoch 2011 až 2016 nevykonával žiadne úpravy či rekonštrukcie domu, ktoré by bránili fyzickému odpočtu meradla. Na skrinke plynomeru nebol žiadny visiaci zámok, je na nej len patent na kľúč, ktorým odpočtár disponuje, skrinka sa neuzamkyna ale otvára mechanicky, čo preukazuje pripojená fotografia. Ďalej vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k obdobiu predchádzajúcemu tri roky pred podaním žaloby na súd, t. j. do 13.07.2014. Pokiaľ žalobca tvrdí, že posledný odpočet bol reálne urobený dňa 18.05.2011 je na ňom, aby preukázal množstvo dodaného plynu za jednotlivé obdobia, nakoľko nárok na úhradu dodaného plynu vzniká jeho reálnym dodaním nie vystavením faktúry.

K vyjadreniu pripojil: tri fotografie rodinného domu žalovaného so skrinkou na meradlo odberu plynu.

10. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 25.06.2021 uviedol, že predkladá ako dôkaz metrologický posudok a žiada, aby bol posudzovaný ako spôsob vybavenia reklamácie faktúry ako nedôvodnej. Metrologický posudok potvrdzuje, že meradlo meralo správne. Fotografie meradla preukazujú, že je opatrené pôvodnou ochrannou plombou M 43, čo potvrdzuje, že nebolo do meradla zasahované. Poukázal na vyjadrenie SPP - distribúcia, že spotreba 19.05.2015 až 18.05.2016 s vysokou pravdepodobnosťou súvisí s naakumulovaním spotreby, pretože spotrebu v rokoch 2012 a 2013 hlásil žalovaný sám a v rokoch 2014 a 2015 nebola spotreba dodaná a preto bola určená odhadom, podľa predchádzajúcich rokov.

K vyjadreniu pripojil ako nový dôkaz: Metrologický posudok č. XXXXX-XXX-XXX-XX zo dňa 07.06.2021, ostatné listinné dôkazy sa v spise už nachádzajú.

11. Žalovaný v podaní zo dňa 03.08.2021 uviedol, že so žalobcom žalovaný uzatvoril zmluvu 12.02.2008 a potom 19.02.2010, v oboch je rovnaký predpokladaný ročný odber a to 2.000 m<sup>3</sup>. Jeho spotreba je teda dlhodobo rovnaká a preto je v období od 19.05.2015 do 18.05.2016 neprimerane vysoká. Predložený metrologický posudok sporoval, nakoľko je vyhotovený podľa aktuálne platných právnych predpisov zák. č. 157/2018 Z. z. a zák. č. 161/2019 Z. z. a nie podľa predpisov platných a účinných v čase reklamácie. Predložený posudok nie je možné považovať za riadne a včas vybavenú reklamáciu žalovaného. Nepreukazuje, že meralo správne v rozhodnom období, a ani že nebolo s meradlom manipulované, čo môže jednoznačne preukázať len znalec. Žalobca nepreukázal reálnu spotrebu v jednotlivých rokoch od 18.05.2011 do 19.05.2016 a preto nie je možné vychádzať automaticky z predpokladu, že celý nárok vznikol v roku 2016 ako tvrdí žalobca.

K vyjadreniu pripojil Zmluvu o dodávke plynu zo dňa 12.02.2008 a jej prezmluvnenie zo dňa 19.02.2010.

12. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu zopakoval písomnú argumentáciu zo svojich podaní a k reklamácii uviedol, že nemá informáciu, či bola inak ako listom založeným v spise vybavená.

13. Právny zástupca žalovaného rovnako zopakoval písomnú argumentáciu a k vyúčtovacej faktúre za tri mesiace vo výške 82,07 € uviedol, že ju žalovaný nereklamoval, pretože išlo o faktúru za letné mesiace, mimo vykurovaciu sezónu, kedy plyn používali len na varenie a zjavne svedčí v prospech toho, že meradlo nemeralo správne.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, vyjadreniami strán sporu, listinnými dôkazmi predloženými stranami citovanými vyššie, výsluchom svedkyne V. R..

15. Svedkyňa V. R., manželka žalovaného uviedla, že dom je v rovnakom stave ako ho kúpili v roku 2008, odkedy v ňom bývajú. Nerobili žiadnu rekonštrukciu, zateplenie ani výmenu dverí a okien a ani kotla. Dom nie je oplotený, pred domom je len pás trávy meter široký a chodník. Meradlo plynu je osadené v stene domu od ulice. Dvierka na skrinke sú v úrovni fasády, sú pôvodné, nemenené a zatvárajú sa energetickým kľúčom, iný zámok na nich nikdy nebol. Faktúru reklamovali, reklamácia nebola vybavená a asi z tohto dôvodu nezaplatili ďalšiu faktúru. Nepamätala si, či nahlasovali stav plynomeru v predchádzajúcom období.

16. Súd nevykonal dokazovanie vyúčtovacími faktúrami za dodaný plyn žalovanému novým dodávateľom za nasledujúce obdobie po 28.09.2016, nakoľko je nadbytočné, nepreukazuje skutočnú spotrebu plynu žalovaným v predmetnom období a ani znalecké dokazovanie, nakoľko nie je spôsobilé v súčasnosti preukázať spätné správnosť merania meradlom v rokoch 2015 a 2016. Súd nevypočul žalovaného, nakoľko jeho vážny zdravotný stav po mozgovej príhode v lete 2021 mu neumožnil účasť na pojednávaní a v konaní bola vypočutá svedkyňa - jeho manželka.

17. Predmetom konania je zaplatenie dvoch vyúčtovacích faktúr za dodaný plyn a to za obdobie od 19.05.2015 do 18.05.2016 vo výške 8.539,37 € splatná 07.06.2016 a za obdobie od 19.05.2016 do 28.09.2016 vo výške 82,07 € splatná dňa 19.10.2016. Ďalej sa domáha zaplatenia dvoch faktúr za upomienku vo výške 5,00 € splatnej 26.07.2016 a vo výške 10,00 € splatnej 29.11.2016; faktúry za odpojenie vo výške 78,53 € zo dňa 11.08.2016 splatnej 25.08.2016. Z vyúčtovacej faktúry na sumu 8.539,37 € sa domáha zaplatenia úroku z omeškania vyúčtovaného za obdobie od 08.06.2016 do 31.08.2016 a to tromi faktúrami: vo výške 43,24 € splatná 01.08.2016, vo výške 58,28 € splatná 26.08.2016 a vo výške 58,28 € splatná 27.09.2016. Okrem toho sa domáha aj úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 82,07 € od 20.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 5,00 € od 27.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 10,00 € od 30.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 78,53 € od 26.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 8.539,37 € od 01.09.2016 do zaplatenia.

18. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávky) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone

Podľa 76 ods. 7 Zákona o energetike, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby určené dodávateľom. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

Podľa 76 ods. 8 Zákona o energetike, ak má odberateľ plynu alebo dodávateľ pochybnosti o správnosti merania údajov o dodávke plynu alebo odbere plynu určeným meradlom alebo zistí na určenom meradle chybu, má právo požiadať prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete o preskúšanie určeného meradla. Prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný do 15 dní od doručenia písomnej žiadosti zabezpečiť výmenu určeného meradla a predložiť určené meradlo na preskúšanie.

Podľa § 18 ods. 4 a 6 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení platnom do 31.12.2018, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.(4) Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.(6)

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o dodávke plynu, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) je ku dňu 20.10.2016 vo výške 0,00%.

19. Na základe vykonaného dokazovania má za súd za nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľský záväzkový vzťah o odbere plynu zmluvou zo dňa 19.02.2010 v zmysle Občianskeho zákonníka a Zákona o energetike. Žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa, zmluvu uzavrel za účelom odberu plynu do jeho domácnosti a žalobca vystupoval v pozícii dodávateľa, konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Preto na zmluvný vzťah dopadajú aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Na základe tohto záväzkového vzťahu plynula pre žalobcu základná povinnosť dodávať plyn do odberného miesta odberateľa a základnou povinnosťou žalovaného bolo za tento plyn zaplatiť jeho cenu.

20. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný odoberal zemný plyn na odbernom mieste na základe uzatvorenej Zmluvy o dodávke plynu a až do 18.05.2015 nemal nedoplatky. Za odobraný plyn neuhradil faktúru až za vyúčtovacie obdobie od 19.05.2015 do 18.05.2016 vo výške 8.539,37 € splatnú dňa 07.06.2016. Faktúra obsahuje počiatočný a konečný stav meradla a jeho číslo. Žalovaný faktúru reklamoval dňa 01.06.2016 z dôvodu príliš vysokého fakturovaného odberu plynu, nesporne ju identifikoval číslom, dňom vystavenia faktúry a obdobím. Žalovaný na reklamáciu reagoval listom zo dňa 14.06.2016, v ktorom žiadal žalovaného o doplnenie údajov a to výrobného čísla meradla, stavu meradla podľa faktúry ku dňu, stavu meradla podľa zákazníka ku dňu (navrhnutá hodnota) a aktuálny stav ku dňu s tým, že reklamáciu postúpi na prehodnotenie prevádzkovateľovi distribučnej siete až po doplnení údajov. Nebolo sporné, že žalovaný nedoplnil požadované údaje a že žalobca sa viac s reklamáciou nezaoberal. Žalobca dňa 12.07.2016 vystavil upomienku a vyúčtoval si za jej vystavenie sumu 5,- €. Z dôvodu neuhradenia vyúčtovacej faktúry žalobca prerušil dodávku plynu žalovanému dňa 10.08.2016 a dňa 11.08.2016 vystavil faktúru za fyzické prerušenie dodávky plynu vo výške 78,53 €. Od zmluvy o dodávke plynu žalobca odstúpil dňa 09.09.2019 a odstúpenie od zmluvy doručil žalovanému dňa 14.09.2019 a následne plynomer demontoval dňa 29.09.2016. Za obdobie od 19.05.2016 do 28.09.2016 vyúčtoval spotrebovaný plyn vo výške 82,07 €, pričom fyzicky účtoval odobraný plyn od 19.05.2016 do prerušenia dodávky dňa 10.08.2016 v objeme 109 m<sup>3</sup>. Žalovaný nereklamoval druhú vyúčtovaciu faktúru, ktorú neuhradil. Žalobca dňa 25.11.2016 zaslal žalovanému druhú upomienku, za ktorú si vyúčtoval poplatok 10,- €. Za obdobie od 08.06.2016 do 31.08.2016 vystavil žalobca tri faktúry, ktorými si vyúčtoval úrok z omeškania zo sumy 8.539,37 € spolu vo výške 159,80 € (43,24 € + 58,28 € + 58,28 €).

21. V zmysle ustanovenia § 294 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku sa nepripúšťa zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch, ak je žalovaným spotrebiteľ. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že nie je možná zmena žaloby a to ani jej skutkových tvrdení, ak je žalovaným spotrebiteľ. Zo žaloby, jej skutkového zdôvodnenia a k nej pripojených vyúčtovacích faktúr je žalobcom určený predmet konania a to je zaplatenie ceny za dodaný a spotrebovaný plyn žalovaným v období od 19.05.2015 do 28.09.2016. Žalovaný sporuje množstvo dodaného plynu v tomto období. Žalobca sa síce nedomáhal pripustenia zmeny skutkových tvrdení, ale písomne sa vyjadril v podaniach zo dňa 12.06.2020 a 25.06.2021 a predkladal dôkazy o tom, že v predchádzajúcich obdobiach (od 18.05.2011 do 19.05.2015) bola spotreba žalovaného podhodnotená a v dôsledku toho došlo k naakumulovaniu spotrebovaného plynu z predchádzajúcich období ku dňu je fyzického odpočtu, a preto je spotreba uvedená vo vyúčtovacej faktúre správna, z čoho vyplýva, že žalobca sa domáha v rámci vyúčtovacej faktúry okrem plynu spotrebovaného v danom období aj zaplatenia spotrebovaného plynu za predchádzajúce obdobia. Žalovaný sa v rámci obrany domáhal, aby žalobca presne špecifikoval za aké obdobie a v akej výške sa v rámci vyúčtovacej faktúry domáha zaplatenia spotrebovaného plynu.

22. V danom prípade žalovaný sporuje vyúčtovaciu faktúru za obdobie od 19.05.2015 do 18.05.2016, ktorú reklamoval po jej doručení. Nesúhlasil s množstvom dodaného a vyúčtovaného plynu za toto obdobie. Dôkazné bremeno preukázania spotreby žalovaným za toto obdobie zaťažuje žalobcu. Z dôkazov, ktoré v konaní žalobca predložil a to vyúčtovacích faktúr od 19.05.2011 vyplýva, že žalovaný mal spotrebu v predchádzajúcich rokoch 894 m<sup>3</sup>, 972 m<sup>3</sup>, 810 m<sup>3</sup>, 839 m<sup>3</sup> a v rozhodnom období 14.918 m<sup>3</sup>. Z vyjadrenia prevádzkovateľa siete zo dňa 14.01.2019 (č. I. 389) vyplýva, posledný fyzický odpočet spotreby bol vykonaný k 18.05.2011 a nasledujúce dva odpočty boli nahlásené žalovaným a ďalšie dva odpočty boli len odhadom, pretože neboli dodané odpočtárom. Až v roku 2016 bol vykonaný fyzicky odpočet meradla odpočtárom 27.04.2016 a overený pracovníkmi prevádzkovateľa dňa 09.05.2016, kedy zistili, že s vysokou pravdepodobnosťou ide o naakumulovanú spotrebu za predchádzajúce roky. Nasledujúca spotreba v období 2016/2017 bola 2.814 m<sup>3</sup>.

23. Pretože predmetom konania je neuhradená cena skutočne spotrebovaného plynu v rozhodnom období a nie vyúčtovanie naakumulovanej spotreby za predchádzajúce roky, ktorá vyplýva z listinných dôkazov predložených žalobcom, súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal skutočnú spotrebu žalovaného v predmetnom období. Žalobca sa snaží preniesť svoje dôkazné bremeno na žalovaného tým, že nesporeoval počiatočný stav meradla ku dňu 19.05.2015 a ani, že sám netvrdí a ani nepreukázal, akú mal za rozhodné obdobie skutočnú spotrebu. Pretože je to žalobca, ktorý podal žalobu na zaplatenie je dôkazné bremeno preukázania svojich tvrdení na ňom a nie na žalovanom, ktorý jeho nárok poprel a po doručení faktúry reklamoval.

24. Bol to práve žalobca, kto určil počiatočný stav meradla odhadom a nie žalovaný. Odpočítár prevádzkovateľa siete nedodal odpočet plynu v roku 2015, preto bola spotreba za predchádzajúci rok určená odhadom. Žalovaný popieral tvrdenie žalobcu, že meradlo nebolo počas celého obdobia prístupné a rovnako sa vyjadrila i jeho manželka ako svedok na pojednávaní. Uviedla, že skrinku meradla nemenili, vždy bola uzatvorená mechanicky len energetickým kľúčom, nebola uzamknutá zámkom. Obe strany predložili fotografie domu a skrinky meradla, pričom z fotografií predložených žalobcom súd nepovažuje za preukázané uzamknutie skrinky, sú veľmi nekvalitné. Z fotografií predložených žalovaným je preukázané, že skrinka nie je zabezpečená uzamykateľným zámkom. Žalobca okrem fotografií a vyjadrenia prevádzkovateľa siete, pre ktorého však odpočet robili subdodávatelia iný dôkaz na preukázanie svojho tvrdenia nepredložil. V danom prípade však prístupnosť /neprístupnosť meradla, nemá vplyv na rozhodnutie o uplatnenom nároku na zaplatenie vyúčtovacej faktúry.

25. Žalobca sa domáhal v konaní, a aj v rámci reklamácie, aby žalovaný oznámil svoj odhad spotreby plynu za rozhodné obdobie. K tejto požiadavke žalobcu súd uvádza, že žalovaný je bežný spotrebiteľ, od ktorého nie je možné očakávať, že bude vedieť odhadnúť množstvo spotrebovaného plynu za rok. Dôkazné bremeno preukázania stavu plynomeru ku dňu 19.05.2015 nie je na žalovanom, ale zaťažuje žalobcu. Dôkaznú núdzu si zaviniť žalobca sám tým, že sa v čase zistenia vysokej spotreby žalovaného nezaoberal dôsledne jeho reklamáciou a nepreveril včas skutočnú spotrebu plynu žalovaným. A to najmä za situácie, ak za predchádzajúce štyri roky bola spotreba žalovaného cca 880 m<sup>3</sup> a v spornom vyúčtovaní 14.918 m<sup>3</sup>, t. j. skoro 17 násobok, pričom posledný fyzický odpočet bol vykonaný pred piatimi rokmi. V zmysle ustanovenia § 76 ods. 8 Zákona o energetike sa mohol žalobca obrátiť na prevádzkovateľa siete a požiadať o preskúšanie meradla a to najmä vo vzťahu k ustanoveniu § 18 ods. 6 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď len na základe odborného vyjadrenia mohol reklamáciu zamietnuť. V zmysle týchto ustanovení je v rámci reklamácie dôkazné bremeno preukázania správnosti údajov o dodanom plyne na žalobcovi a nie na žalovanom. Nakoľko žalovaný reklamoval faktúru, povinnosťou žalobcu bolo v lehote 30 dní reklamáciu vybaviť. Pokiaľ ide o doplnenie požadovaných údajov reklamácie, žalobca s nimi disponoval, nachádzali sa v reklamovanej faktúre s výnimkou aktuálneho stavu meradla, čo však nemôže mať vplyv na vybavenie reklamácie, nakoľko reklamácia sa týkala vyúčtovacieho obdobia a nie stavu meradla ku dňu reklamácie. Stav meradla počas reklamovaného obdobia bol povinný oznámiť žalovaný len v prípade, ak ním disponoval podľa čl. X. bod 5.12. Obchodných podmienok žalobcu.

26. Pokiaľ žalobca predložil metrologický posudok zo dňa 07.06.2021 až v priebehu konania nejde o včas vybavenú reklamáciu, ktorá mu bola doručená dňa 14.06.2016, nakoľko lehota 30 dní na jej vybavenie uplynula 14.07.2016. Metrologický posudok nebol vypracovaný podľa právnych predpisov platných a účinných v čase uplatnenia reklamácie a preukazuje, že v čase jeho vyhotovenia ku dňu 07.06.2021 meradlo vyhovuje aktuálne platným požiadavkám pre určené meradlá a nie, že meralo správne v rozhodnom období.

27. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania skutočne dodaného plynu žalovanému za obdobie od 19.05.2015 do 18.05.2016, ktoré je predmetom tohto konania. Z predložených dôkazov a to vyjadrení prevádzkovateľa siete a faktúr za predchádzajúce obdobia vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému dodaný plyn nie len za predmetné obdobie, ale aj bližšie nešpecifikovanú naakumulovanú spotrebu plynu za predchádzajúce obdobia od posledného fyzického odpočtu dňa 18.05.2011, ktoré nie sú predmetom konania. Napriek obrane žalovaného, žalobca špecifikáciu nedoplnil. Žalobou uplatnený nárok na zaplatenie sumy 8.539,37 € je z tohto dôvodu nepreskúmateľný, preto súd v tejto časti nárok žalobcu zamietol, vrátane uplatnených úrokov z omeškania z tejto sumy.

28. Žalovaný vzniesol námietku premlčania voči faktúre na sumu 8.539,37 € a to v časti skutočnej spotreby vyúčtovanej za predchádzajúce obdobia do 13.07.2014. Napriek tejto obrane žalovaného, žalobca nedoplnil špecifikáciu tak, aby bol uplatnený nárok preskúmateľný. Vzhľadom k tomu, že nárok žalobcu v tejto časti súd z dôvodu nepreskúmateľnosti zamietol, nezaoberal sa ani vznesenou námietkou premlčania.

29. Žalovaný faktúru za spotrebovaný plyn za nasledujúce obdobie od 18.05.2016 do 28.09.2016 neuhradil, ale túto spotrebu nereklamoval, len všeobecne uviedol, že ju neuznáva. Nebolo sporné, že do prerušenia dodávky plynu žalovaný od žalobcu plyn odoberal, odobraté množstvo nespochybnil, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel, vrátane úroku z omeškania z neuhradenej faktúry, ktorý súd priznal od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry 20.10.2016 vo výške 8% ročne do zaplatenia, nakoľko záväzkový vzťah vznikol pred 31.01.2013.

30. Zmluvný vzťah medzi stranami zanikol odstúpením od zmluvy žalobcom dňa 09.09.2016, ktoré bolo žalovanému doručené 14.09.2016. Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc - § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 OZ).

31. Žalovaný po odstúpení od zmluvy je povinný žalobcovi vrátiť to, čo na základe zmluvy o dodávke plynu od neho dostal. Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, na ktoré odkazuje uzatvorená zmluva o dodávke plynu, účinné od 01.01.2016, v ustanovení článku XII. bod 1.10, bod 4 umožňujú ukončiť zmluvu o dodávke plynu aj jednostranným odstúpením zo strany dodávateľa v prípade podstatného porušenia povinností odberateľom, pričom účinky odstúpenia nastávajú jeho doručením alebo demontážou meradla. Súd však na takéto ustanovenie upravujúce účinky odstúpenia od zmluvy odchylné od ustanovení Občianskeho zákonníka nemôže prihliadať, akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa, vrátane platenia zmluvnej pokuty, úrokov, iných plnení aj po zrušení zmluvy odstúpením od nej s účinkami ex tunc, postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Dôsledky odstúpenia od zmluvy v zmysle dojednaní medzi účastníkmi konania možno v danom prípade hodnotiť ako nevýhodnejšie v porovnaní s dôsledkami odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku. Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky, koncipované a to z dôvodu, že zhoršujú zmluvné postavenie žalovaného (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka). K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č. k. 17Co/150/2013-119 zo dňa 26.03.2014, v ktorom uzavrel, že v rámci štandardnej typovej zmluvy, ich nezaväzujú, pokiaľ sú vo svojich dôsledkoch nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo). Pokiaľ chcel žalobca doceliť účinky odstúpenia až od jeho doručenia druhej zmluvnej strane, mal to spraviť transparentne tak, že toto ustanovenie vloží do textu samotnej zmluvy o dodávke plynu, s ktorou svojim podpisom prejaví súhlas spotrebiteľ, a len vtedy by bolo možné uvedené ustanovenie považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Zakomponovaním takéhoto ustanovenia so závažnými právnymi následkami na práva a povinnosti zmluvných strán do obsiahlych obchodných podmienok pripravených žalobcom, ktorých obsah nie je spotrebiteľ schopný ovplyvniť, však dodávateľ vytvoril stav neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky. Ustanovenie článku XII. bod 1.10, bod 4 obchodných podmienok totiž nepochybne zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď na rozdiel od úpravy následkov odstúpenia od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka predmetné ustanovenie obchodných podmienok núti spotrebiteľa aj po odstúpení od zmluvy platiť dodávateľovi sankcie, poplatky podľa zrušenej zmluvy, a tým nepochybne zhoršuje zmluvné postavenie spotrebiteľa. Keďže sa zmluva odstúpením zrušila od začiatku (§ 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka), nemožno prihliadať na jej ustanovenia ani na ustanovenia obchodných podmienok a cenník žalobcu, teda účastníci zmluvy nemajú právo na žiadne zmluvné pokuty, sankcie a iné poplatky dohodnuté v zmluve alebo ustanovené v obchodných podmienkach alebo v cenníku. Účastníci zmluvy majú však povinnosť podľa § 457 Občianskeho zákonníka vrátiť si navzájom všetko, čo podľa zmluvy dostali. V tomto prípade, keďže vrátenie žalobcom poskytnutého plynu nie je možné, žalovaný má povinnosť uhradiť cenu za skutočne dodaný plyn.

32. Žalobca výslovne uviedol, že si svoje nároky voči žalovanému uplatňuje na základe vzájomného zmluvného vzťahu. Okrem ceny dodaného plynu sa domáha zaplatenia aj poplatkov za upomienky 5,- € a 10,- € a tiež náhrady za fyzické prerušenie dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného

odberu vo výške 78,53 €, ktoré sú upravené v zmluvných podmienkach žalobcu a v jeho cenníku. Keďže sa zmluva odstúpením zrušila od začiatku (§ 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka), nemožno prihladať na jej ustanovenia ani na ustanovenia obchodných podmienok a cenník žalobcu. Účastníci zmluvy nemajú právo na žiadne zmluvné pokuty, sankcie a iné poplatky dohodnuté v zmluve alebo ustanovené v obchodných podmienkach alebo v cenníku. Keďže ide o bezdôvodné obohatenie žalobcu sa nemôže domáhať zaplata poplatkov za upomienky aj z dôvodu, že nepreukázal skutočné náklady na vyhotovenie upomienky a zároveň nejde ani o službu v prospech žalovaného, za ktorú by bol povinný platiť. Čo sa týka odplaty za prerušenie dodávky plynu vo výške 78,53 €, ak aj žalobca pripojil faktúru, na základe ktorej si vyúčtoval odplatu za prerušenie dodávky plynu žalovanému podľa cenníka nepreukázal svoje skutočné náklady (výšku a ani ich zaplataenie) spojené s prerušením dodávky plynu, nakoľko toto prerušenie zabezpečuje jeho zmluvný partner SPP - distribúcia a. s.

33. Rovnakými uplatnenými nárokmi po odstúpení od zmluvy sa zaoberal aj Krajský súd v Trenčíne, ktorý v rozsudku zo dňa 28.8.2018 sp. zn. 27Co/109/2018 uviedol: „Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Vo vyrubovaní poplatku za výzvu na zaplataenie dlžnej čiastky a upomienok obchodného charakteru je zrejмый vlastný ekonomický záujem žalobcu. Poplatky za služby spojené s administratívnu agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky), predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi, v danom prípade k žalovanej ako poškodzujúce. Preto spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak, tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa, je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa. Odvolací súd sa preto s názorom súdu prvej inštancie o neprijateľnosti zmluvnej podmienky s poplatkami za takéto plnenie v plnom rozsahu stotožňuje. Podľa názoru odvolacieho súdu aj fakturovaná suma za administratívne prerušenie/obnovenie dodávky zemného plynu spĺňa z pohľadu odvolacieho súdu rovnaké kritériá. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky rovnako ako súd prvej inštancie vzhľadom odvolací súd v tom, že od žalovanej (spotrebiteľa) vyžaduje žalobca úhradu nákladov v paušalizovanej sume bez toho, aby bol dodávateľ povinný preukazovať skutočnú výšku týchto nákladov. Takýto poplatok má základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke, ktorá nebola individuálne dojednaná, a ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tým zbavuje dodávateľa dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť, pokiaľ ide o skutočné náklady na prerušenie / obnovenie distribúcie, resp. skutočnú výšku škody.“ S uvedenou argumentáciou Krajského súdu v Trenčíne sa súd v plnom rozsahu stotožňuje a z dôvodov uvedených v predchádzajúcich odsekoch vo zvyšku žalobu zamietol.

34. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle citovaných ustanovení. Žalobca bol úspešný v časti istiny 82,07 € a príslušenstva 37,36 € ku dňu rozhodnutia vo veci a žalovaný bol úspešný v zamietnutej časti istiny s príslušenstvom. Celkovo bol žalobca v konaní úspešný v 0,92% a žalovaný v 99,08% (v zamietnutej časti istiny 8.792,70 € s príslušným úrokom z omeškania 4.022,64 €, nakoľko súd pri rozhodovaní o úspechu v konaní musí zohľadniť celý žalobcom uplatnený nárok ku dňu rozhodovania vo veci 12.934,77 € = istina 8.874,77 € a úrok z omeškania 4.060,- €), t. j. celkový úspech žalovaného je 98,16% (99,08% - 0,92%) a v tomto rozsahu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, okrem žalovaného, ktorý sa tohto práva vzdal po vyhlásení a odôvodnení rozsudku. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).