

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43P/77/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222205015
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222205015.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. W., U.. XX.XX.XXXX, F..Č.. V. D. N. K. A. Q., dieťa rodičov: maloletej matky: H. W., U.. XX.XX.XXXX, F..Č.. V. D. N. K. A. Q., a otca: neuvedený, v konaní o návrhu navrhovateľky: E. W., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D. XX, L., F..Č.. L. V. D. G. E. N. L. U. H., D. XXX/X, na nariadenie neodkladného opatrenia a zverenie maloletého N. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Maloletého N. W., U.. XX.XX.XXXX, d o č a s n e z v e r u j e do osobnej starostlivosti E. W., U.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná sa o neho osobne starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach až do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

III. U k l a d á navrhovateľke bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným návrhom zo dňa 03.06.2022, doručeným tunajšiemu súdu v rovnaký deň navrhovateľka žiadala zveriť maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovateľka súčasne podal návrh na nariadenie neodkladné opatrenie, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloletého N. do jej dočasnej starostlivosti.

3. Podanie návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila najmä tým, že je tetou maloletého, jeho matka je jej sestrou, s ktorou má dobrý vzťah. Nakoľko nie je aktuálne v možnostiach a schopnostiach jej maloletej sestry postarať sa o svojho syna chce, aby bol zverený do jej osobnej starostlivosti, aby mohol maloletý vyrastať v rodinnom prostredí. Jej zdravotný stav je dobrý, má dve maloleté deti, s ktorými spolu s druhom momentálne žijú v krízovom stredisku, kým si nenájdu vlastné bývanie. Poberá rodičovský príspevok 330,-Eur mesačne.

4. Navrhovateľka predložila fotokópiu rodného listu maloletého N.Á..

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice na základe žiadosti súdu vykonal šetrenie v rodine maloletého dieťaťa a jeho výsledky vyjadril v správe zo dňa 13.06.2022. Zo záverov tejto správy vyplýva, že úrad odporúča návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a zveriť maloletého

do starostlivosti navrhovateľky, pretože náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou a je v záujme maloletého, aby vyrastal v rodinnom prostredí.

6. Maloletý N. W. bol umiestnený v V. D. N. K. A. Q. N. XX.XX.XXXX, na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia pod č.k. 43P/55/2022 - 15 zo dňa 27.04.2022, právoplatného 19.05.2022.

7. Maloletá matka H. W., bola umiestnená tiež v V. D. N. K. A. Q., na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia pod č.k. 19P/55/2022 - 15 zo dňa 09.05.2022, právoplatného 19.05.2022.

8. Dňa 19.05.2022 Centrum pre deti a rodiny Zlatovce informovalo úrad o úteku maloletej matky s maloletým N.. Bezodkladne bola privolaná policajná hliadka, ktorá maloletú matku s dieťaťom zadržala na železničnej stanici v Trenčíne. Dieťa bolo bez plienky a pošpinené. Podľa vyjadrenia zariadenia, v ktorom sa matka spolu s maloletým dieťaťom nachádza, adaptácia maloletej matky prebieha s ťažkosťami. Maloletá matka je v zariadení deprimovaná, emočne labilná. U maloletej zaznamenali depresívne ladenie. Centrum vo svojej správe ďalej uvádza, že sa vyskytla situácia, kedy maloletá matka pod vplyvom emócií kopala do kočiara a búchala do sklenenej výplne dverí. Dieťa sa v tom čase v kočiarí nenachádzalo. Centrum ďalej uvádza, že matka maloletému dala facku a nešetrne s ním zaobchádzala. Túto skutočnosť centru oznámili matky, ktoré sa v centre nachádzajú. Matka túto skutočnosť potvrdila. Matka sa opakovane pokúsila z centra odísť, čomu však bolo zabránené. Na skupine maloletá pomaly nadväzuje vzťahy s dievčatami, nemá záujem o bližšie kamarátske vzťahy. Maloletá je na izbe so svojim dieťaťom N.. So starostlivosťou o bábätko jej pomáhajú sociálni pracovníci v centre. Maloletý N. nie je kojenný.

9. Dňa 01.06.2022 bola zvolaná prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnilo Centrum pre deti a rodiny Zlatovce, úrad, maloletá matka H. W., stará matka R. T. a sestra maloletej matky E. W., U.. XX.XX.XXXX. Na stretnutí odznelo, že maloletá by sa chcela vrátiť domov k svojej matke p. R. T.. Matka uviedla, že by súhlasila s tým, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej sestry E. W., U., XX.XX.XXXX. D.. W. E. svoj záujem o prevzatie mal. N. potvrdila. Stará matka D.. T. R. vyjadrila svoj súhlas s tým, aby maloletý N. bol v starostlivosti jej plnoletej dcéry a aby sa mal. H. vrátila domov do jej starostlivosti a dokončila si školu.

10. Dňa 13.06.2022 úrad navštívil krízové stredisko Košická Nová Ves, v ktorom sa navrhovateľka E. W.L., U.. XX.XX.XXXX nachádza spolu so svojimi dvoma mal. deťmi a partnerom L.U. R., U.. XX.XX.XXXX. Pani W. uviedla, že na svojom podanom návrhu trvá a chce mal. N. zabezpečovať starostlivosť. Pani W. spolu so svojou rodinou obýva jednu izbu v zariadení, ktorá je vybavená potrebným nábytkom. V izbe sa nachádza veľká manželská posteľ, jedna poschodová posteľ, detská postieľka, dve skrine na odkladanie si osobných vecí, stolík so stoličkami a televízor. Každý z členov rodiny má dostatok úložného priestoru pre svoje osobné veci, taktiež je tam dostatok priestoru pre odpočinok. V zariadení je spoločná kuchyňa, kde vie rodina pripraviť teplé pokrmy. Hygiena v čase šetrenia na veľmi dobrej úrovni. P. W. uviedla, že v krízovom stredisku je od januára 2022 z dôvodu, že si hľadajú vlastné bývanie a toto riešenie je len dočasné. P. W. ma zmluvu do konca roka, ktorá jej bude opätovne predĺžená P.W. je toho času na rodičovskej dovolenke, jej mesačný príjem tvorí rodičovský príspevok a rodinné prídavky, čo spolu činí 330,-Eur. Druh p. W. je evidovaný na úrade práce a privyrába si kosením záhrad a stavebnými prácami. Partner pani W. mesačne do rodinného rozpočtu prispieva od 70,-Eur do 100,-Eur. P. W. v zariadení mesačne uhrádza 130,-Eur. Úrad vykonával aj pohovor so sociálnym pracovníkom, ktorý uviedol, že aj samotné zariadenie súhlasí s vykonávaním náhradnej osobnej starostlivosti. Pre maloletého N. bude zabezpečená detská postieľka, kočiar. Pani W. pravidelne uhrádza nájomne a dodržiava pravidlá v zariadení, svojim dvom deťom zabezpečuje adekvátnu starostlivosť. Maloletá matka H. W. si plní povinnú školskú dochádzku v Základnej škole L. Podjavorinskej 1 v Košiciach, kde je žiačkou 7. ročníka. Matka vyjadrila záujem o dokončenie si školskej dochádzky. Vzhľadom k veku a rozumovej vyspelosti matky, ktorá nie je schopná samostatne zvládať starostlivosť o mal. N., bez potrebnej intenzívnej pomoci a nemá záujem o edukáciu v oblasti rozvoja rodičovských zručností a toho času na úlohu matky nie je pripravená. Matka maloletého súhlasí so zverejním mal. N.U. do náhradnej osobnej starostlivosti p. E. W..

11. Úrad na základe vykonaného šetrenia nezistil žiadne nedostatky ani prekážky, ktoré by bránili navrhovateľke vo vykonávaní náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

13. Podľa ust. § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

14. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

15. Podľa ust. § 7 ods. 2 CMP, v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, je účastníkom aj ten, o koho právach a povinnostiach sa má konať.

16. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

17. Podľa ust. § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa ust. § 323 zákona č. 160/215 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. (3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

19. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

23. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

24. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti

súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu a účastníkom konania je aj ten, o koho právach a povinnostiach sa má konať.

25. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

26. Vychádzajúc z uvedeného súd posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodný, pretože nie je v záujme maloletého, aby bol naďalej umiestnený v ústave na výkon rozhodnutia súdu, pokiaľ je možnosť jeho umiestnenie v rodine. Matka maloletého, ktorá je tiež maloletá, nie je schopná samostatne zabezpečovať jeho starostlivosť bez potreby intenzívnej pomoci a nemá záujem o edukáciu v oblasti rozvoja rodičovských zručností a toho času nie je na úlohu matky pripravená, so zverením svojho maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry súhlasí. Otec maloletého dieťaťa nie je t.č. známy, nie je uvedený v rodnom liste. Z uvedených dôvodov bol maloletý už predchádzajúcim rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 43P/55/2022 - 14 zo dňa 27.04.2022, neodkladne dočasne umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, kde je mu poskytovaná ústavná starostlivosť. Do tohto zariadenia bola rozhodnutím tunajšieho súdu dočasne umiestená aj maloletá matka a to neodkladným opatrením č.k. 19P/55/2022 - 15 zo dňa 09.05.2022.

27. Navrhovateľka osvedčila v návrhu schopnosť dočasne zabezpečovať faktickú starostlivosť o maloletého, zároveň prejavila záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletého aj do budúcnosti formou náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletému je operatívne nevyhnutné zabezpečiť starostlivosť a ochranu. Vzhľadom na potrebu každodennej starostlivosti o maloletého, zabezpečovanie jeho nevyhnutných potrieb a riešenie každodenných záležitostí súvisiacich s jeho výchovou, zohľadňujúc najlepší záujem maloletého, súd považoval návrh navrhovateľky na dočasné zverenie maloletého do jej starostlivosti nariadením neodkladného opatrenia za dôvodný. Súd aj s poukazom na ust. § 54 ods. 1 Zákona o rodine považuje v danom prípade dočasné zverenie maloletého do starostlivosti navrhovateľky za najvhodnejšiu alternatívu pre zabezpečenie jeho zdravého psychického a fyzického vývoja.

28. V zmysle ust. § 330 ods. 1 CSP, súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

29. Súd zároveň určil rozsah práv a povinností navrhovateľky voči maloletému, a to z toho dôvodu, že navrhovateľka bude mať maloletého u seba až do rozhodnutia vo veci samej a ide o osobu, ktorá voči maloletému zatiaľ žiadne práva nemala.

30. Povinnosť oznámiť súdu zmenu pomerov súd navrhovateľke uložil s ohľadom na ďalší procesný postup súdu podľa ust. § 363 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.