

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7To/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010226
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8716010226.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiaša a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a JUDr. Mariána Sninského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.2.2017, v trestnej veci proti obv. Y. G. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., o sťažnosti obvinenej proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 25/2016 zo dňa 18.1.2017 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 6T 25/2016 zo dňa 26.1.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť obvinenej Y. G..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd G. podľa § 355 ods. 5 Tr. poriadku odmietol odpor podaný obvinenou Y. G. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 18.1.2017. Chybu odôvodnenia predmetného uznesenia napravil vyhotovením opravného uznesenia sp. zn. 6T 25/2016 zo dňa 26.1.2017.

Okresný súd G. trestným rozkazom sp. zn. 6T 25/2016 zo dňa 25.11.2016 obvinenú Y. G. uznal vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., a to pre skutok popísaný v skutkovej vete podanej obžaloby, za čo jej uložil trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súčasne zrušil u obvinenej Y. G. výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad XT/XX/XXXX zo dňa 21. 9. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 9. 2015 a ktorým jej bol podľa § 211 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, ktorého výkon jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienečne odložený s určením skúšobnej doby podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. na 3 roky, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. okresný súd trestným rozkazom tiež uložil obvineným Y. G. a G. G. nahradiť poškodenú W. I. T., nar. XX. X. . XXXX, bytom G. - C., L. XXXX/X škodu vo výške XX.XXX,- eur, a to spôsobom spoločným a nerozdielnym.

Proti tomuto trestnému rozkazu podala obvinená dňa 16.12.2016 odpor. Keďže bol trestný rozkaz obvinenej Y. G. doručený 7.12.2016 a posledný deň na podanie odporu uplynul 15.12.2016, tak podľa okresného súdu bol podaný oneskorene, a preto ho v súlade s § 355 ods. 5 Tr. poriadku odmietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala obvinená Y. G. sťažnosť. V jej odôvodnení uviedla, že nesúhlasí s trestom, ktorý jej bol udelený a necíti sa byť vinnou v plnom rozsahu.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia v spojení s opravným uznesením, proti ktorému sťažovateľka podala

sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzalo, a dospel k záveru, že prvostupňový súd v posudzovanej veci rozhodol správne.

Podľa § 354 ods. 2, veta pred bodkočiarkou Tr. poriadku trestný rozkaz sa doručuje obvinenému, ak má obvinený obhajcu, aj jeho obhajcovi, prokurátorovi, zúčastnenej osobe a poškodenému, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 355 ods. 1 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Z ustanovenia § 355 ods. 5 Tr. poriadku vyplýva, že ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Preskúmaním predloženého spisu krajský súd zistil, že okresný súd po podaní obžaloby vo veci dňa 25.11.2016 vydal trestný rozkaz, ktorý doručoval prokurátorovi, obvineným Y. G. i G. G. a poškodenej. Podľa doručky pripojenej k predmetnému trestnému rozkazu bol tento obvinenej Y. G. doručený do vlastných rúk a osobne ho prevzala dňa X.XX.XXXX, t.j. v stredu. O tejto skutočnosti svedčí jednak dátum pri vlastnoručnom podpise obvinenej, ako aj dátum na pečiatke Pošty C..

Zákonná 8 - dňová lehota na podanie odporu uplynula obvinenej Y. G. dňa XX.XX.XXXX, ktorý pripadol na štvrtok. Zo spisu však vyplýva, že obvinená Y. G. podala odpor proti trestnému rozkazu osobne do podateľne Okresného súdu G. až dňa 16.12.2016.

Písomné vyhotovenie trestného rozkazu doručené stranám konania, teda aj obvinenej obsahuje správne poučenie o tom, že proti tomuto trestnému rozkazu možno podať odpor na podpísanom súde do 8 dní od jeho doručenia.

Keďže obvinená Hana Pešková odpor podala až dňa 16.12.2016, podala ho po zákonom ustanovenej lehote, teda oneskorene.

Z vyššie rozvedených dôvodov krajský súd konštatoval, že napadnuté uznesenie Okresného súdu Poprad je zákonné a správne a sťažnosť obvinenej podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.