

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3C/53/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200868  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200868.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobcu: DUKAS s.r.o., IČO: 36 312 983, so sídlom Partizánske, Generála Svobodu 1069/4, proti žalovanej: A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., Z. XXX/XXA, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Súd nárok na náhradu trov konania žalovanej proti žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

(1.) Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 02.06.2022 sa žalobca domáha uloženia povinnosti zákazu žalovanej previesť nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Veľké Bielice, obec O., okres Partizánske, a ktoré sú zapísané v evidencii katastra nehnuteľností vedenej Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX, ako:

- a) stavba so súpisným číslom XXX, druh stavby: rodinný dom, postavená na parcele registra „C“, parc. č. XXX/XX
- b) parcela registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku: Záhrada vo výmere 367 m<sup>2</sup>,
- c) parcela registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 204 m<sup>2</sup>,

a k nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Sebedražie, obec Sebedražie, okres O., a ktoré sú zapísané v evidencii katastra nehnuteľností vedenej U. úradom Prievidza, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, ako:

- a) stavba so súpisným číslom XX, druh stavby: rodinný dom, postavená na parcele registra „C“, parc. č. XX/X,
  - b) stavba bez súpisného čísla, druh stavby: sklad náradia a kurín, postavená na parcele registra „C“, parc. č. XX/X,
  - c) parcela registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 437 m<sup>2</sup>,
  - d) parcela registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 204 m<sup>2</sup>,
  - e) parcela registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 55 m<sup>2</sup> (ďalej len ako „nehuteľnosti“),
- a zároveň zriadenia záložného práva na nehnuteľnostiach za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky voči žalovanej vo výške 10.500 € s príslušenstvom.

(2.) Návrh bol podaný ku konaniu vedenému na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/45/2022. Súd uznesením č.k. 3C/45/2022 vylúčil návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo zapísané pod sp. zn. 3C/53/2022.

(3.) Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že po podaní návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia došlo k začatiu katastrálneho konania aj na posledný nehnuteľný majetok žalovanej, na ktorom je vyznačená plomba pod č. X.). Má za to, že ochrana žalobcu ako veriteľa v prípade nariadenia zabezpečovacieho opatrenia nebude dostatočná, preto navrhuje, aby súd popri zabezpečovacom opatrení vydal aj neodkladné opatrenie. Je evidentné, že žalovaná sa účelovo zbavuje svojho majetku, aby sa vyhla plneniu svojich záväzkov. Z toho dôvodu má za to, že má naliehavý právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia.

(4.) Súd z výpisu z LV č. XXXX, okres Partizánske, obec Partizánske, k.ú. Z. K. zo dňa 27.06.2022 zistil, že výlučným vlastníkom nehnuteľností:

a) stavba so súpisným číslom XXX, druh stavby: rodinný dom, postavená na parcele registra „C“, parc. č. XXX/XX

b) parcela registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku: Záhrada vo výmere 367 m<sup>2</sup>,

c) parcela registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 204 m<sup>2</sup>, zapísaných na vyššie uvedenom LV je FINANC PARTNERS s.r.o., IČO:36 783 323, so sídlom Partizánske, Jesenského 230/7. Predmetné nehnuteľnosti nadobudol na základe kúpnej zmluvy č. V XXXX/XXXX-XXX/XX.

(5.) Súd z výpisu z LV č. XXX, okres Prievidza, obec A., k.ú. A. zo dňa 27.06.2022 zistil, že výlučným vlastníkom nehnuteľností:

a) stavba so súpisným číslom XX, druh stavby: rodinný dom, postavená na parcele registra „C“, parc. č. XX/X,

b) stavba bez súpisného čísla, druh stavby: sklad náradia a kurín, postavená na parcele registra „C“, parc. č. XX/X,

c) parcela registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 437 m<sup>2</sup>,

d) parcela registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 204 m<sup>2</sup>,

e) parcela registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 55 m<sup>2</sup>, zapísaných na vyššie uvedenom LV je P. XX.XX.XXXX,, nar. XXXX,, trvale bytom PO.. Predmetné nehnuteľnosti nadobudol na základe kúpnej zmluvy č. V XXXX/XX - VZ XXX/XX.

(6.) Podľa § 324 ods. 1 až ods. 3 Civilného sporového konania (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

(7.) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(8.) Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

(9.) Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(10.) Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(11.) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(12.) Žalobca sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zákazu prevodu nehnuteľností a zároveň zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam.

(13.) Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uvedenými žalobcom, ako aj s listinnými dôkazmi, súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je dôvodný.

(14.) Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak právne vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú, naliehavú úpravu, alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Naliehavosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie neodkladného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti a vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania súdu o návrhu na neodkladné opatrenie.

Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami
- b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie ( princíp opodstatnenosti),
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha ( princíp efektívnosti),
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah ( princíp proporcionality),
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

(15.) Súd z výpisov z vyššie uvedených listov vlastníctva zistil, že žalovaná nie je vlastníčkou nehnuteľnosti, ku ktorým sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanej zákazu prevodu. Z tohto dôvodu nemožno žalovanej uložiť povinnosť zákazu prevodu nehnuteľností, keďže nie je vlastníčkou predmetných nehnuteľností a nemá právo s nimi akýmkoľvek spôsobom disponovať. Navrhnutým neodkladným opatrením teda nemožno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha. Vzhľadom uvedené súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o uloženie povinnosti žalovanej zakázať previesť nehnuteľnosti zamietol.

Žalobca sa zároveň domáhal svojim návrhom zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam. Podľa ustanovenia § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd neodkladné opatrenie nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Podľa § 343 Civilného sporového poriadku zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V tomto prípade sa žalobca mal domáhať zriadenia záložného práva návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorý aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/45/2022 podal. Súd preto aj v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Vzhľadom k tomu, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nebol v žiadnej časti dôvodný, súd ho v celom rozsahu podľa ustanovenia § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku zamietol.

(16.) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(17.) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(18.) O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalovaná bola síce v spore úplne úspešná, ale nárok na náhradu trov konania si neuplatnila, na konaní sa nijakým spôsobom nezúčastnila, do dnešného dňa jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený nebol a teda jej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli. Preto súd žalovanej nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d), písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.