

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/181/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716208196
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7716208196.3

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., ul. Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanej L. C., Y.. XX.X.XXXX, E. C., M.. X. N. XX, v konaní o zaplatenie 764,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 764,92 EUR, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 54,70 EUR od 7.6.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 655,52 EUR od 22.7.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 54,70 EUR od 11.11.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 45,50 EUR titulom zaplateného súdneho poplatku, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 9.6.2016 žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu dlžnú sumu 764,92 € s príslušenstvom ako aj trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanej poskytoval služby vo forme dodávky vody z verejného vodovodu v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách na odberné miesto I. Č., I. Č. potraviny a pohostinstvo. Za poskytnuté služby vyfakturoval žalovanej ceny určené Úradom pre reguláciu sieťových odvetví SR a to faktúru č. 2118732594 na sumu 655,52 €. Dňa 9.5.2014 došlo na odbernom mieste k obnoveniu dodávky vody. Za vykonanie týchto prác žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 90247056 na sumu 54,70 €. Dňa 13.10.2014 došlo na odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody. Za vykonanie prác súvisiacich s prerušením dodávky vody žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 90263679 na sumu 54,70 €. Pretože žalovaná faktúry neuhradila, žalobca si svoj nárok uplatnil podanou žalobou.

3. Súd vo veci dňa 21.7.2016 vydal platobný rozkaz č. 10C/181/2016-20, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 764,92 € s príslušenstvom a trovami konania 45,50 €. Pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesením zo dňa 22.11.2016 (čl. 25).

4. Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 21.2.2017 súd zistil, že sa nedostavili účastníci, pričom zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil, navrhol súdu rozhodnúť v jeho neprítomnosti. U žalovanej zásielka v lehote nebola prevzatá. Súd konštatoval, že bola zachovaná lehota na prípravu pojednávania. Pred rozhodnutím vo veci samej, oboznámením sa podstatným obsahom spisu súd zistil skutkový stav tak, ako ho žalobca podrobne opísal v podanej žalobe.

5. Žalovaná odoberala vodu od žalobcu na základe uzavretej Zmluvy o dodávke vody č. 1351/2004 zo dňa 1.7.2004 uzavretej podľa zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.

Za vykonaný odber vody žalobca vystavil žalovanej vyššie citované faktúry, ktoré doposiaľ neboli žalovanou uhradené. Tiež vystavil žalovanej faktúry za obnovenie a prerušenie dodávky vody, za ktoré práce vyúčtované faktúrami vyššie uvedenými tiež nezaplatila.

6. Podľa § 24 ods. 1 zák. č. 442/2002 Z.z., vodu z verejného vodovodu môže odberateľ odoberať len na účely dohodnuté v zmluve o dodávke vody v súlade s požiadavkami na zdravotnú bezpečnosť pitnej vody ustanovenú osobitnými predpismi.

7. Podľa § 28 ods. 3 cit. zákona, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

8. Podľa Článku 5 zmluvy, bod 5.1. Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ dodávateľovi vodné.

9. Podľa bodu 5.2. tohto článku, Podkladom pre zaplatenie vodného je faktúra za dohodnuté obdobie. Odberateľ sa zaväzuje uhradiť faktúru v lehote splatnosti. Pri omeškaní s platením faktúry zaplatí odberateľ dodávateľovi úrok z omeškania vo výške bežných bankových úrokov, zvýšených o 1 % úrokovej sadzby z nezaplatennej sumy. Nezaplatením vodného a úroku z omeškania po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti, dodávateľ preruší odberateľovi dodávku vody - § 32 ods. 1 písm. m) zák. č. 442/2002 Z.z..

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že žalovaná odoberala od žalobcu vodu z verejného vodovodu na základe uzavretej zmluvy, pričom žalobca ako dodávateľ vody jej túto vodu dodával v zmysle § 24 zák. č. 442/2002 Z.z.. Žalovaná neuhradením vyúčtovacích faktúr porušila povinnosti odberateľa vody vyplývajúce jej z tohto zákona, ale aj uzavretej zmluvy. Pretože žalovaná vyúčtované vodné a stočné v lehote splatnosti vyúčtovacích faktúr nezaplatila, dostala sa tak do omeškania s platením peňažného dlhu.

13. Vzhľadom na vyššie zistené skutočnosti, súd preto o nároku žalobcu rozhodol tak, že zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 764,92 € s príslušnými úrokmi z omeškania do zaplatenia dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej v celkovej výške 45,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.