

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200938
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200938.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: E. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX Z., štátny občan Slovenskej republiky proti žalovanému: H. U., narodený XX.XX.XXXX, evidovaný pobyt obec Z., štátny občan Slovenskej republiky o zaplatenie škody v sume 8.000 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 5 % ročne zo škody v sume 8.000 Eur od 31.04.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie sčasti zaplatenia škody v sume 8.000 Eur z a s t a v u j e .

III. Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.03.2022 bola Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia škody 8.000 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,5% ročne od 31.04.2019 do zaplatenia. V žalobe tvrdil, že dňa 30.03.2019 mu bola žalovaným odcudzená uzamykateľná pokladnička, v ktorej mal finančnú hotovosť vo výške 8.000 Eur. K žalobe pripojil trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 3T/91/2019-181 zo dňa 03.07.2019.

2. Oznámenie o podanej žalobe bolo žalovanému doručené podľa § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“) dňa 17.06.2022 (č.l. 39 spisu) na úradnú tabuľu spolu s potvrdením, poučením o procesných právach a povinnostiach, mlčanlivosti a výzvou, aby sa k žalobe vyjadril v lehote, ktorú súd vo výzve určil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu.

3. V spore medzi stranami išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Súd nariadil pojednávanie na deň 27.06.2022 o 12.30 hod. Žalobca predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 06.06.2022. Pojednávanie sa zúčastnil. Žalovaný predvolanie na pojednávanie prevzal fikciou podľa § 116 ods. 3 CSP dňa 17.06.2022. Svoju neúčasť neospravedlnil.

4. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
8. Podľa § 121 ods. 3 zák.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.
9. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 (ďalej len „nariadenie vlády“) je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na vykonanie platobného rozkazu zo dňa 14.03.2022, uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci, Odboru kriminálnej polície ČVS:ORP-284/1-VYS-LC-2019 zo dňa 17.04.2019 a trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 3T/91/2019-181 zo dňa 03.07.2019 a zistil nasledovný skutkový stav:
11. Žalobca sa podanou žalobou domáhal náhrady škody vo výške 8.000 Eur, ktorú mu spôsobil žalovaný dňa 30.03.2019 odcudzením uzamykateľnej pokladničky, v ktorej sa táto finančná hotovosť nachádzala.
12. Súd mal preukázané, že o nároku žalobcu na náhradu škody vo výške 8.000 Eur Okresný súd Lučenec už rozhodol trestným rozkazom č.k. 3T/91/2019-181 dňa 03.07.2019, ktorým žalovaného uznal za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm. a) Trestného zákona. Uvedeného prečinu sa žalovaný dopustil tým, že v presne nezistenej hodine od 30.03.2019 do 31.03.2019 v obci Z. v rodinnom dome č. XX, kde býval v spoločnej domácnosti so strýkom E. P., nar. XX.XX.XXXX (žalobcom), v čase strýkovej neprítomnosti vošiel do obývacej izby a spoza postele odcudzil voľne položenú červenú kovovú pokladničku s obsahom - vkladné knižky na meno E. P., H. banky na sumu 25.000 Eur, R. banky na sumu 8.000 Eur, H. banky na sumu 8.000 Eur, J. sporiteľne na sumu 6.400 Eur, finančnú hotovosť vo výške 8.000 Eur, 1 ks dámsky prsteň zo žltého kovu s červeným kamienkom v tvare štvorca, 1 ks pánsky prsteň zo žltého kovu s čiernym kamienkom v tvare štvorca s iniciálmi JK, 2 ks tenké negravírované hladké obrúčky zo žltého kovu, 1 ks pánske náramkové hodinky s okrúhlym ciferníkom zo žltého kovu bez náramku, čím pre žalobcu spôsobil škodu odcudzením vecí v celkovej výške 8.348,80 Eur. Zároveň bola žalovanému týmto trestným rozkazom uložená povinnosť podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku nahraďiť poškodenému (žalobcovi) spôsobenú škodu vo výške 8.348,80 Eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2019.
13. Nakoľko o nároku žalobcu na náhradu škody vo výške 8.000 Eur, ktorá mu bola spôsobená odcudzením finančnej hotovosti v tejto výške už bolo právoplatne rozhodnuté vyššie uvedeným trestným rozkazom, súd o totožnom nároku žalobcu už pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) nemôže v zmysle § 230 CSP rozhodovať a preto konanie sčasti podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil (II. výrok). Uvedená prekážka znamená, že existencia právoplatného rozhodnutia v spornej veci bráni novému konaniu a novému rozhodnutiu v tej istej veci. Nakoľko si žalobca náhradu škody vo výške 8.000 Eur voči žalovanému uplatnil už v trestnom konaní (tzv. adhézne konanie) a v platobnom rozkaze mu bola táto náhrada priznaná, disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktorý žalovaného zaväzuje (ukladá žalovanému povinnosť) odcudzené finančné prostriedky žalobcovi vrátiť.
14. Úrok podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka predstavuje vopred dojednanú odplatu za užívanie istiny. Úrok prichádza do úvahy len pri peňažných záväzkoch. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako zo spôsobenej škody a bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone (§ 489 Občianskeho zákonníka). Žalovaný žalobcovi spôsobenú škodu nezaplatil, so zaplatením je v omeškani od 31.04.2019 odkedy žalobca žiadal úrok z omeškania priznať. Žalovaný počiatok omeškania nespochybnil, nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu a s poukazom na ust. § 151 CSP súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné a priznal mu uplatnený úrok z omeškania (výrok I. rozsudku).
15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Nakoľko súd konanie sčasti o zaplatenie škody v sume 8.000 Eur zastavil, procesne úspešnou stranou sporu je žalovaný, ktorému v zmysle § 255 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Nakoľko si však žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy v konaní vznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal (III. výrok). O výške trov konania už nebude potrebné rozhodovať.

18. Súd nevzhliadol odôvodnenosť predĺženia lehoty na plnenie, preto túto určil podľa § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.