

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010068
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6215010068.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu Mgr. Evy Straškovej a prísediacich Anny Gemerovej a Jána Andrášika na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. februára 2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný ml. W. T. N. G. R. H., nar. XX. XX. XXXX P. P. W., trvale bytom W. XXX,

je vinný, že

- v presne nezistený deň koncom mesiaca august 2013 v čase okolo 20,30 h pod zámienkou prinesenia jedla, vlákal maloletú Q.. T., nar. XX. XX. XXXX do rodinného domu č. XXX v obci W., po tom ako maloletá vošla do domu, do miestnosti kuchyne, zamkol dvere, kľúče položil na krb, potom hodil maloletú na posteľ, držal ju za ruky, nahováral ju na pohlavný styk, aby sa nebála, že z toho nič nebude a že to nebolí, maloletá obžalovaného od seba odkopla tak, že spadol na zem, keď sa obžalovaný postavil zo zeme, začal ju naháňať okolo stola, chytil ju za ruku, maloletá obžalovaného udrela, pričom obžalovaný opätovne spadol na zem, potom sa jej podarilo vziať kľúče z krbu, odomknúť dvere a z domu utiecť, uvedené konanie obžalovaného trvalo približne 5 - 7 minút,

t e d a

- inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu, čin spáchal z osobitného motívu a na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

- zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. b), d) Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože súhrnný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 19. 11. 2015 č. k. 3T 32/2015-112 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 06. 09. 2016 č. k. 5To 14/2016-129 považuje za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši podala na Okresnom súde Veľký Krtíš na obžalovaného obžalobu pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. b), d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný popieral spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Vo svojej výpovedi uviedol, že v uvedený večer mu Q. priniesla od ich spoločnej starej matky jedenie (otcovia obžalovaného a poškodenej sú

bratia), odovzdala mu ho a odišla. Podľa obžalovaného ju nahovorili sestry W., ktoré sú ich sesternice v druhom stupni a je tiež obvinený pre pohlavný styk s nimi.

Svedkyňa - poškodená Q. T. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní zotrvala na svojich tvrdeniach z prípravného konania. Vo svojej výpovedi uviedla, že v obci W. bola na prázdninách u svojho otca a starej matky. Obžalovanému, ktorý je jej bratranec, najskôr odovzdala kľúče od domu, ktoré u nej nechala matka obžalovaného, neskôr na jeho žiadosť mu priniesla jedlo od ich starej matky. Po jej príchode obžalovaný zamkol dvere a nahováral ju na sex, hodil ju na posteľ v kuchyni, ona sa mu vyšmykla. Naháňal ju okolo stola v kuchyni, ona ho odsotila, spadol na zem, jej sa podarilo dvere odomknúť a ujsť. Podľa svedkyne bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu. Pokiaľ ide o kľúče, kde v prípravnom konaní uviedla, že tieto boli vo dverách a na hlavnom pojednávaní, že kľúče obžalovaný položil na kozub, vysvetlila, že vzhľadom na odstup času si už pamätá len hlavné veci, nie detaily. Obžalovaný vedel, koľko má rokov, lebo sa pôvodne dohovárali, že spoločne oslávia jej aj jeho narodeniny a je to jej bratranec. S obžalovaným od toho času nekomunikuje. Zverila sa H. a G. W., ktoré mali s obžalovaným tiež problémy a hovorila to aj P., ale tento bol opitý.

Podľa svedkyne W. T. - matky obžalovaného, o tom, čo sa malo stať sa dozvedela neskôr. Neverí, že to syn urobil a aj mladší synovia by jej o tom niečo povedali, ale uviedli len, že Q. tam bola len chvíľu a odišla. So synom nemala doposiaľ žiadne problémy. V čase, keď malo dôjsť ku skutku, bola v práci spolu s manželom. Svedkyňa tiež uviedla, že obžalovaný sa jej priznal, že spal s H. W., poprel však konanie v súvislosti s G. W. aj Q. T.. V súvislosti s požívaním alkoholických nápojov uviedla, že obžalovaný si vypil len pri oslavách, do krčmy nechodil.

Súd vypočul svedkyňu N. T., ktorá je starou matkou obžalovaného aj poškodenej a u ktorej bola poškodená v lete 2013 na prázdninách. Táto uviedla, že Q. jej nič nepovedala a od toho leta k nej na prázdniny nechodí. O konaní obžalovaného nik s rodiny (ani Q. matka ani otec) nevedel a neverí, že je to pravda. Na Q. si nevšimla žiadnu zmenu.

Svedok G. T. - otec poškodenej, vo svojej výpovedi uviedol, že dcéra bola na prázdninách u neho a jeho matky. K veci však nevedel uviesť nič, dozvedel sa o tom len neskôr, lebo dcéra sa mu nezverila rovnako ako svojej matke.

L. T., brat poškodenej, k veci nevedel nič uviesť, dozvedel sa o tom až keď začalo vyšetrovanie a obžalovanú mu povedal, že Q. si vymýšľa.

Svedok Š. sa k veci v podstate nevedel vyjadriť i keď býva neďaleko bydliska obžalovaného.

Svedkyne H. W. a G. W.Č. zhodne uviedli, že Q. sa im zverila s tým, čo sa stalo s obžalovaným. Podľa svedkyň poškodená pri tom, ako im to hovorila plakala a od toho leta na prázdninách v obci nebola, keď pred tým chodila pravidelne.

Znalkyňa MUDr. Halašová, ktorá v prípravnom konaní vypracovala na poškodenú znalecký posudok a bola prítomná na hlavnom pojednávaní pri výsluchu poškodenej, zotrvala na záveroch svojho znaleckého posudku, nemala dôvod tieto meniť. Poškodená bola v inkriminovanom čase schopná správne a úplne vnímať udalosti, zapamätať si ich a následne reprodukovať. Jej vyšetrením nebolo zistené, že by poškodená mala sklony k vedomému klamstvu a konfabuláciám i keď jej interpretácia udalostí je ovplyvnená jej pocitmi a hodnotením svojho konania a konania obžalovaného. V čase vyšetrenia zistila u poškodenej obavy, strach a trápenie. Znalkyňa nezistila ovplyvnenie poškodenej inou osobou a zámerné umelé vytvorenie okolností v predmetnej veci podľa znalkyne možno skôr vylúčiť.

Ďalej súd vykonal dokazovanie znaleckým posudkom PhDr. Marty Halašovej, správou ÚPSVaR Veľký Krtíš, správou BBSK, Spojenej školy Modrý Kameň, správou Obce Kosihovce, odpisom z registra trestov obžalovaného, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 3T 84/2015 (rozsudok č. I. 153), 3T 32/2015 (rozsudok č. I. 112, rozsudok KS BB č. I. 129).

Zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. b), d) Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu a uvedený čin spácha z osobitného motívu so sexuálnym motívom a na chránenej osobe. Objektom je osobná sloboda, t. j. voľný ničím

neobmedzovaný pohyb človeka, ktorý sa môže podľa vlastného rozhodnutia zdržiavať na určitom mieste alebo slobodne z tohto miesta odísť a objektívnou stránkou je potrebné rozumieť také útoky páchatel'a, ktorými bráni užívať slobodu alebo obmedzuje slobodu človeka, bránením v užívaní osobnej slobody je zásah do osobnej slobody, ktorým sa bez oprávnenia znemožňuje alebo obmedzuje voľný pohyb človeka a zároveň sa mu bráni o svojom pohybe slobodne rozhodovať, kde dĺžka doby, počas ktorej sa obmedzuje sloboda, nie je rozhodujúca, môže ísť aj o obmedzenie počas krátkej doby (napr. aj uzamknutie miestnosti ako tomu bolo v súdnej veci). Podľa § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. je chránenou osobou dieťa a podľa § 127 ods. 1 Tr. zák. dieťaťom sa na účely trestného zákona rozumie osoba mladšia ako 18 rokov, ak nenadobudlo plnoletosť už skôr.

Vykonaným dokazovaním, vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. mal súd preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty citovaného zločinu. V mesiaci august 2013 po tom, čo poškodená priniesla obžalovanému jedlo od ich starej matky, zamkol dvere, hodil maloletú poškodenú na posteľ, nahováral ju na sex, táto sa bránila, pri obrane ho odkopla, obžalovaný spadol na zem (bol pod vplyvom alkoholu), keď sa postavil, naháňal ju v kuchyni okolo stola, podarilo sa jej po tom, čo ho opätovne udrela a on spadol, odomknúť dvere a ujsť. Obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane osobnej slobody ktoréhokoľvek človeka, konania sa dopustil s osobitného motívu - sexuálny motív v zmysle ustanovenia § 140 pís. e) Tr. zák. (v snahe uspokojiť svoj pohlavný pud), na chránenej osobe v zmysle ustanovenia § 139 ods. 1 písm. a) a § 127 ods. 1 Tr. zák., keďže mal vedomosť o jej veku (chodil do tej istej školy ako poškodená, táto je jeho sesternicou, mali spolu oslavovať aj narodeniny). Obhajoba obžalovaného bola vyvrátená svedeckou výpoveďou svedkyne poškodenej Q. T., ktorá zotrvala na svoje výpovedi bez výraznej zmeny v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní a ktorej vierohodnosť nebola spochybnená. Podľa znaleckého posudku, ktorý vypracovala PhDr. Halašová, znalkyňa z odboru psychológia, poškodená bola schopná správne a úplne vnímať udalosti, zapamätať si ich a následne reprodukovať bez zistenia sklonu k vedomému klamstvu či konfabuláciám a jej výpovede vyhodnotila za skôr vierohodné bez ovplyvnenia inými osobami. U poškodenej nebol zistený žiadny motív si takéto konanie obžalovaného si vymyslieť. Túto výpoveď podporovali aj výpovede svedkýň H. W. a G. W., ktorým sa poškodená s plačom zverila. Súd teda obžalovaného uznal vinným v zhode s obžalobou zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. b), d) Tr. zák..

V súvislosti s trestom sa súd riadil ustanovením § 34 Tr. zák. i § 110 Tr. zák., keďže obžalovaný v čase spáchania skutku bol osobou mladistvou. Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ súdne trestaný dvakrát - Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 3T 84/2015 pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, výkon tohto mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 rokov a rovnako Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 3T 32/2015 pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., v ktorom rozsudkom zo dňa 19. 11. 2015 č. k. 5To/14/2016-129 mu bol podľa § 199 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), § 42 ods. 1 a § 119 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, jeho výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 3 rokov a zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 16. 11. 2015 sp. zn. 3T 84/2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad (okresným súdom pôvodne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov), keďže krajský súd po zvážení všetkých okolností dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného je možné pôsobiť aj trestom odňatia slobody nespojeným s obmedzením osobnej slobody. Vzhľadom na skutočnosť, že trestný čin, za ktorý je súdený, spáchal obžalovaný skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok v konaní sp. zn. 3T 32/2015 Okresného súdu Veľký Krtíš, súd mal ukladať súhrnný trest podľa § 42 Tr. zák.. Po zvážení všetkých okolností aj s poukazom na skutočnosť, že v súdnej veci bolo konanie obžalovaného kvalifikované podľa § 183 ods. 1, 2 písm. b), d) Tr. zák., zákonná trestná sadzba podľa § 183 ods. 2 je 3 roky až 8 rokov a v konaní Okresného súdu Veľký Krtíš pod sp. zn. 3T 32/2015 bol uznaný vinným zo závažnejšieho trestného činu a bol mu ukladaný trest podľa § 199 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého je zákonná trestná sadzba 7 rokov až 15 rokov, súd pokladal trest uložený obžalovanému skôr citovaným rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu mladistvého obžalovaného za dostatočný, v zmysle § 44 upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).