

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Er/587/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716204402
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nelly Hollá
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2716204402.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci exekúcie vykonávanej súdnou exekútkou: JUDr. Soňa Majkútová, Exekútorický úrad Senica, so sídlom Štúrova 257/37A, sp. zn. EX 1973/2016, v prospech oprávneného: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti povinnému: K. C., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XXXX/XX, XXX XX Z., občan SR, pre vymoženie istiny 82,72 € s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **zastavuje**.

II. Súd **nepriznáva** súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Skalica č. 5206 047866 zo dňa 17.8.2016 bola súdna exekútkou JUDr. Soňa Majkútová, Exekútorický úrad so sídlom Štúrova 257/37A, 905 01 Senica poverená podľa § 44 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na vymoženie sumy 82,72 € s príslušenstvom na základe návrhu oprávneného doručeného súdnej exekútorke dňa 8.8.2016 (deň začatia exekučného konania) a exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 5C/17/2014 - 61 zo dňa 12.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2014 a vykonateľným sa stal dňa 4.11.2014.

2. Poverená súdna exekútkou dňa 9.1.2017 doručila tunajšiemu súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie z dôvodu úmrtia a nemajetnosti povinného, navrhla exekúciu zastaviť podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku s tým, že trovy exekučného konania si neúčtuje.

3. Súd mal preukázané, že oprávnený podal dňa 3.1.2017 u súdnej exekútky návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku na základe oznámenia súdnej exekútky o úmrtí a nemajetnosti povinného.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

5. Vzhľadom k tomu, že oprávnený navrhol exekučné konanie zastaviť, pretože povinný zomrel ako nemajetný, súd jeho návrhu vyhovel a exekučné konanie v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastavil.

6. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej

hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

9. Vzhľadom na podaný návrh oprávneného na zastavenie exekúcie, z procesného hľadiska sa má za to, že oprávnený zaviniel zastavenie exekúcie, preto by mal znášať trovy exekúcie. Nakoľko si však súdna exekútorka trovy exekúcie neuplatnila, súd rozhodol o trovách exekúcie tak, že súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania.

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.