

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120212873
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5120212873.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobkyne: C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX L., zastúpenej právnym zástupcom: JUDr. Barbora Kleinová Bučková, advokátka, so sídlom J. XX, XXX XX H., proti žalovaným: 1/ BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom 1 Boulevard Hausmann 75009 Paríž, Francúzsko, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžicova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpenému právnym zástupcom: Advokátska kancelária Nagyová Tenkáč, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, 821 01 Bratislava, IČO: 36 862 169, 2/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX, XXX XX V., v konaní o určenie neexistencie práva na plnenie zo zmluvy, na odvolanie žalovaného v rade 1/ proti rozsudku Okresného súdu v Žiline č.k. 49Csp/125/2020-398 zo dňa 20.09.2021 v spojení s doplňujúcim uznesením č.k. 49Csp/125/2020-410 zo dňa 20.09.2021, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v spojení s doplňujúcim uznesením vo výroku o náhrade trov konania (II.) potvrdzuje.

V ostatných častiach, pokiaľ bolo žalobe vyhovené (I.) a zamietnutý návrh žalovaného v rade 1/ na prerušenie konania, odvolaním nenapadnutých, ponecháva rozhodnutie okresného súdu nedotknuté.

Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rade 1/ v celom rozsahu.

Žalovanému v rade 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom v spojení s doplňujúcim uznesením Okresný súd v Žiline zamietol návrh žalovaného v rade 1/ na prerušenie konania, určil, že právo žalovaného v rade 1/ voči žalobkyni na plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere neexistuje a priznal žalobkyni nárok na náhradu trov prvostupňového konania voči žalovaným 1/ a 2/ v celom rozsahu. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP, keď konštatoval, že žalobkyňa bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, a preto jej prislúcha náhrada trov konania voči žalovaným v rade 1/ a 2/.

2. Proti tomuto rozsudku, čo do výroku o náhrade trov konania, podal odvolanie prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žalovaný v rade 1/. Žiadal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zmeniť a zaviazat' výlučne žalovaného v rade 2/ k náhrade trov konania žalobkyni, keď mal za to, že výlučne tento účastník zapríčinil začatie konania tým, že sfaľšoval podpis žalobkyne na úverovej zmluve,

čo jednoznačne vyplynulo z vykonaného dokazovania. V týchto skutočnostiach videl dôvody hodné osobitného zreteľa, preto aby voči jeho osobe nebola priznaná náhrada trov konania žalobkyni.

3. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení žiadala napadnutý rozsudok v tejto časti ako vecne správny potvrdiť. Mala za to, že taktiež žalovaný v rade 1/ nepostupoval pri uzatváraní zmluvy s odbornou starostlivosťou, a preto nemožno konštatovať, že by začatie konania zaviniel výlučne žalovaný v 2/ rade.

4. Na vyjadrenie žalobkyne žalovaný v rade 1/ uviedol, že z vykonaného dokazovania nevyplýval záver a ani z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie nevyplýva, že by nepostupoval starostlivosťou, ale naopak výlučne žalovaný v 2/ rade spôsobil neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere v dôsledku vyhotovenia podpisu žalobkyne.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania i z obsahu napadnutého rozhodnutia žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešnou voči žalovaným v rade 1/ a 2/.

7. Vychádzajúc z týchto skutočností potom prvostupňový súd postupoval správne, keď pri rozhodovaní o nároku o náhrade trov konania vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal tejto účastníčke voči obidvom žalovaným nárok na náhradu trov konania.

8. Je nepochybné, že zmluva o úvere s príslušnými zmluvami o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty je dvojstranným právnym úkonom, kde žalovaný v rade 1/ ako veriteľ poskytuje plnenie druhej strane, v tomto prípade žalobkyni a žalovanému v 2/ rade.

9. Pokiaľ teda žalovaný v rade 1/ nepostupoval dôsledne a nepreveril si totožnosť osôb, s ktorými uzatváral zmluvu o úvere, svojim konaním taktiež zasiahol do práv žalobkyne, a preto podľa názoru odvolacieho súdu žalobkyni, ktorá mala v konaní úspech, prislúcha náhrada trov konania i voči tomuto účastníkovi.

10. Pri rozhodovaní o nároku o náhrade trov odvolacieho konania, súd vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP s použitím ust. § 396 ods. 1 CSP a priznal žalobkyni, ktorá mala v odvolacom konaní úspech voči žalovanému v rade 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

11. Žalovanému v 2/ rade, ktorý odvolanie vo veci nepodal, nevznikli žiadne trovy odvolacieho konania, a preto mu odvolací súd náhradu voči žalovanému v rade 1/ nepriznal.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).