

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Ps/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616208146
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616208146.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o nesvojprávnu Q. G., nar. XX. X. XXXX, prihlásenú k trvalému pobytu X. XX, v súčasnosti B. V. J., Z. XX, W. XXX XX, zastúpená v konaní procesným opatrovníkom Obcou Liptovská Porúbka, so sídlom Liptovská Porúbka 149, IČO: 17 061 229, za účasti Obce Jamník, so sídlom Jamník 192, IČO: 00 315 290, v konaní o odvolaní opatrovníka Q. G., K.. XX. XX. XXXX, prihláseného k trvalému pobytu J. V., V. Ú. XX/XX a o ustanovení opatrovníka, takto

rozhodol:

Súd odvoláva z funkcie opatrovníka nesvojprávnej Q. G., K.. XX. X. XXXX opatrovníka Q. G., nar. XX. XX. XXXX ustanoveného rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 12. 2013 č. k. 9Ps/1/2013-62.

Súd ustanovuje Q. G., nar. XX. X. XXXX za opatrovníka Obec Jamník, so sídlom Jamník 192, IČO: 00 31 52 90, ktorý je povinný poskytovať Q. G., nar. XX. X. XXXX starostlivosť, zastupovať ju, spravovať jej majetok v bežných veciach a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Opatrovník je povinný raz ročne podávať súdu správu o nakladaní s majetkom nesvojprávnej vždy k 31. 12. príslušného kalendárneho roka.

odôvodnenie:

1. Obec Liptovská Porúbka písomným podnetom zo dňa 18. 11. 2016 oznámila súdu, že súdom ustanovený opatrovník Q. G. si neplní povinnosti, najmä neposkytuje a nezabezpečuje nesvojprávnej osobné potreby. Obec poukázala, že opakovane vyzývala opatrovníka, aby sa dostavil na obecný úrad pre účely zistenia skutočností ohľadom neposkytovania finančných prostriedkov nesvojprávnej, ktorých je správcom. Opatrovník bol v jarných mesiacoch hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou v Liptovskom Mikuláši. Obec navrhla, aby príjmom finančných prostriedkov bola Psychiatrická liečebňa Sučany.

2. Na výzvu súdu Psychiatrická liečebňa, so sídlom v Sučanoch, Hradiská 23 oznámila súdu, že nesúhlasia s ustanovením za opatrovníka, keďže Q. G. je u nich hospitalizovaná iba na dobu liečby.

3. Uznesením zo dňa 15. 12. 2016 č. k. 9Ps/19/2016-7 začal súd konanie o zmenu opatrovníka Q. G. (čl. 7). Uznesením zo dňa 18. 1. 2017 č. k. 9Ps/19/2016-21 súd ustanovil nesvojprávnej procesného opatrovníka Obec Liptovskú Porúbku na zastupovanie v konaní pred súdom (čl. 21). Uznesením zo dňa 18. 1. 2017 č. k. 9Ps/19/2016-23 súd pribral do konania Obec Jamník, v ktorej je nesvojprávna prihlásená k trvalému pobytu (čl. 23).

4. Súd konal a pojednával v neprítomnosti: nesvojprávnej Q. G., opatrovníka Q. G., procesného opatrovníka Obce Liptovská Porúbka a pribratého účastníka do konania Obce Jamník. Predvolanie na pojednávanie bolo nesvojprávnej doručené do vlastných rúk 3. 2. 2017, Obci Liptovská Porúbka, Obci Jamník bolo predvolanie na pojednávanie doručované elektronicky do schránky. Opatrovníkovi Q. G. bolo predvolanie na pojednávanie doručované do vlastných rúk na adresu uvedenú v registri obyvateľov podľa § 106 ods. 1 písm. a/, § 107 ods. 3 CSP. Predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené tzv. fikciou a zásielka s predvolaním na pojednávanie sa považuje za doručenú dňom jej vrátenia, t. j. 22. 2. 2017.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-28, najmä podnetom Obce Liptovská Porúbka čl. 2, písomným vyjadrením Psychiatrickej liečebne v Sučanoch čl. 6, kópiou uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2Nt/8/2015 čl. 10, správou Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš čl. 14, lustráciou v registri obyvateľov Q. G. čl. 16, lustráciou v registri obyvateľov Q. G. čl. 17, lustráciou v Sociálnej poisťovni Q. G. čl. 19, lustráciou v sociálnej poisťovni Q. G. čl. 20; pripojenými spismi Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Ps/1/2013 a sp. zn. 4P/158/2011.

6. § 26 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ďalej iba OZ

Pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

§ 27 OZ

(2)Zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

(3)Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby, ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

§ 28 OZ

Ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

§ 248 CMP

(1)Konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

§ 272 CMP

Súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

§ 274 CMP

(1)Súd rozhoduje uznesením.

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd zistil nasledovné. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 11. 2013 č. k. 5Ps/1/2013-62, ktorý nadobudol právoplatnosť 31. 12. 2013 súd pozbavil Q. G. spôsobilosti na právne úkony. Súd ustanovil Q. G. opatrovníka Q. G., nar. XX. XX. XXXX, ktorému uložil povinnosť poskytovať Q. G. starostlivosť, zastupovať ju, spravovať jej majetok v bežných veciach s tým, že ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu. Súd uložil Q. G. povinnosť podávať súdu dvakrát ročne vždy do 30. 6. a 31. 12. za uplynulý kalendárny polrok správu o Q. G. a o nakladaní s jej majetkom. Písomným podaním zo dňa 20. 2. 2015 žiadal súd správu. Q. G. elektronicky dňa 10. 3. 2015 podal správu o nesvojprávnej a o nakladaní s jej majetkom. Následne súd žiadal správu o nesvojprávnej 7. 3. 2016, na ktorú Q. G. nereagoval. Súd svoju žiadosť opakoval 2. 6. 2016, na ktorú Q. G. nereagoval. Súd 26. 9. 2016 požiadal o poskytnutie súčinnosti Obec Liptovskú Porúbku. Obec Liptovská Porúbka oznámila, že nesvojprávna je dlhodobo umiestnená v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch. Iné správy obec uviesť nevedela. Na výzvu súdu Psychiatrická liečebňa v Sučanoch listom zo dňa 25. 10. 2016 oznámila, že Q. G. je hospitalizovaná od 22. 10. 2015. V ústave vykonáva ochrannú psychiatrickú liečbu nariadenú Okresným súdom Liptovský Mikuláš. Opatrovník Q. G. zo začiatku hospitalizácie Q. G. navštevoval, zaujímal sa o jej zdravotný stav, spolupracoval s lekárom a personálom. V súčasnosti o nesvojprávnu nejaví záujem, nereaguje na výzvy ani telefonáty. Nesvojprávnu nenavštevuje. Dôchodok nesvojprávnej preberá opatrovník. Pokúšali sa spojiť s Q. G. 14. 4. 2016, lebo pacientka nemala v liečebni žiadne peniaze. S opatrovníkom sa im nepodarilo spojiť a na Obecnom úrade v Liptovskej Porúbke im oznámili, že Q. G. je dlhodobo hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou v Liptovskom Mikuláši s tým, že jeho stav je vážny. Od začiatku hospitalizácie 22. 10. 2015 do 18. 10. 2016 opatrovník poslal do psychiatrickej liečebne 475 eur. Zostatok k 18. 10. 2016 bol 19,66 eur.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že súdom ustanovený opatrovník Q. G. nevykonáva svoju funkciu opatrovníka v súlade so zákonom. Najmä porušuje povinnosť podávať správu o nesvojprávnej a o nakladaní s jej majetkom. Liptovská nemocnica s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš potvrdila (21. 12. 2016), že Q. G. bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení od

8. 4. 2016 do 18. 4. 2016 pre odvykací stav pri závislosti od alkoholu. Opatrovník nepreberá doručované zásielky od súdu. Nie je možné sa s ním skontaktovať, či už zo strany psychiatrickej liečebne, v ktorej v súčasnosti nesvojprávna vykonáva ústavné ochranné psychiatrické liečenie alebo súdu. Súd nezistil príbuznú osobu a ani inú osobu, ktorá by spĺňala podmienky pre ustanovenie za opatrovníka. Okruh osôb blízkych nesvojprávnej súd zisťoval z Registra obyvateľov Slovenskej republiky (rodičia B. G. nar. XXXX a X. G. nar. XXXX, deti W. H., nar. v roku XXXX, Q. H., nar. v roku XXXX, S. H., nar. v roku XXXX a U. H., nar. v roku XXXX). V čase rozhodovania súdu o pozbavení spôsobilosti na právne úkony Q. G. o opatrovníctvo prejavil záujem iba jej brat Q. G., ktorý v súčasnosti funkciu opatrovníka nevykonáva riadne. Všetky vtedy maloleté deti nesvojprávnej boli zverené do pestúnskej starostlivosti osoby mimo rodinného prostredia. Zvereniu maloletých detí do pestúnskej starostlivosti predchádzala súdom nariadená ústavná starostlivosť maloletých detí. Z dôvodov uvedených vyššie súd ustanovil za opatrovníka Obec Jamník, v ktorej je nesvojprávna prihlásená k trvalému pobytu.

9. Žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal, preto súd o náhrade trov konania nerozhodoval (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 359, § 362 ods. 1 CSP).vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).