

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3P/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121202173  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Bardáč PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121202173.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom Mgr. Róbertom Bardáčom, PhD. v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. P., nar. XX. I. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka: G. V., nar. XX. R. XXXX, bytom K.N. XX, Bratislava, právne zastúpená: LAWS, s. r. o. so sídlom Rajska 7, Bratislava, otec: P. P., nar. XX. U. XXXX, bytom X. XX, U., právne zastúpený: MATHISON legal s. r. o. so sídlom Galvániho 15/ B, Bratislava, o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, takto:

### rozhodol:

I. Otec P. P., nar. XX. U. XXXX, je oprávnený stýkať sa s maloletou P. P., nar. XX. I. XXXX, každý prvý nepárny kalendárny týždeň od piatku po skončení predškolského alebo školského zariadenia, resp. od 14:00 hod., pokiaľ by maloletá z akéhokoľvek dôvodu v daný deň nebola v predškolskom alebo školskom zariadení, nepretržite do nedele do 17:00 hod. a každý druhý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka po skončení predškolského alebo školského zariadenia, resp. od 14:00 hod., pokiaľ by maloletá z akéhokoľvek dôvodu v daný deň nebola v predškolskom alebo školskom zariadení, nepretržite do nedele do 17:00 hod.,

pričom otec vyzdvihne maloletú pri začiatku realizácie styku v predškolskom alebo školskom zariadení alebo v mieste bydliska matky, pokiaľ by maloletá v daný deň z akéhokoľvek dôvodu nebola v predškolskom alebo školskom zariadení, a otec odovzdá maloletú matke po skončení realizácie styku v mieste bydliska otca. Matka je povinná maloletú na styk pripraviť.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Otec P. P., nar. XX. U. XXXX, je oprávnený stýkať sa s maloletou P. P., nar. XX. I. XXXX, aj:

– počas Vianočných sviatkov a školských prázdnin každý párny kalendárny rok v čase od posledného školského dňa predchádzajúceho školským prázdninám od 14:00 hod. nepretržite do 26.12. do 12:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok v čase od 1.1. od 17:00 hod. nepretržite do 6.1. do 17:00 hod. a v čase od 26.12. od 12:00 hod. nepretržite do 1.1. nasledujúceho párneho roka do 17:00 hod.

pričom otec vyzdvihne maloletú pri začiatku realizácie styku v predškolskom alebo školskom zariadení alebo v mieste bydliska matky, pokiaľ by maloletá v daný deň z akéhokoľvek dôvodu nebola v predškolskom alebo školskom zariadení a otec odovzdá maloletú matke po skončení realizácie styku v mieste bydliska otca;

– počas Veľkonočných sviatkov a školských prázdnin počas veľkonočných školských prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od 10:00 hod. Zeleného štvrtka nepretržite do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 16:00 hod.,

pričom otec vyzdvihne maloletú v mieste bydliska matky a otec odovzdá maloletú matke po skončení realizácie styku v mieste bydliska otca;

– počas jarných školských prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od piatku bezprostredne predchádzajúceho prvému dňu jarných školských prázdnin po skončení predškolského alebo školského zariadenia, resp. od 14:00 hod., pokiaľ by maloletá z akéhokoľvek dôvodu v daný deň nebola v predškolskom alebo školskom zariadení nepretržite do piatku ako posledného dňa školských prázdnin do 16:00 hod.,

pričom otec vyzdvihne maloletú pri začiatku realizácie styku v predškolskom alebo školskom zariadení alebo v mieste bydliska matky, pokiaľ by maloletá v daný deň z akéhokoľvek dôvodu nebola v predškolskom alebo školskom zariadení a otec odovzdá maloletú matke po skončení realizácie styku v mieste bydliska otca;

– počas letných prázdnin každý rok od 2. júlovej nedele od 10:00 hod. nepretržite na 15 (vrátane dňa prevzatia) po sebe idúcich kalendárnych dní, končiac nedeľou do 16:00 hod. a každý rok od 2. augustovej nedele od 10:00 hod. nepretržite na 12 (vrátane dňa prevzatia) po sebe idúcich kalendárnych dní do 16:00 hod.

pričom otec vyzdvihne maloletú pri začiatku realizácie styku v mieste bydliska matky a otec odovzdá maloletú matke po skončení realizácie styku v mieste bydliska otca;

s výnimkou roku 2022, kedy je otec oprávnený sa stretávať s maloletou od 11.7.2022 od 9:00 hod. nepretržite do 25.7.2022 do 16:00 hod., kedy otec vyzdvihne maloletú v mieste bydliska matky a maloletú po skončení realizácie styku otec vráti v mieste bydliska matky a od 14.8.2022 od 9:00 hod. nepretržite do 21.8. do 16:00 hod., pričom matka odovzdá maloletú otcovi pri začiatku realizácie styku v mieste bydliska otca a otec odovzdá maloletú matke po skončení realizácie styku v mieste bydliska matky.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Malacky zo 7. novembra 2017, č. k. 9P/106/2017-64, v časti výroku o úprave styku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 23. marca 2021 domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletou, o ktorom bolo rozhodnuté Okresným súdom Malacky tak, že styk otca s maloletou sa neupravuje, a to tak, že vymedzila dni, v ktoré bude otec maloletou oprávnený stretávať sa s maloletou (tzv. bežný styk) a súčasne navrhla upraviť aj styk otca počas prázdnin a sviatkov. Otec sa vyjadril a odmietol tvrdenie o rušení termínov stretnutí. Poukázal na to, že dôvodom podania návrhu je, že matka má nového manžela a matka chce mať ustálené, kedy bude mať maloletú na starosti otec. Určenie navrhovaného styku skráti čas doteraz trávený zo strany otca s maloletou. Navrhol návrh zamietnuť.

2. Počas konania došlo medzi rodičmi k rodičovskej dohode na styku otca s maloletou počas prázdnin a sviatkov a túto dohodu navrhli schváliť. Nedohodli sa na realizácii bežného styku. Matka navrhovala, aby otec preberal maloletú každý nepárny víkend, pričom každý prvý nepárny víkend by otec prevzal maloletú v piatok v školskom zariadení o 14,00 h a mal by ju až do nedele do 17,00 h a každý druhý nepárny víkend by otec prevzal maloletú už v štvrtok v školskom zariadení o 14,00 h a mal by ju až do nedele do 17,00 h. Otec navrhol, že by sa pri odovzdávaní rodičia striedali, čiže otec by si maloletú prevzal v bydlisku matky a matka by si maloleté prevzala v bydlisku otca. S tým matka nesúhlasila a trvala na tom, aby maloletú preberal aj odovzdával otec v bydlisku maloletej. Súčasne otec pre zmenu nesúhlasil s tým, žeby mal každý druhý nepárny týždeň už od štvrtka a nie až od piatka. Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu matky v tom, aby každý druhý nepárny víkend preberal maloletú otec už vo štvrtok s tým, ale čo sa týka spôsobu preberania sa stotožnil s návrhom otca, aby sa rodičia pri preberaní maloletej v rámci bežného styku rodičia striedali, čiže otec by si maloletú vyzdvihol v bydlisku matky a matka prevzala maloletú v bydlisku otca.

3. Súd vykonával dokazovanie výsluchom účastníkov a listinami, ktoré predložila matka, a to: rozsudok Okresného súdu Malacky zo 7. novembra 2017, č. k. 9P/106/2017-64 (č. l. 11-12), návrh matky na uzatvorenie rodičovskej dohody s podacím lístkom (č. l. 13-15), vyjadrenie otca k návrhu na uzatvorenie rodičovskej dohody (č. l. 16-17), dátumový prehľad styku (č. l. 18-22, 136), rodný list maloletej (č. l. 23), zápisnica z informatívneho výsluchu (č. l. 126), obsah rodičovskej dohody (č. l. 137-138), a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutočný stav vecí.

4. Z rodného listu je preukázané, že maloletá je dcérou rodičov matky: G. V. (aktuálne: V.), nar. XX. R. XXXX, a otca: P. P., nar. XX. U. XXXX. Z rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 7. novembra 2017, č. k. 9P/106/2017-64, je preukázané, že maloletá v čase rozhodovania Okresného súdu Malacky mala bydlisko v Malackách, pričom bola zverená do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletou nebol upravený. Citovaný rozsudok podľa doložky právoplatnosti nadobudol právoplatnosť dňa 20. novembra 2017. V tom čase mala maloletá necelé dva roky. Z výsluchu matky vyplynulo, že medzičasom sa presťahovala z Malaciek do Bratislavy. Maloletá navštevuje materskú školu, v septembri t. r. nastúpi do Základnej školy na X. X, Bratislava. Matka mala záujem o dohodu, aby maloletá vedela, kedy bude tráviť čas s otcom, na čo sa aj ona sama pýta, kedy s ním bude, kedy ju vyzdvihne zo škôlky a preto vidí dôvody pre to, aby to bolo upravené fixne. Je to v záujme maloletej, aby to bolo stanovené fixne. Dôvodila aj tým, že má záujem, aby sa otec podieľal na príprave maloletej do školy aspoň jeden deň za dva týždne. Matka uviedla, že v minulosti, kedy žila v Malackách a pracovala v Bratislave musela prepravu zabezpečovať sama a všetko stíhať, takže výhrade otca rozumie, ale aj ona to zažila. Aktuálne prebieha styk tak, že otec oznámi matke vopred, kedy príde, aby sa vedela zariadiť, pričom vychádza so svojim manželom maloletej v ústrety, aby mohla tráviť čas s otcom. Maloletá sa na otca teší. Z predloženej tabuľky, ako aj z výsluchov oboch účastníkov vyplynulo, že styk otca s maloletou sa realizuje približne 4 až 8 dní do mesiaca, najviac bola u otca tri dni. Z výsluchu otca je preukázané, že otec si maloletú vyzdvihuje u matky o 12:00 h, resp. v škôlke, niekedy ju odovzdá rodičom matky v Malackách. Aktuálne maloletá nemá krúžky, ide do školy a prípadné krúžky budú prispôsobené dohodnutému styku.

5. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

6. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

7. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

8. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. S ohľadom na tzv. bežný styk z vykonaného dokazovania vyplynulo, že došlo k zmene pomerov na strane matky maloletej a maloletej, ktorá sa s matkou, do starostlivosti ktorej je zverená, presťahovala z Malaciek do Bratislavy. Maloletá je staršia a kým pri predošlej úprave bolo batolaťom, aktuálne je v predškolskom veku a nastúpi do základnej školy a preto môže zrozumiteľnejšie formulovať svoj záujem o trávenie času s otcom. Maloletá prejavuje záujem tráviť čas s otcom, na otca sa pýta. Súd preto rozhodol, že je dôvodné upraviť styk tak, že otec sa bude s maloletou v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 14:00 do nedele do 17:00 h, pričom každý druhý nepárny kalendárny týždeň bude

maloletá u otca už od štvrtka. Súd tým rešpektoval návrh a možnosti rodičov, pričom akceptoval aj to, že rozdiel medzi návrhom otca a matky je prakticky len jeden deň za mesiac. Takéto rozhodnutie rešpektuje primárne právo maloletej na zachovanie jej vzťahu s oboma rodičmi a je v záujme maloletej rozvíjať citové väzby s otcom, na ktorého, ako bolo preukázané, sa maloletá teší a chce s ním tráviť čas. Súd vníma výhradu otca, že sa necíti na to, aby zabezpečoval prípravu maloletej do školy, ale je v záujme maloletej, aby sa na vzdelávaní podieľal aj otec, pričom ide len o minimálny rozsah a poskytnúť pomoc pri vzdelávaní vzhľadom na základný stupeň vzdelávania, na ktorý má maloletá nastúpiť, podľa súdu bude v možnostiach otca. Súčasne predmetnou úpravou bude založený stabilný a pravidelný režim styku otca s maloletej. Bude súčasne posilnená možnosť otca vplývať na výchovu a starostlivosť o maloletú zo strany otca nielen počas víkendov, ale aj jeden školský deň, čiže aj v „bežnom“ týždennom čase. Posilní sa tým úloha otca v živote maloletej, aby táto mohla aktívne vnímať prítomnosť otca vo svojom živote nielen „počas víkendov“ alebo v rámci voľna, ale aj počas bežného času počas školského roka, s ktorým je spojená aj príprava na vzdelávanie. Čo sa týka odovzdávania maloletej, súdu sa javilo ako vhodné odovzdávanie a preberanie rozdeliť rovnomerne medzi oboch rodičov tak, že otec si bude maloletú preberať a matka si bude maloletú preberať od otca po skončení styku, čím bude zabezpečené, že obaja rodičia takpovediac stratia rovnaký čas prípadnou cestou z Malaciek do Bratislavy alebo naopak a táto strata nebude len na úrok času, ktorý má právo s maloletou tráviť otec. Súd takto tiež rozhodol v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka. Súd preto rozhodol podľa § 24 ods. 2, § 25 ods. 2, § 26 zákona o rodine upravil bežný styk tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku s ohľadom na to, že na tejto otázke sa účastníci konania nedohodli.

11. Vo vzťahu k ostatným obdobiam roka, najmä prázdniny a sviatky rodičia v otázke styku otca s maloletou dospeli k rodičovskej dohode, ktorú súd považoval za súladnú so zákonom a so záujmom maloletej a preto ju súd schválil vo výroku II. tohto rozsudku podľa § 24 ods. 4, § 26 a § 36 ods. 1 zákona o rodine.

12. Vzhľadom na to, že došlo k zmene existujúcej úpravy styku, súd rozhodol, že týmto rozhodnutím sa mení rozsudok Okresného súdu Malacky zo 7. novembra 2017, č. k. 9P/106/2017-64, v časti výroku o úprave styku.

13. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože zákon neustanovuje inak. O nároku na náhradu trov konania rozhodoval súd podľa § 57 CMP na návrh matky, ktorá požadovala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd teda rozhodol v súlade s týmto návrhom, ktorý korešpondoval s § 52 CMP. Podľa § 58 CMP rozhodol o trovách konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava I do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa okrem toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (vrátane uvedenia spisovej značky konania), čo sa ním sleduje, a podpisu uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.