

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/2073/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3809212682
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3809212682.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Petrom Peružekom, advokátom, so sídlom Podzámska 41/A, 920 01 Hlohovec, proti povinnému: OIL TRANS, s.r.o., naposledy so sídlom Sebedražská cesta 4, 971 01 Prievidza, (povinný vymazaný z obchodného registra dňa 09.02.2013), pre vymożenie istiny vo výške 67,69 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. LL.M. MBA Jozefovi Burimu, Exekútorový úrad so sídlom Ku Bratke 3, 93405 Levice, priznáva nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 28.09.2009 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymożenie istiny vo výške 67,69 eur s prísl. na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 4C/109/2016-49 zo dňa 22.09.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2006 a vykonateľnosť 28.11.2006. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. LL.M. MBA Jozefovi Burimu udelené dňa 16.10.2009.

2. Súdny exekútor podal podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný bol ex offo z obchodného registra vymazaný.

3. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Z výpisu z obchodného registra bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 36CbR/35/2007-71 zo dňa 12.11.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2013 súd zrušil bez likvidácie spoločnosť OIL TRANS, s. r. o., so sídlom Sebedražská cesta 4, Prievidza, IČO 36 319 031 zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín v oddieli Sro, vložke číslo 12734/R. Povinný bol dňa 09.02.2013 ex offo vymazaný z Obchodného registra SR.

6. Ustanovenie § 68 ods. 2 Obchodného zákonníka určuje, v ktorých prípadoch možno spoločnosť zrušiť bez likvidácie. Povinný bol zrušený bez likvidácie, pričom nebolo zistené, že by jeho majetok prešiel na právneho nástupcu. Rovnako nebolo zistené, že by bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, príp. začaté konkurzné konanie. Vzhľadom k tomu má súd za to, že povinný bol zrušený bez likvidácie, pretože nemal žiaden majetok.

7. Vychádzajúc z uvedeného súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku zastavil.

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Nakoľko súd zastavil konanie, v zmysle ust. § 262 ods.1 CSP, ktorý je vo vzťahu k Exekučnému poriadku lex generalis, rozhodoval o nároku na náhradu trov konania. V zmysle ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku potom priznal súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému, pretože exekúcia bola zastavená z dôvodu zistenej nemajetnosti povinného a oprávnený pri podaní návrhu podľa Exekučného poriadku musel predpokladať, že súdnemu exekútorovi vzniknú trovy. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.