

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 0T/92/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124010865  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Harangozo  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124010865.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Radoslavom Harangozom, dňa 11. júna 2024 podľa § 353 Trestného poriadku, vydáva tento

### rozhodol:

Obvinený:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. C. E. D. XXX, okr. E.

je vinný, že

08.06.2024 v čase o 17:53 hod. viedol po ceste 1/68 v obci D. C. E., v smere na obec F., ako vodič bez riadne upevnenej ochrannnej prilby dvojkolesové motorové vozidlo - skúter, značky Aprilia bez evidenčného čísla, kde v čase o 17:54 hodine, po tom čo z hlavnej cesty odbočil do priestorov Čerpacej stanice J-A-Š s.r.o., D. C. E. D. XXX, bol bezprostredne hliadkou OO PZ Lipany zastavený a kontrolovaný z dôvodu, že s motocyklom jazdil nekoordinovane, bez evidenčného čísla, ako aj bez riadne upevnenej ochrannnej prilby, pričom následne bol hliadkou vyzvaný, aby predložil doklady k vedeniu a prevádzke motorového vozidla, ktoré nepredložil a so slovami, " že sa s hliadkou nemá o čom baviť" odišiel do interiéru čerpacej stanice, odkiaľ po čase vyšiel von, kde bol hliadkou opäť vyzvaný, aby predložil doklady, ako aj bol poučený a vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške k zisteniu požitia alkoholického nápoja, alebo inej návykovej látky pred alebo počas vedenia vozidla, ktorú odmietol vykonať, ako aj odmietol následne sa podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom krvi, alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, na základe čoho bol hliadkou obmedzený na osobnej slobode, avšak po tom, čo mu bol oznámený dôvod obmedzenia osobnej slobody sa rozutekal a dal sa na útek smerom do obce Červenica pri Sabinove, kde po prejdení 150 m od čerpacej stanice dobehol na parkovisko pred motorest UFO, kde bol nstržm. G. F. H. dobehnutý a ktorá ho opakovane vyzývala, aby rešpektoval výzvy polície, inak budú voči nemú použité donucovacie prostriedky, čo taktiež nerešpektoval a z tohto dôvodu bolo pristúpené k použitiu donucovacích prostriedkov hmatov a chvatov podľa §-u 51 ods. 1, písm. a/ Zákona č. 171/1993 Z. Z. o Policajnom zbore, avšak tieto prostriedky donútenia boli prekonané silou obvineného a to tak, že oboma päšťami svojich rúk chytil na parkovisku pred motorestom UFO tvárou k sebe stojacu nstržm. G. F. H. za ľavé a pravé predlaktie, ktoré jej vytočil smerom do vnútra rúk a následne vošiel do priestorov motorestu UFO v úmysle vyhnúť sa obmedzeniu osobnej slobody, v dôsledku čoho utrpela nstržm. G. F. H. exkoriáciu na strednej a dist. časti pravého predlaktia so začínajúcim hematómom, hematóm na ľavom predlaktí, bez potreby nasledovnej práceneschopnosti a liečenia, pričom už bol za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona raz odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 0T/93/2020 zo dňa 03.07.2020, za čo mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 mesiacov,

teda

- pri výkone zamestnania alebo inej činnosti, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, a odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie

- použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 323 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 6 (šesť) rokov.

#### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na Okresnom súde Prešov, a to do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže v rovnakej lehote podať odpor poškodený. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a sudca uznesením odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Okrem poškodeného, môžu obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.