

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/162/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711213905  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8711213905.2

## Doplniace uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Martina Kopinu v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Mamatayová 17, IČO: 35937874, proti žalovanému: M. C., nar. X.X.XXXX, bytom O., L. A. XXXX/XX, právne zastúpený JUDr. Tiborom Bašistom, advokátom, so sídlom Štefánikova 8, Poprad, o zaplatenie 361,58 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 20C/56/2013-131 zo dňa 13.02.2015 takto

### rozhodol:

Mení sa rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania tak, že žalobca je povinný nahradiť právnomu zástupcovi žalovaného JUDr. Tiborovi Bašistovi trovy prvoinštančného konania vo výške 139,45 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) návrh zamietol. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania vo výške 288,67 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
2. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.
3. Odvolací súd rozsudkom č.k. 6Co/162/2015 zo dňa 29.11.2016 rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej potvrdil.
4. Podľa § 225 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.
5. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
6. Odvolací súd konštatuje, že odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie smerovalo aj proti výroku o náhrade trov konania. V odvolaní žalobca okrem iného uviedol, že právny zástupca si trovy vyčíslil podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Vzhľadom na to, že sa nejedná o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, advokát žalovaného mal vyčísliť trovy podľa § 10 ods. 1 vyhlášky.
7. Odvolací súd konštatuje, že rozsudkom č.k. 6Co/162/2015 zo dňa 29.11.2016 o odvolaní proti výroku o náhrade trov konania nerozhodol, preto pristúpil k vydaniu tohto doplniaceho uznesenia.

8. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP v spojení s § 470 ods. 1 a 2 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o náhrade trov konania je potrebné zmeniť.

9. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 20C/56/2013-131 zo dňa 13.02.2015 žalobu zamietol, pričom odvolací súd toto rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci samej ako vecne správne rozsudkom č.k. 6Co/162/2015 zo dňa 29.11.2016 potvrdil. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu vzniklo právo na náhradu trov prvoinštančného konania voči neúspešnému žalobcovi v zmysle § 255 ods. 1 CSP (do 30.06.2016 túto problematiku upravovalo ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Bolo preto správne, keď súd prvej inštancie zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

10. Súd prvej inštancie však pochybil pri určovaní výšky náhrady trov prvoinštančného konania. Žalovanému nevzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu určenom právnym zástupcom žalovaného v podaní zo dňa 16.02.2015, t.j. 288,67 Eur vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. má žalovaný právo na náhradu trov konania vo výške 139,45 Eur, ktoré pozostávajú z odmeny jeho právneho zástupcu za: 1/ prevzatie a prípravu právneho zastúpenia vo výške 26,56 Eur (§ 10 ods. 1 a 2, § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z., 2/ poradu s klientom dňa 19.01.2015, 3/ poradu s klientom dňa 12.02.2015 vo výške 2 x 26,56 Eur (§ 10 ods. 1 a 2, § 13a ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z.), 4/ účasť na pojednávaní dňa 13.02.2015 vo výške 26,56 Eur (§ 10 ods. 1 a 2, § 13a ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z.z.) a z prináležiaceho režijného paušálu - 1 x za rok 2014, t.j. 8,04 Eur, 3 x za rok 2015, t.j. 3 x 8,39 Eur.

11. Je potrebné prisvedčiť tvrdeniu žalobcu, že nie je opodstatnené v danej veci vychádzať pri určovaní výšky odmeny právneho zástupcu žalovaného z ust. § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., keďže uvedené ustanovenie nachádza v zmysle § 11 ods. 2 uplatnenie len za stavu, že spotrebiteľ bol v konaní neúspešný, čo nie je daný prípad, keďže žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, a teda žalovaný bol v konaní úspešný.

12. Za daného stavu odvolací súd výrok rozsudku súdu prvej inštancie o náhrade trov konania postupom podľa § 388 zmenil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. S ohľadom na ust. § 263 ods. 1 CSP odvolací súd uložil žalobcovi povinnosť nahradiť trovy prvoinštančného konania právnemu zástupcovi žalovaného.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).