

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2To/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010040
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5816010040.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Urbanovej a sudcov JUDr. Evy Kyselovej a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. februára 2017 v Žiline, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/13/2016 zo dňa 29.11.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný Y. Z. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku. Za tento prečin mu bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s tým, že podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon tohto trestu mu bol podmiennečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba na 3 roky a 6 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie prokurátor. Podaním, ktoré bolo okresnému súdu doručené dňa 18.1.2017 odvolanie písomne odôvodnil. Odvolanie podal v neprospech obžalovaného. Uviedol, že sa nestotožňuje s výrokom o treste, ktorý bol obžalovanému uložený. Dôvodil tým, že obžalovaný má podľa odpisu registra trestov celkovo 11 záznamov, pričom trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustil už v minulosti, za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/99/2014 zo dňa 20.1.2015 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z uvedeného teda vyplýva, že obžalovaný sa už v minulosti dopustil obdobnej trestnej činnosti, pričom predchádzajúce odsúdenia nemali na jeho osobu prevenčný vplyv, a nezabránili mu v pokračovaní trestnej činnosti. Potom bolo na mieste uloženie primeraného nepodmienečného trestu odňatia slobody, a to najmä s prihliadnutím na osobu obžalovaného, ktorý sa dopúšťa trestnej činnosti opakovane, ktorá skutočnosť vyplýva z odpisu registra trestov. Odvolateľ po zvážení všetkých okolností dospel k presvedčeniu, že uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody nie je dostatočným opatrením na nápravu obžalovaného. Uloženie podmiennečného trestu je v rozpore s účelom trestu. Takýto trest sa javí nedostatočný aj z hľadiska generálnej prevencie, t.j. výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti, a to najmä preto, že za obdobnú trestnú činnosť mu už v minulosti bol uložený nepodmienečný trest. Na základe uvedených skutočností prokurátor navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa zrušil a obžalovanému uložil spravodlivý nepodmienečný trest odňatia slobody.

Obžalovaný Y. Z. sa k dôvodom písomne podaného odvolania prokurátora nevyjadril. Neustanovil sa ani na verejné zasadnutie. Neúčast' obžalovaného na verejnom zasadnutí ospravedlnila jeho obhajkyňa a súčasne predložila jeho žiadosť a súhlas, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v jeho neprítomnosti. Upovedomenie o termíne verejného zasadnutia mu bolo doručené dňa 1.2.2017. Následne krajský súd

po splnení zákonom stanovených podmienok vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného. Prokurátor trval na dôvodoch podaného odvolania i na návrhu v ňom uvedenom. Prítomná obhajkyňa obžalovaného navrhla odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd na podklade podaného odvolania po zistení, že v predmetnej veci niet zákonného dôvodu na postup podľa § 316 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Pri preskúmaní prihliadal i na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytýkané, ale sú takej povahy, že by mohli byť dôvodom na podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Následne zistil, že odvolanie prokurátora bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak je nedôvodné.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že krajský súd po preskúmaní predloženého spisu zistil, že procesný postup, ktorý predchádzal dotknutému výroku o treste bol vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam Trestného poriadku a pri plnom uplatnení všetkých základných zásad trestného konania. Na hlavnom pojednávaní v záujme zistenia skutočného stavu veci prvostupňový súd vykonal všetky dôkazy, ktoré mal a mohol a tieto správne v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. vyhodnotil.

Záver prvostupňového súdu, že skutok uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia sa stal, je trestným činom a zodpovedá právnej kvalifikácii prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., zodpovedá stavu veci a zákonu. Rovnako je správny a zákonný záver prvostupňového súdu, že tento prečin spáchal obžalovaný Y. Z..

Pokiaľ ide o odvolanie prokurátora, treba uviesť, že podstatou odvolacích námietok prokurátora bola jeho snaha o sprísnenie trestu. Podľa jeho názoru uloženie podmieneného trestu odňatia slobody nie je dostatočným opatrením na nápravu obžalovaného. V tejto súvislosti odvolateľ poukázal na odpis registra trestov, v ktorom má obžalovaný 11 záznamov. Z tohto odpisu registra trestov je zistiteľné, že obžalovaný sa už v minulosti dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktoré konanie mu bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo 6T/99/2014 zo dňa 20.1.2015 uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa odvolateľa predchádzajúce odsúdenia nemali na osobu obžalovaného prevenčný vplyv a nezabránili mu v trestnej činnosti pokračovať. Uložený podmienený trest sa odvolateľovi javí ako trest uložený v rozpore s účelom trestu a nedostatočný aj z hľadiska generálnej prevencie.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého výroku o treste má za to, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému Y. Z. vo výmere 14 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 3 roky a 6 mesiacov je zákonný a javí sa aj ako spravodlivý. Trest je jedným z právnych následkov spojených so spáchaním trestného činu. Je opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatelovi za spáchaný trestný čin. Trest môže priamo postihnúť len páchatel trestného činu a musí byť úmerný spáchanému trestnému činu.

Správne prvostupňový súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery vychádzal zo základných zásad ukladania trestov, najmä z odseku 4 ustanovenia § 34 Tr. zák. V tomto ustanovení sú taxatívne uvedené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery. Tiež správne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom vyhodnotil existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Predchádzajúce odsúdenia u obžalovaného hodnotil ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. Za situácie, keď poľahčujúcu okolnosť nezistil, postupoval podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. a následne bola možnosť obžalovanému uložiť trest v modifikovanej trestnej sadzbe od 8 mesiacov do 24 mesiacov. Trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov tak, ako bol obžalovanému rozsudkom prvostupňového súdu uložený, je uložený v rozpätí takto upravenej trestnej sadzby. Podmienený odklad výkonu uloženého trestu prvostupňový súd podrobne, ale najmä presvedčivo odôvodnil na čl. 5 svojho rozhodnutia. Dôvodil tým, že obžalovaný sa súdeného skutku dopustil ešte predtým ako nastúpil a vykonal trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený práve rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/99/2014 zo dňa 20.1.2015 a ktorým bol uznaný vinným z rovnakého prečinu. Jeho úvahy, že by bolo predčasné hovoriť o zlyhaní prevýchovného účinku už uloženého trestu z hľadiska resocializácie, a že by bolo predčasné vyvodiť záver že obžalovaný si práve počas výkonu tohto trestu neuvedomil nesprávnosť svojho konania a neprehodnotil svoj doterajší prístup k životu, sú správne

a majúce oporu v ustanovení § 34 Tr. zák. Krajský súd sa s týmito právnymi úvahami prvostupňového súdu stotožňuje a tiež poukazuje na menšiu závažnosť súdeného prečinu.

Pokiaľ odvolateľ poukazuje na osobu obžalovaného a v tejto súvislosti na 11 záznamov v odpise registra trestov, odvolací súd pri preskúmaní tejto odvolacej výhrady zistil, že táto je opodstatnená iba pokiaľ ide o počet týchto záznamov. Obžalovaný skutočne má od roku 2007 v odpise registra trestov 11 záznamov z ktorých v 4 prípadoch ide o rozhodnutia cudzozemských súdov. Iba v jednom prípade došlo k jeho uznaniu, a teda má právne účinky ako rozsudok súdu SR. Ďalšie 4 odsúdenia má obžalovaný zahladené. Na uvedené so znalosťou veci poukázal prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia a recidívu obžalovaného hodnotil nielen z hľadiska jej formálneho chápania, ale predovšetkým z hľadiska materiálneho. Správne prihliadal a poukázal len na tie odsúdenia, ktoré v napadnutom rozhodnutí označil, a ktoré v konečnom dôsledku vyhodnotil u obžalovaného ako príťažujúcu okolnosť súladne s ustanovením § 37 písm. m/ Tr. zák..

I krajský súd považuje za spravodlivé dať obžalovanému ešte jednu možnosť, aby počas dlhšej skúšobnej doby spôsobom svojho života preukázal, že trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/99/2014 zo dňa 20.1.2015, ktorý si vykonal dňa 19.6.2016 za rovnaký prečin vo výmere 8 mesiacov splnil u neho prevýchovný účel, aby prehodnotil svoj doterajší spôsob života, začal žiť riadnym životom a viacej sa protiprávneho konania nedopustil. Rovnako ako prvostupňový súd aj krajský súd upozorňuje obžalovaného na hrozbu premeny trestu a to v prípade, ak túto možnosť danú súdom nevyužije a v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa dopustí konania v rozpore so zákonom.

Keďže odvolanie prokurátora nebolo dôvodné, krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.