

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201509  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Dominika Alštocková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622201509.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra SR, IČO: 00 151 866, Pribinova 2, 812 72 Bratislava proti žalovanému: O. o zaplatenie 91,00 € s prísl. takto

### rozhodol:

Odpor proti platobnému rozkazu č.k. 11C/15/2022-18 zo dňa 25.04.2022 podaný žalovanou o d m i e t a ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec vydal dňa 25.04.2022 platobný rozkaz č.k. 11C/15/2022-18, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 91,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 91,00 Eur od 06.06.2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur v lehote do 15 dní odo dňa doručenia, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tunajšom súde.

2. Dňa 17.05.2022 doručila žalovaná tunajšiemu súdu podanie pomenované ako „Odpor proti platobnému rozkazu“, ktoré súd podľa obsahu v zmysle § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu.

3. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

4. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

5. Proti platobnému rozkazu č.k. 11C/15/2022-18 zo dňa 25.04.2022, podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor, avšak bez vecného odôvodnenia, t.j. žalovaná v ňom neuviedla žiadne skutočnosti spochybňujúce žalobcom tvrdený nárok. Žalovaná podaným odporom namietala iba skutočnosť, že bola eskortovaná do karanténneho zariadenia proti svojej vôli a nemala inú možnosť sa stravovať, pričom strava bola nevyhovujúca. Zároveň namieta aj výrok o náhrade trov konania, nakoľko si myslí, že nenaplnila skutkovú podstavu viny.

Takto podaný odpor podľa názoru súdu nie je kvalifikovaný, pretože nespĺňa jednu zo základných zákonných podmienok upravených v § 267 ods. 1 CSP, a to podmienku vecného odôvodnenia odporu.

6. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

7. Keďže odpor proti platobnému rozkazu č.k. 11C/15/2022-18 zo dňa 25.04.2022 bol podaný bez vecného odôvodnenia, t.j. bez odôvodnenia vo veci samej a o následkoch podania odporu bez odôvodnenia vo veci samej bola žalovaná v platobnom rozkaze poučená, súd odpor žalovanej v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.