

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010205
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3516010205.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovanej I. J., E.. XX.XX.XXXX K. J., trestne stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 21. februára 2017 t a k t o

rozhodol:

I. J. F. X. Á. Č. F. K. Á., X.. J., E.. XX.XX.XXXX K. J.,
J. I. J., G. XXX/X, J.. Č.. K. Ú. P.,
je vinná, že

1. dňa 17.10.2015 v čase o 10.00 hod. v E. A. E. K., v predajni potravín na E.. S. XX/XX odcudzila 9 ks kávy značky Jacobs Kronung 250 g v zelenom balení tak, že tieto počas nákupu ukryla do kabelky, následne vyšla von z predajne bez zaplattenia, na čo po požiadaní vedúcou predajne tovar z tašky vyložila a bol vrátený do predajne, napriek tomu, že dňa 26.03.2015 v J. v obchodnom dome P. odcudzila tovar, za ktorý skutok bola prejednaná v blokovanom konaní pod ev. č. 12076504 s právoplatnosťou dňa 26.03.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/66/2015 zo dňa 13.08.2015, právoplatným dňa 19.09.2015, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

- 2 -

1T/76/2016

IČS: 3516010205

2. dňa 17.10.2015 v čase o 09.40 hod. v E. A. E. K., v predajni B. B. A. S..X..F.. odcudzila 1 balenie detských plienok zn. Pampers Premium care 3, 1 balenie detských plienok zn. Pampers active baby - dry 3, 1 balenie vlhčených obrúskov zn. Pampers Sensitive, 1 balenie vlhčených obrúskov zn. Pampers Premium baby fresch clean, 2 balenia mlieka pre dobré spanie zn. Johnsons baby, 1 balenie telového mlieka zn. Johnsons baby, v celkovej hodnote 42,44 Eur tak, že tieto počas nákupu ukryla do kabelky, následne vyšla von z predajne bez zaplattenia, napriek tomu že dňa 26.03.2015 v J. v obchodnom dome P. odcudzila tovar, za ktorý skutok bola prejednaná v blokovanom konaní pod ev. č. 12076504 s právoplatnosťou dňa 26.03.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/66/2015 zo dňa 13.08.2015, právoplatným dňa 19.09.2015, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

3. dňa 13.11.2015 v čase o 12.30 hod. v E. A. E. K. E. E.. S. K. Z. B. B. A. S..X..F.. odcudzila 40 ml toaletnú vodu zn. Bruno Banani absolute, 40 ml toaletnú vodu Bruno Banani pure woman a 40 ml toaletnú vodu zn. Bruno Banani dangerous, v celkovej hodnote 85,97 Eur, tak, že tieto ukryla do kabelky, následne vyšla von z predajne bez zaplattenia napriek tomu, že dňa 26.03.2015 v Trnave v obchodnom dome Lidl odcudzila tovar, za ktorý skutok bola prejednaná v blokovanom konaní pod ev. č. 12076504 s právoplatnosťou dňa 26.03.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/66/2015 zo dňa 13.08.2015, právoplatným dňa 19.09.2015, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a tiež trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/195/2015 zo dňa 05.11.2015, doručený dňa 05.11.2015, právoplatný dňa 05.11.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

v bode I až 2

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

v bode 3

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

v bode I a 2

- 3 -

1T/76/2016

IČS: 3516010205

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 3

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Za skutky pod bodom 1 a 2

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne r u š í výrok o treste uložený obžalovanej Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/195/2015 zo dňa 05.11.2015, doručený dňa 05.11.2015, právoplatný dňa 05.11.2015, ktorým bol obžalovanej I. J. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutok pod bodom 3

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona poriadku na samostatný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaná zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť dm drogerie markt s.r.o. so sídlom Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31 393 781, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd vedie trestné konanie proti obžalovanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 779/15/3304 - 33 zo dňa 19.05.2016.

Vo veci vydal súd trestný rozkaz dňa 26.10.2016, proti ktorému v zákonnej lehote podala obžalovaná v zákonnej lehote odpor. Odpor podal aj obhajca. V nadväznosti na podaný odpor súd nariadil hlavné pojednávanie.

Súd vykonal dňa 21.02.2017 hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej, ktorá požiadal o jeho vykonanie v neprítomnosti listom zo dňa 01.02.2017.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku výpoveď obžalovanej z prípravného konania zo dňa 10.05.2016. Z výpovede obžalovanej vyplynulo, že sa ku všetkému priznáva, všetko sa udialo tak, ako je to uvedené v uzneseniach o vznesení obvinenia. Všetky veci s výnimkou toaletných vôd vydala a boli vrátené späť. Uviedla, že ľutuje, čo spravila.

Z výpovede poškodenej F.M. A. na hlavnom pojednávaní ku skutku pod bodom 1 vyplynulo, že je majiteľkou potravín na námestí S. K. E. A. E. K.. Kontrolou kamerových záznamov zistili krádež 50 ks čokolád. Nasledujúci týždeň prišla tá istá žena, dávala si na ňu pozor a sledovala ju v predajni.

Do kabelky si vložila 10 balíkov kávy Jacobs Kronnung v zelenom balení. Po nejakom čase začala telefonovať, košík s nákupom nechala v predajni pred vchodom a následne takto vyšla z predajne, kde telefonovala. Vyzvala obžalovanú, aby sa vrátila do predajne zaplatiť tovar v košíku ako aj v kabelke. Vyniesla celkom 9 ks balení kávy Jacob Kronnung 250 mg v zelenom balení. Keby ju nesledovala a nezastavila, odišla by obžalovaná s nezaplatenou kávou. Hodnota káv bola 2,89 Eur za kus a celková škoda 26,01 Eur. Tovar bol nepoškodený vrátený do predajne. Následne zavolała políciu.

Z prečítanej výpovede svedkyne U.. M. A. ku skutku pod bodom 1 vyplynulo, že prezerala záznamy primyslených kamier z predajne, kde identifikovala osobu, ktorá čokolády z regálu vybrala a odišla bez zaplattenia. Následne pani A. túto osobu pristihla v predajni pri krádeži. Z tašky vybrala veci pochádzajúce z drogerie, následne preto zašla do predajne drogerie, či u nich uvedená žena nakupovala. Následne na kamerových záznamoch zistili, že im bol odcudzený tovar - dva balíky plienok a ďalší tovar.

Z prečítanej výpovede svedkyne D. D. ku skutku pod bodom 1 vyplynulo, že pracovala na pokladni u pani F. A., takže celý čas mohla obžalovanú sledovať. Naložila si do nákupného košíka sladkosti, telefonovala, počas telefonátu vyšla von do dverí predajne. Následne na vyzvanie vedúcej predajne ukázala, čo má v kabelke a vtedy začala vyťahovať balenia kávy.

- 5 -

1T/76/2016

IČS: 3516010205

Z výpovede poškodenej A. S. na hlavnom pojednávaní ku skutku pod bodom 2 vyplynulo, že dňa 17.10.2015 k nim do predajne prišla pani A. a pýtala sa, či im neboli odcudzené veci ako sú plienky, vlhčené utierky, šampóny a podobne. Následne si pozreli kamerový záznam, kde bolo vidieť, že obžalovaná zobrala plienky, vlhčené utierky, poobzerala sa v predajni a odišla bez zaplattenia. Tovar bol vrátený do predajne nepoškodený.

Z prečítanej výpovede poškodenej A. I. ku skutku pod bodom 3 vyplynulo, že dňa 13.11.2015 v dm drogerie markt s.r.o. na Námestí Slobody v Novom Meste nad Váhom prišla za ňou kolegyňa, ktorá jej oznámila, že našla medzi regálmi tri prázdne papierové obaly z toaletných vôd zn. Bruno Bannani. Následne kontrolovala kamerové záznamy, na ktorých videla ženu oblečenú v bunde ako zobrala z oddelenia toaletných vôd plné obaly, prešla do oddelenia farieb, tam ich vyprázdnila, vložila späť do regálu a obsah dala do darčekovej tašky, ktorú si zavesila pri predajni. Celková škody vznikla v sume 85,97 Eur.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie dôkazy, najmä boli prečítané a oboznámené kamerové záznamy z predajne poškodenej F. A. a z predajne dm drogerie markt, s.r.o. v Novom Meste nad Váhom, zápisnice o vydaní veci z č. l. 68 a 745, pokladničné príjmové doklady o hodnote odcudzeného tovaru, uznesenie o vrátení veci zo dňa 26.11.2015, potvrdenie o vrátení veci zo dňa 11.01.2016, blok na pokutu nezaplatenú na mieste pod ev. č. 12076504 s právoplatnosťou dňa 26.03.2015 za priestupok proti majetku v Trnave v OD Lidl, trestný Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/66/2015 zo dňa 13.08.2015, právoplatný dňa 19.09.2015, ktorým bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spis Okresného súdu Trnava 0T/195/2015, odpis z registra trestov obžalovanej, výpis z registra priestupkov obžalovanej a ostatné listinné dôkazy vzťahujúce sa na prejednávanú vec a osobu obžalovanej.

Na základe vykonaných dôkazov považuje súd vinu obžalovanej za preukázanú v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Vina obžalovanej za spáchaný skutok je podľa názoru súdu bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Obžalovaná sa priznáva k spáchaniu skutku. Jej vina je preukázaná v prípade skutku pod bodom 1 výpoveďami poškodenej F. A., svedkýň U.. M. A. W. D. D., kamerovým záznamom z predajne na Námestí Slobody 22/24 Novom Meste nad Váhom a pokladničným príjmovým dokladom na 9 ks káv zn. Jacobs Kronnung. Kamerové záznamy kamier č. 1 a 2 preukazujú presný čas spáchania činu, zachytávajú obžalovanú pri páchaní trestného činu, jej odhalenie a potvrdzujú výpovede poškodenej F. A., svedkýň U.. M. A. W. D. D. o krádeži 9 kusov káv zn. Jacobs Kronnung. V prípade skutku 2 je spáchanie činu preukázané výpoveďou poškodenej A. S., ale tiež svedkyne U.. M. A., ktorá napomohla tento druhý skutok odhaliť pri

- 6 -

1T/76/2016

IČS: 3516010205

preverovaní pôvodu drogistického tovaru nájdeného u obžalovanej pri odhalení prvého skutku. Spáchanie skutku je preukázané zápisnicou o vydaní veci obžalovanou zo dňa 18.10.2015, kedy vydala nasledovné veci: 1 balenie detských plienok zn. Pampers Premium care 3, 1 balenie detských plienok zn. Pampers active baby - dry 3, 1 balenie vlhčených obrúskov zn. Pampers Sensitive, 1 balenie vlhčených

obrúskov zn. Pampers Premium baby fresch clean, 2 balenia mlieka pre dobré spanie zn. Johnsons baby, 1 balenie telového mlieka zn. Johnsons baby. Kamerové záznamy kamier č. 1 a 2 predajne dm drogerie markt, s.r.o. preukazujú presný čas a spôsob spáchania činu. V prípade skutku 3 je spáchanie činu preukázané výpoveďou poškodenej A. I. a kamerového záznamu zo dňa 13.11.2015. Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste pod ev. č. 12076504 s právoplatnosťou dňa 26.03.2015 za priestupok proti majetku v Trnave v OD Lidl, trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/66/2015 zo dňa 13.08.2015, právoplatným dňa 19.09.2015, ktorým bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spis Okresného súdu Trnava OT/195/2015, ktorého súčasťou je aj trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/195/2015 zo dňa 05.11.2015, doručený obžalovanej dňa 05.11.2015 a právoplatný dňa 05.11.2015, sú preukázané kvalifikačné znaky a naplnenie skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 od. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného, pričom v bode 1 a 2 ako pokračujúceho trestného činu a v bode 3 ako samostatného trestného činu, nakoľko skutok zo dňa 13.11.2015 obžalovaná spáchala po právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Trnava OT/195/2015 zo dňa 05.11.2015. V prípade tretieho skutku teda ide o recidívu a nie sú splnené podmienky pre posúdenie jej konania ako pokračujúceho trestného činu krádeže vo vzťahu ku skutkom pod bodom 1 a 2. S poukazom na vyššie vykonané dôkazy, po ich dôkladnom vyhodnotení, a to jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a s poukazom na vyššie uvedené úvahy, ktorými sa súd spravoval pri ich hodnotení, je skutkový stav veci preukázaný tak ako je popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by trestnoprávnu zodpovednosť obžalovanej vylučovali alebo zmierňovali. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vykonané dôkazy vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovanej. Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovanej v bode 1 a 2 ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a v bode 3 ako samostatný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila (odcudzila tovar v obchode s úmyslom bez zaplatenia s ním odísť), hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovanej posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keď obžalovaná chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

- 7 -

1T/76/2016

IČS: 3516010205

Závažnosť konania obžalovanej pritom spočíva v tom, že obžalovaná porušila záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva fyzických a právnických osôb.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaná sa priznala ku skutkom a svoje konanie oľutoval. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona], súd nepriznal obžalovanej vzhľadom na jej negatívnu priestupkovú a trestnú minulosť. U obžalovanej súd zistil dve priťažujúce okolnosti. Prvou je v prípade skutkov pod bodom 1 a 2 spáchanie viac trestných činov - § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko v danom prípade sú ukladal obžalovanej súhrnný trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, čo je preukázané a vyplýva z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava OT/195/2015. Z uvedeného spisu vyplynulo, že obžalovaná sa skutkov pod bodom 1 a 2 dopustila skôr ako jej bol doručený dňa 05.11.2015 trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 05.11.11.2015, sp. zn. OT/195/2015, ktorým bola právoplatne odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov. Druhou priťažujúcou okolnosťou je, že obžalovaná v minulosti bola odsúdená - § 37 písm. m) Trestného zákona. Obžalovaná má v registri trestov 19 záznamov za prevažne majetkovú trestnú činnosť, teda ide o špeciálnu recidivistku. Súd ukladal obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov pri prevahe priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi. Pri prevahe priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami súd zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby obžalovanej o jednu tretinu z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 3 Trestného zákona postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona ($36-6=30/3=10+6=16$). Na základe týchto úvah tunajší súd dospel k záveru, že je dôvodné a zákonné uložiť obžalovanej za skutky pod bodom 1 a 2 nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmer 16 mesiacov. Nakoľko obžalovaná bola vo

výkone trestu pred spáchaním žalovaných trestných činov v posledných desiatich rokoch za úmyselnú trestnú činnosť, súd zaradil obžalovanú pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Vzhľadom na recidívu obžalovanej súd nevidí dôvod na mimoriadne zníženie trestu ani na uloženie iného alternatívneho trestu.

Ohľadne tretieho skutku súd po dôkladnej úvahe dospel k záveru, že je potrebné obžalovanej ukladať samostatný trest odňatia slobody, pretože skutok pod bodom 3 obžalovaná spáchala dňa 13.11.2015, teda 8 dní po tom, čo bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava OT/195/2015 zo dňa 05.11.2015, doručený obžalovanej dňa 05.11.2015 a právoplatný dňa 05.11.2015, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Preto do úvahy nepripadal ani súhrnný trest odňatia

- 8 -

1T/76/2016

IČS: 3516010205

slobody a ani spoločný trest odňatia slobody. U obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to priznanie k spáchaniu skutku - § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť, ktorou je, že v minulosti bola odsúdená - § 37 písm. m) Trestného zákona. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný. Súd uložil obžalovanej následne nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Súd obžalovanú zaradil pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť. Takto uložené trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatelky, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jej konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Uložené tresty sú podľa súdu primeranými trestami z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Poškodená spoločnosť dm drogerie markt s.r.o. si ohľadne skutku pod bodom 3 uplatnila náhradu škody do skončenia vyšetrovania, ktorá však nebola riadnym spôsobom preukázaná, preto súd odkázal poškodenú spoločnosť s nárokom na náhradu škody na civilný proces. V prípade skutkov pod bodmi 1 a 2 súd o náhrade škody nerozhodoval, pretože tovar bol vrátený poškodeným a poškodení si náhradu škody neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

- 9 -

1T/76/2016

IČS: 3516010205

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.