

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22Pc/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116225196
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116225196.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou, v právnej veci navrhovateľky: I. G., narodená X.X.XXXX, bytom XXX XX S. XXX, proti povinnému platiť výživné: V. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, E., prechodne bytom K. XX, L., zastúpenému advokátkou: JUDr. Eva Koleničová, so sídlom Paulínska 20, Trnava, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, t a k t o

rozhodol:

I. Povinný platiť výživné je p o v i n n ý s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku platiť výživné pre navrhovateľku v sume 90 eur mesačne, a to vždy do 25. dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14.11.2016 navrhovateľka žiadala, aby súd upravil vyživovaciu povinnosť povinného platiť výživné (ďalej tiež len „povinný“) pre navrhovateľku vo výške 100 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodnila tým, že je dcérou povinného. Je študentkou 1. ročníka bakalárskeho štúdia v odbore Laboratórne a vyšetrovacie metódy v zdravotníctve na Fakulte zdravotníctva a sociálnej práce Trnavskej univerzity v Trnave. Na Okresnom súde Trnava prebieha konanie o rozvoje jej rodičov pod sp. zn. 11P/93/2016. Povinný od 8.11.2014 nebýva v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou, jej matkou a jej dvoma nepplnoletými súrodencami. Doteraz posielal výživné na všetky tri deti do rúk ich matky v sume 150 eur. Od októbra 2016 posielal navrhovateľke výživné v sume 50 eur mesačne. Navrhovateľka býva s matkou a dvoma nepplnoletými súrodencami v rodinnom dome starej matky S. K.. Povinný sa za dva roky, ktoré nebýva s rodinou, nestaral o potreby detí, t. j. lekársku starostlivosť, školské potreby, oblečenie, podanie prihlášok na vysoké školy, náklady navrhovateľky na dopravu, stravovanie, bývanie. Všetky náklady hradila iba matka. Povinný síce navrhovateľke prispieva výživným v sume 50 eur mesačne, avšak táto suma nestačí na pokrytie jej potrieb, ktoré súvisia s jej štúdiom v 1. ročníku na Trnavskej univerzite v Trnave, kde sa navrhovateľka pripravuje na budúce povolanie. Matka nedokáže zo svojho zárobku hradiť náklady navrhovateľky a jej dvoch nepplnoletých súrodencov.

2. Povinný platiť výživné v písomnom vyjadrení sa k návrhu navrhovateľky uviedol, že nie je pravda, že neprejavoval o svoje deti záujem. Od novembra 2014 povinný nezdiera spoločnú domácnosť so svojou manželkou a deťmi. Na výživu svojich troch detí posielal na účet matky sumu 150 eur mesačne. Od októbra 2016 posielal výživné k rukám navrhovateľky v sume 50 eur mesačne. Túto vyživovaciu povinnosť si plní dobrovoľne podľa svojich možností, schopností, s poukazom na vyživovaciu povinnosť voči ďalším dvom nepplnoletým deťom. Navrhovateľke uhradil sumu 250 eur na účely získania vodičského preukazu, na Vianoce zakúpil deťom tlačiareň. Mal. deti a navrhovateľka však neprejavujú o otca

absolútne žiadny záujem, neudržiujú s ním ani len telefonický kontakt. Navrhovateľka sa nezaujíma, či jej otec zdravý, či niečo nepotrebuje, ako sa má a kde býva. V rodinnom dome, kde býva navrhovateľka, žije 6 ľudí. Navrhovateľka nevyčíslila svoje náklady spojené so štúdiom na vysokej škole, nevyčíslila ani náklady na domácnosť v ktorej žije, nezdokladovala príjmy a majetkové pomery osôb, s ktorými žije v domácnosti, nepreukázala, či sa snaží si zlepšiť, resp. zvýšiť svoje príjmy. Nepreukázala, že by štúdiom na vysokej škole bolo pokračovaním v príprave na jej budúce povolanie. Povinný nesúhlasí s výškou výživného v sume 100 eur mesačne pre navrhovateľku, pretože to nie je v jeho možnostiach ani schopnostiach, s poukazom na ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Povinný navrhoval výživné pre navrhovateľku v sume od 50 do 55 eur mesačne. Povinný si tiež uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky navrhovateľky, povinného platiť výživné, svedkyne M. G. oboznámením listinných dôkazov, a to: rodným listom navrhovateľky, potvrdením o návšteve školy, lustráciami v Sociálnej poisťovni, potvrdením ÚPSVaR Trnava zo dňa 21.12.2016, pokladničnými dokladmi preukazujúcimi výdaje navrhovateľky, dokladmi o výdajoch domácnosti navrhovateľky, potvrdením o príjme matky navrhovateľky, potvrdením o príjme povinného, dokladmi o výdajoch povinného, rozhodnutiami o starobných dôchodkoch starých rodičov navrhovateľky, ako aj obsahom pripojeného spisu sp. zn. 11P/93/2016.

4. Navrhovateľka v konaní uviedla, že jej mesačné výdavky sú cca 120,08 eur a pozostávajú z cestovného S. - Y. a späť (0,94 eur x 12 dní) t. j. 11,28 eur; cestovného S. - Y. - Y. a späť (1,10 eur x 8 dní) t. j. 8,80 eur; strava v študentskej jedálni 10 eur, hygienické potreby 15 eur, školské potreby 15 eur, desiata, občerstvenie 40 eur; kino, kultúra 10 eur; drobné darčeky pre priateľov a rodinu 10 eur. Navrhovateľka predložila pokladničné doklady o svojich výdajoch, pričom išlo o výdavky na oblečenie, školské potreby, hygienu, lieky, cestovné, nákup učebníc Fyziológie v sume 9,09 eur, Úvod do psychológie v sume 6,01 eur. Pokiaľ ide o výdavky domácnosti v ktorej žije, uviedla, že tieto predstavujú pre 6 osôb celkom ročne sumu 2.805,87 eur (plyn 1.673,12 eur, elektrina 489,90 eur, telefón a internet 288 eur, vodné a stočné 215,53 eur, domový odpad 106,20 eur, daň a poplatok za psa 33,12 eur). Z toho potom suma na 4 osoby (navrhovateľka, jej matka a dvaja nepĺnoletí súrodenci) je 1.874 eur, čo je na mesiac 156 eur. Pokiaľ ide o ďalšie mesačné náklady rodiny, tieto pre navrhovateľku, jej matku a dvoch súrodencov sú 783,62 eur (strava pre 4 osoby 480 eur, cestovné 27,60 eur, cestovné mal. K. 8,80 eur, cestovné mal. X. 18,80 eur, oblečenie a hyg. potreby 100 eur, mob. telefón 15 eur, lieky, vitamíny, doplatky u lekárov 40 eur, školská jedáleň K. 10 eur, poisťky K. a X. 13,42 eur, vreckové pre deti 2x 20 eur 1x 10 eur = 50 eur, benzín 20 eur). Návrh na určenie výživného navrhovateľka podala z dôvodu, že povinný doteraz na ňu platil výživné len v sume 50 eur mesačne. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s matkou, dvomi mladšími súrodencami a starými rodičmi. Matka pracuje ako účtovníčka. Sestra má XX rokov, chodí na Strednú dopravnú školu v Trnave a brat má XX rokov a chodí na Základnú školu v Y.. Starí rodičia sú na dôchodku. V tejto domácnosti pôvodne žil aj otec, odišiel asi pred tromi rokmi. Navrhovateľka chodila na Gymnázium Angely Merici v Trnave a teraz študuje v 1. ročníku na Fakulte zdravotníctva a sociálnej práce Trnavskej univerzity v Trnave, odbor laboratórne a vyšetrovacie metódy v zdravotníctve. Chcela by vykonávať povolanie laborantky. Mala náklady na učebnice, cestovné a prihlášky na vysoké školy, ktorých si dávala viac a ktoré stáli okolo 20 - 30 eur. S povinným (otcom) nie je v kontakte od júla 2016. Je pravda, že pred dvomi rokmi jej povinný prispel na vodičský preukaz a že minulé Vianoce zakúpil tlačiareň pre všetky deti. Navrhovateľka uviedla, že sa nechce s otcom kontaktovať, pretože to psychicky nezvláda. Ide jednak o problém medzi rodičmi, pričom navrhovateľka uviedla, že k otcovi nikdy nemala taký blízky vzťah. Navrhovateľka uviedla, že počas spolužitia s povinným mu boli iné veci prednejšie ako rodina. Namiesto toho, aby sa im venoval, pozeral televíziu. Navrhovateľka však s povinným nikdy nemala nijaký konflikt. Matka s deťmi o rozchode s otcom moc nerozprávala. K povinnému - otcovi navrhovateľka momentálne nemá žiadny vzťah. Navrhovateľka brigádnicke nikdy nepracovala, študuje dennou formou, nežiadala o hmotnú núdzu, nepoberá štipendium. Povinného nekontaktovala, stretávanie s ním neplánuje obnoviť.

5. Povinný platiť výživné v konaní uviedol, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je 727,16 eur mesačne, platí mesačne nájomné 170 eur, vodné a stočné 10 eur, plyn 10 eur, poplatok za RTVS 4,64 eur. Okrem toho má náklady na stravu, oblečenie, hygienu, čistiace prostriedky a telefón. Podľa Dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 29.9.2016, došlo k zmene pomerov na strane povinného, ktorý bude vykonávať iba víkendové zmeny a jeho príjem sa zníži na 430 eur v čistom, takáto výplata mu príde prvý krát za január a február. Dôvodom zmeny pracovnej zmluvy boli organizačné zmeny u zamestnávateľa. Povinný bude pracovať od piatka do pondelka rána s tým, že si bude hľadať ďalšiu prácu od pondelka do piatka, čo sa mu zatiaľ nepodarilo. Povinný navrhoval návrh navrhovateľky na

určenie výživného zamietnuť, prípadne určiť výživné v sume 50-55 eur mesačne. Poukazoval na to, že navrhovateľka k nemu neprejavuje náklonnosť, nezaujíma sa o neho, ani to do budúcnosti neplánuje, čo možno považovať za dôvody osobitného zreteľa a v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko povinný otec je biologickým otcom navrhovateľky, o ktorú sa staral, ktorú má rád a ktorej dobrovoľne prispieva na výživu aj bez súdneho rozhodnutia a v súčasnosti vzhľadom na jeho majetkové pomery je to aj nad rámec jeho možností. Náklady navrhovateľky nie sú v takej výške, aby bolo určené výživné ako požaduje a taktiež navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala, či si sama zabezpečuje finančné prostriedky na svoju výživu, napr. formou brigád, čo je pri vysokoškolskom štúdiu štandardné.

Povinný doteraz platil výživné dobrovoľne, a to odkedy ho svokrovci vyhodili, t. j. od novembra 2014, platil 150 eur, čiže 50 eur na každé dieťa. Povinný žije sám. Predtým, bol jeho vzťah s navrhovateľkou normálny, ako vzťah otca s dcérou. Navrhovateľka si zrejme myslí, že povinný odišiel sám od seba, povinný nevie, prečo má voči nemu výhrady. Povinný deťom píše sms-ky k narodeninám a meninám, pýta sa matky, či sú zdraví. Povinný pracuje v PCA Slovakia ako operátor výroby. Potrebovali viac ľudí na 4. zmenu, prehovorili ho, aby to skúsil. Bude pracovať v sobotu od 6.00 hod. do 16.15 hod. a v nedeľu od 19.45 do 6.00 hod. V práci mu povedali, že ak bude chcieť, môže sa vrátiť na tú zmenu, ako bol. K tejto zmene došlo dohodou. Na obdobie cez týždeň si povinný hľadá brigády. Ak sa mu tento režim nebude pozdávať, od februára alebo marca by išiel zas naspäť. Od tejto pracovnej zmeny povinný očakával, že bude mať viac času si niečo pohľadať, prípadne vybaviť cez pracovný týždeň. Jeho čistá mzda by mala byť po novom okolo 430 eur. V tomto je už zohľadnená aj práca cez víkendy a nočná práca. Minulý rok bol na brigáde cez Index Nosluš, robil v OBI, mal tam 2,50 eur na hodinu. Povinný uviedol, že si pred rokom a pol zobral pôžičku v sume 6.000 eur na zariadenie domácnosti, spláca ju po 86 eur mesačne. Išlo o zariadenie jednoizbového bytu, ktorý má v prenájme, kupoval posteľ, stôl, televíziu, chladničku, práčku, skriňu. V januári 2017 mal povinný čistú mzdu 569,82 eur, z ktorej sumy boli vykonané zrážky v celkovej výške 189,54 eur za nájomné, doplnkové dôchodkové sporenie a ostatné zrážky, čiže vyplatená suma bola 380,28 eur. Povinný uviedol, že si hľadá ďalšiu prácu, aby si mohol priliepať.

Poukazoval na to, že navrhovateľka sa sama nesnaží zlepšiť si svoju finančnú situáciu, s povinným sa žiadnym spôsobom nekontaktuje a nejaví o neho záujem, nepokúsila sa to zmeniť, opakovane nereagovala na jeho gratulácie k meninám, potvrdila, že ani do budúcnosti nemá záujem na zmene svojho postoja k nemu. Preto podľa povinného sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa a určenie výživného pre navrhovateľku je podľa neho v rozpore s dobrými mravmi.

6. Svedkyňa M. G., matka navrhovateľky uviedla, že od rozvodu manželstva povinný prispel na výživu svojich dvoch detí sumou 100 eur k rukám matky a sumou 50 eur k rukám navrhovateľky. Svedkyňa žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorí sú obaja dôchodcovia. Povinný nežije v spoločnej domácnosti od novembra 2014. Výdaje domácnosti sú také, ako už boli uvedené v konaní. Svedkyňa osobitné výdaje nemá, pretože jej to nedovoľuje príjem, ktorý minie na svoje deti. Platby nákladov na domácnosť uhrádzajú starí rodičia, je to rozdelené na 6 osôb a svedkyňa im platí za 4 osoby. Mesačné náklady na 4 osoby sú teda 939,62 eur. Tieto náklady sa zvyšujú potrebou kúpy sezónneho oblečenia, prostredná dcéra, ktorá dospelá, bude potrebovať strojček, náklady na operáciu zuba budú 100 eur. Starí rodičia sú dôchodcovia, sú ťažko zdravotne postihnutí. Stará matka dostáva príspevok na oblečenie. Svedkyňa pracuje ako účtovníčka, jej priemerný čistý mesačný príjem je okolo 600 eur, poberá prídavky na tri deti, v sume okolo 70 eur. Výdaje navrhovateľky sú vyššie už tým, že chodí na vysokú školu, potrebuje si veľa vecí kopírovať, prípadne zakúpiť, jej výdaje sú vyše 100 eur, čo predstavuje cestovné, stravu v škole, pritom nemá peniaze s priateľmi. Okrem toho má náklady na stravu doma. Zvýšené výdavky sú v súvislosti so sezónnym oblečením, ktoré potrebuje, s obuvou. Matka mala tiež výdavky na mal. deti, ktoré majú akné, dcéra mala plesneň, čiže bolo potrebné zakúpiť lieky zhruba za 25 eur. Podľa matky suma 100 eur je adekvátne na dcéru, ktorá je vysokoškoláčka, má 20 rokov a zodpovedá tiež príjmu povinného. Matka poukazovala na to, že je nemorálne, aby dcéra, ktorá nemá príjem uhradila povinnému trovy tohto konania. Všetky náklady svedkyňa hradí zo svojho príjmu, výživného a pomáhajú jej aj starí rodičia.

7. V zmysle Potvrdenia o návšteve školy, navrhovateľka je v akademickom roku 2016/2017 študentkou 1. ročníka bakalárskeho štúdia v dennej forme, na Fakulte zdravotníctva a sociálnej práce, Trnavskej univerzity v Trnave.

8. Podľa lustrácií v Sociálnej poisťovni, povinný platí výživné je od 1.6.2008 zamestnancom spoločnosti PCA Slovakia, s. r. o. Zároveň pracoval na dohodu o vykonaní práce v období od 12.3.2016 - 31.3.2016 pre IN Production s. r. o., v období 1.4.2016 - 30.4.2016 pre IN Operation s. r. o., v období od 1.5.2016

- 31.5.2016 pre IN Operation s. r. o. Matka navrhovateľky je od 18.12.2006 zamestnancom spoločnosti CWS - boco Slovensko s. r. o.

9. Podľa potvrdenia o príjme matky navrhovateľky, táto je zamestnancom spoločnosti CWS-boco Slovensko s. r. o., pričom v období 11/2015 - 10/2016, mala priemerný čistý mesačný príjem 785,61 eur, vrátane daňového bonusu na deti.

10. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 21.12.2016, rodinné prídavky na deti: K. G., X. G., a I. G., boli vyplácané do rúk povinného, vo výške 23,52 eur mesačne na každé dieťa.

11. Podľa predložených dokladov o výdajoch domácnosti navrhovateľky: vodné za 1.1.- 30.4.2016 je 39,35 eur (faktúra č. 2161036252); stočné za 1.1. - 30.4.2016 je 47,25 eur (príjmový doklad č. P2/869); vodné za 1.5.-31.7.2016 je 27,98 eur (faktúra č. 2161078971); stočné za 1.5.-31.7.2016 je 33,60 eur (príjmový doklad č. P2/1754); vodné za 1.8.-31.10.2016 je 30,60 eur (faktúra č. 2161117073); stočné za 1.8.-31.10.2016 je 36,75 eur (príjmový doklad č. P2/2202); plyn za obdobie 19.6.2015 - 18.6.2016 bol 1.673,12 eur (vyúčtovacia faktúra č. 6100666202 z 23.6.2016); daň z nehnuteľností a za psa na rok 2016 bola 33,12 eur (rozhodnutie Obce S. č. 180/2016); miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2015 za 6 osôb bol 106,20 eur (rozhodnutie Obce S. č. 146/2015); telefón a internet je 24 eur (faktúry č. 4789733481 z 3.10.2016); ošetrovanie zubov navrhovateľky a mal. X. stálo 97,05 eur (pokladničný doklad č. 0090); ošetrovanie zubov matky stálo 51,30 eur (pokladničný doklad č. 0192).

12. Podľa potvrdenia Obce S. zo dňa 30.9.2016, na adrese S. č. d. XXX bývajú M. G., nar. XX.X.XXXX, I. G., nar. X.X.XXXX, X. G., nar. X.X.XXXX, K. G., nar. X.XX.XXXX, N. K., nar. X.X.XXXX a S. K., nar. XX.X.XXXX.

13. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava zo dňa 1.12.2016, starobný dôchodok S. K. je 242,10 eur mesačne.

14. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava zo dňa 1.12.2016, starobný dôchodok N. K. je 477 eur mesačne.

15. Podľa predložených preukazov, S. K. a N. K. sú osobami s ťažkým zdravotným postihnutím.

16. Podľa potvrdenia o príjme povinného, tento je zamestnancom spoločnosti PCA Slovakia, s. r. o., pričom jeho priemerná čistá mesačná mzda za obdobie 1-11/2016 bola 793,26 eur. Povinný platí zamestnávateľovi nájomné vo výške 170 eur mesačne.

17. Podľa predložených dokladov o výdajoch povinného, platí zálohové platby za vodné a stočné 10 eur mesačne (potvrdenie BK Servis International, s. r. o. zo dňa 28.12.2016); zálohové platby za plyn 10 eur (harmonogram budúcich preddavkových platieb od SPP a.s. zo dňa 22.12.2016); za RTVS 4,64 eur (doklady SIPO), za elektrinu 14 eur (výpis z účtu).

18. Podľa potvrdenia o príjme povinného v spoločnosti IN Production s. r. o., povinný pracoval na Dohodu o vykonaní práce od 12.3.2016 - 31.3.2016, jeho čistá mzda bola 69,51 eur.

19. Podľa potvrdenia o príjme povinného v spoločnosti IN Operation s. r. o., povinný pracoval na Dohodu o vykonaní práce od 1.4.2016 - 30.4.2016 a od 1.5.2016 - 31.5.2016, jeho čistá mzda bola za 4/2016 - 144,94 eur a za 5/2016 - 73,45 eur.

20. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/93/2016 súd zistil, že v tomto konaní sa rozhodovalo o rozvoze manželstva rodičov navrhovateľky a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z tohto manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 11P/93/2016-48 zo dňa 17.1.2017 bolo manželstvo V. G. (povinný) a M. G. (matka navrhovateľky) rozvedené; súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou boli maloleté deti X. (XX rokov, t. č. už plnoletá) a K. (XX rokov) na čas po rozvoze zverení do osobnej starostlivosti matke; otec sa zaviazal na platenie výživného pre X. vo výške 70 eur mesačne a pre K. vo výške 50 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.1.2017.

21. Predmetom konania je rozhodovanie o návrhu navrhovateľky na určenie výživného s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 65 ods. 3, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

29. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Predmetom konania je rozhodovanie o návrhu navrhovateľky na určenie výživného, ktorého sa domáha ako plnoletá dcéra voči svojmu otcovi - povinnému platiť výživné, nakoľko navrhovateľka ešte nenadobudla schopnosť samostatne sa živiť, rodičia navrhovateľky spolu nežijú a navrhovateľka má za to, že výživné, ktoré povinný doteraz dobrovoľne na ňu platil v sume 50 eur mesačne nie je dostačujúce. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľka je toho času študentkou 1. ročníka bakalárskeho štúdia v odbore Laboratórne a vyšetrovacie metódy v zdravotníctve na Fakulte zdravotníctva a sociálnej práce Trnavskej univerzity v Trnave. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou M. G., dvoma mladšími súrodencami X. (XX rokov) a K. (XX rokov) a starými rodičmi S. K. (nar. r. XXXX) a N. K. (nar. r. XXXX). Povinný opustil spoločnú domácnosť v novembri r. 2014. Manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 11P/93/2016-48 zo dňa 17.1.2017, právoplatným dňa 26.1.2017, pričom v tom čase ešte maloletá X. a mal. K. boli zverení do osobnej starostlivosti matky, povinný sa zaviazal na platenie výživného pre dcéru X. vo výške 70 eur mesačne, pre syna K. vo výške 50 eur mesačne.

31. Navrhovateľka má teda 19 rokov, študuje na vysokej škole. Jej výdavky predstavuje najmä cestovné do školy v sume cca 20 eur mesačne, strava v šk. jedálni cca 10 eur mesačne, hygienické potreby cca 15 eur mesačne, školské potreby cca 15 eur mesačne, desiata, strava doma, oblečenie, obuv, kozmetika, náklady na trávenie voľného času. Navrhovateľka osobitné zvýšené výdaje neuvádzala, avšak predložila doklady o nákladoch na zubné ošetrovanie, tiež za úhradu liekov.

32. Matka navrhovateľky je pracuje v spoločnosti CWS-boco Slovensko s. r. o., pričom, kde má priemerný čistý mesačný príjem 785,61 eur, poberá prídavky na tri deti v sume 70,56 eur. V spoločnej domácnosti žijú tiež starí rodičia S. K. a N. K., ktorý sú starobnými dôchodcami a ťažko zdravotne postihnutými osobami. Starobný dôchodok S. K. je 242,10 eur mesačne a starobný dôchodok N. K. je 477 eur mesačne. Podľa predložených dokladov sú ročné náklady šesťčlennej domácnosti v sume 2.805,87 eur (plyn 1.673,12 eur, elektrina 489,90 eur, telefón a internet 288 eur, vodné a stočné 215,53 eur, domový odpad 106,20 eur, daň a poplatok za psa 33,12 eur). Z toho potom suma na 4 osoby (navrhovateľka, jej matka a dvaja nepľnoletí súrodenci) je 1.874 eur, čo je na mesiac 156 eur. Ďalšie mesačné náklady rodiny sú strava pre 4 osoby 480 eur, cestovné 27,60 eur, cestovné mal. K. 8,80 eur, cestovné X. 18,80 eur, oblečenie a hyg. potreby 100 eur, mob. telefón 15 eur, lieky, vitamíny, doplatky u lekárov 40 eur, školská jedáleň K. 10 eur, poisťky K. a X. 13,42 eur, vreckové pre deti 2x 20 eur 1x 10 eur = 50 eur, benzín 20 eur), t. j. v sume cca 783,62 eur. Matka navrhovateľky tak hradí náklady vo výške cca 939,62 eur mesačne, pričom uviedla, že tieto uhradza zo svojho príjmu, výživného ako aj s pomocou starých rodičov.

33. Povinný platiť výživné pracuje ako operátor výroby v spoločnosti PCA Slovakia, s. r. o., kde mal za obdobie 1-11/2016 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 793,26 eur. Z Dohôd o vykonaní práce mal k tomu povinný v roku 2016 príjem celkom 287,90 eur. Výdaje povinného predstavujú nájomné vo výške

170 eur mesačne, vodné a stočné 10 eur mesačne; plyn 10 eur mesačne; RTVS 4,64 eur mesačne; elektrinu 14 eur mesačne a pôžičku vo výške 86 eur mesačne. Povinný uzatvoril so svojim terajším zamestnávateľom dobrovoľne Dohodu o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 29.9.2016, na základe ktorej by mal od januára 2017 vykonávať iba víkendové zmeny v sobotu od 6.00 hod. do 16.15 hod. a v nedeľu od 19.45 do 6.00 hod, čím by sa mal jeho príjem znížiť na 430 eur v čistom, takáto výplata mu príde prvýkrát za január a február. Zároveň povinný uviedol, že si hľadá ďalšiu prácu na obdobie od pondelka do piatka, pričom v práci mu povedali, že keď bude chcieť, môže sa vrátiť na pôvodnú zmenu. Povinný uviedol, že od tejto zmeny očakával, že bude môcť vykonávať ďalšiu prácu cez pracovný týždeň. V januári 2017 mal povinný čistú mzdu 569,82 eur.

26. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samé živiť. Má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri rozhodovaní o určení vyživovacej povinnosti sa berú do úvahy schopnosti možnosti, majetkové a príjmové pomery oboch rodičov ako aj potreby dieťaťa. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Odôvodnené potreby oprávneného, v tomto prípade dieťaťa, môžu byť rôzne, sú závislé predovšetkým od zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie a jeho uplatnenia v spoločenskom živote. Výraznou mierou sú potreby dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinného, teda oboch rodičov, na ktoré súd pri rozhodovaní o výživnom tiež prihliada. Povinnosťou oboch rodičov bez ohľadu na to, či s deťmi žijú v spoločnej domácnosti, je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí a podieľať sa tak na všestrannom vývoji svojich detí, ktoré nie sú schopné ešte samé sa živiť a ktoré sú z tohto dôvodu odkázané v plnej miere na svojich rodičov.

27. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten záver, že návrh navrhovateľky na určenie výživného je dôvodný, i keď nie v celom navrhovanom rozsahu. Doteraz vyživovacia povinnosť povinného k navrhovateľke rozhodnutím súdu upravovaná nebola. Povinný si dobrovoľne plnil vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke v sume 50 eur mesačne. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s matkou, dvoma súrodencami a starými rodičmi. Navrhovateľka sa štúdiom na vysokej škole pripravuje na budúce povolanie, chce vykonávať povolanie laborantky. Vzhľadom na svoj vek má vyššie výdavky spojené s vysokoškolským štúdiom, cestovným, stravou, oblečením, trávením voľného času. Vzhľadom na ustálené schopnosti, majetkové a príjmové pomery oboch rodičov a odôvodnené potreby navrhovateľky, súd uložil povinnému platiť výživné, povinnosť platiť na výživu navrhovateľky s účinnosťou právoplatnosti rozsudku sumu 90 eur mesačne, pretože takto určená výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám navrhovateľky, ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného, berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičov má byť rovnaká a vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je prvoradá. Súd pri určovaní výšky výživného zohľadnil tiež podiel vyživovacej povinnosti matky, ktorá si túto vyživovaciu povinnosť plní predovšetkým úhradou nákladov na bývanie navrhovateľky, starostlivosťou o spoločnú domácnosť, zabezpečovaním stravy, navrhovateľke dáva vreckové, hradí jej jednorazové mimoriadne výdaje. Súd pri určovaní vyživovacej povinnosti povinného neprihliadal na výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, pretože prvoradá je vždy vyživovacia povinnosť povinného rodiča k dieťaťu a až potom nasledujú všetky ostatné výdaje rodiča. Z ustáleného príjmu povinného vo výške 793,26 eur mesačne a jeho odôvodnených mesačných výdajov, pri zohľadnení vyživovacej povinnosti povinného k ďalším dvom deťom plnoletej X. študujúcej na strednej škole v sume 70 eur mesačne a maloletému K. študujúcemu na základnej škole v sume 50 eur mesačne, považoval súd za dôvodné určiť výšku výživného pre navrhovateľku práve v sume 90 eur mesačne, zodpovedajúcu odôvodneným a preukázaným potrebám navrhovateľky ako i primeranú zárobkovým možnostiam a schopnostiam povinného. Celková suma výživného určená povinnému na všetky tri deti (50 eur + 70 eur + 90 eur = 210 eur) tak spolu predstavuje 26,47% čistého príjmu povinného rodiča, čo je v súlade s ustálenou súdnou judikatúrou. Povinný mal okrem tohoto pravidelného mesačného príjmu aj výnimočný príjem v sume 287,90 eur. Súd pri určovaní výživného neprihliadol na pokles príjmu povinného, ktorý nastal od januára 2017, nakoľko povinný sa uzatvorenou dohodou o zmene pracovnej zmluvy dobrovoľne vzdal lepšieho príjmu, pričom sa mu nepodarilo doteraz si nájsť ďalšie zamestnanie, čo však nemôže byť na ujmu výživného pre navrhovateľku. Navyše povinný uvádzal, že zamestnávateľ mu umožní vrátiť sa na pôvodnú zmenu, čiže má možnosť dosahovať svoj predchádzajúci príjem v plnej výške.

28. Povinný mal za to, že priznanie výživného plnoletej dcére - navrhovateľke je v rozpore s dobrými mravmi, pretože navrhovateľka k nemu neprejavuje náklonnosť, nezaujíma sa o neho, ani to do budúcnosti neplánuje, pričom on ju má rád a dobrovoľne jej prispieval na výživu podľa svojich možností.

Navrhovateľka sa s povinným žiadnym spôsobom nekontaktuje, nejaví o neho záujem, nesnaží sa to zmeniť, nereaguje na jeho gratulácie k meninám a ani do budúcnosti nemá záujem na zmene svojho postoja k nemu. Tiež poukazoval na to, že navrhovateľka si sama žiadnym spôsobom nezabezpečuje prostriedky na svoju výživu, či už brigádami, štipendiom, či dávkou v hmotnej núdzi.

29. Je pravda, že navrhovateľka v konaní uviedla, že sa nechce s povinným kontaktovať, pretože to psychicky nezvláda, že k otcovi nikdy nemala taký blízky vzťah. Uviedla však, že počas spolužitia s povinným mu boli iné veci prednejšie ako rodina. Po rozchode rodičov navrhovateľka k povinnému nemá žiadny vzťah, povinného nekontaktovala, stretávanie s ním neplánuje obnoviť. Navrhovateľka nikdy nepracovala, nežiadala o hmotnú núdzu, nepoberá štipendium.

30. Súd však správanie sa navrhovateľky nevyhodnotil, ako v rozpore s dobrými mravmi. Rozpor s dobrými mravmi by bol daný, ak by intenzita správania sa navrhovateľky k povinnému bola v rozpore so všeobecne uznávanou morálkou v spoločnosti a pravidlami slušného správania sa. Navrhovateľka však s povinným nemala nikdy žiaden konflikt, nespráva sa k nemu neslušne, či vulgárne. Súd má za to, že k odcudzeniu navrhovateľky s povinným došlo v súvislosti s rozvratom manželstva jej rodičov. Pričom práve povinný ako otec navrhovateľky - rodič, by mal byť tým, kto by sa mal snažiť získať si späť dôveru svojej dcéry a snažiť sa obnoviť ich vzájomný vzťah. Navrhovateľka je síce dospelá, ale chýbajú jej životné skúsenosti. Z jej vyjadrení vyplýva, že ešte neprekonalala rozchod rodičov a rozpad ich manželstva.

31. Súd tiež nepovažuje za dôvodný poukaz povinného na to, že navrhovateľka nepracuje brigádnicke, že nepoberá hmotnú núdzu, či štipendium. Navrhovateľka študuje dennou formou štúdia, do školy sa musí pripravovať. Nemá schopnosť sama sa živiť. Ak by si aj našla nejakú brigádu, bolo by to len na prílepšenie a zvýšenie životnej úrovne. Na uspokojovanie svojich základných životných potrieb je naďalej odkázaná na výživné. Ako študentka, ktorá nenadobudla schopnosť samostatne sa živiť, nemá nárok na dávky v hmotnej núdzi. Tiež jej nemožno vyčítať, že nespĺňa podmienky na prospechové, či sociálne štipendium.

32. Súd preto argumentáciu povinného o rozpore výživného s dobrými mravmi nepovažoval za dôvodnú a výživné povinného pre navrhovateľku určil vo výške 90 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť povinného súd určil v zmysle návrhu navrhovateľky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, v súlade s § 65 ods. 3 Zákona o rodine.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu. V danom prípade súd nezistil, že by vzhľadom na okolnosti prípadu bolo spravodlivé, priznať povinnému nárok na náhradu trov jeho právneho zastúpenia, ako sa domáhal (§ 55 Civilného mimosporového poriadku). Navrhovateľka je dcérou povinného, toho času nie je schopná sama sa živiť, štúdiom na vysokej škole sa pripravuje na budúce povolanie, nemá žiaden príjem. V konaní bola so svojím návrhom na určenie výživného prevažne úspešná, keď sa domáhala výživného v sume 100 eur mesačne, pričom priznané jej bolo výživné v sume 90 eur mesačne, pretože vykonaným dokazovaním bolo zistené, že doterajšie výživné, ktoré povinný navrhovateľke platil v sume 50 eur mesačne, nepostačuje na úhradu jej potrieb a je nižšie, ako je v možnostiach a schopnostiach povinného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).