

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3T/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116010708
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116010708.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Monikou Liptákovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.2.2017 v Žiline, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
1/ T. T., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom G., V. XXX/XX

u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v čase od 12.25 hod. dňa 31.1.2015 do 09.00 hod. dňa 1.2.2015 v Ž., na ul. X. S. X na odstavnej ploche presne nezisteným spôsobom prekonal s L. X. (právoplatne odsúdeným) uzáver na palivovej nádrži nákladného motorového vozidla zn. MAN TGM 18.280, červenej farby, ev. číslo Z. XXX J., VIN: A., odkiaľ následne odcudzil spolu s L. X. (právoplatne odsúdeným) cca. 80 litrov motorovej nafty, čím svojím konaním spôsobili spoločnosti L., s.r.o., so sídlom G. XXX, IČO: 44 792 441, škodu odcudzením motorovej nafty vo výške cca. 96,- Eur a poškodením uzáveru vo výške 7,50 Eur, pričom obvinený T. T. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že dňa 12.5.2014 odcudzil v HM O. Ž., na ul. W. Č.. X, tovar v hodnote 2,55 Eur, za ktorý skutok mu bola OO PZ Ž. -P. uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur nezaplatená na mieste, č. bloku XXXXXXXX,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. por. súd súčasne ruší výrok o treste uložený obžalovanému

- trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č.k. 3T/78/2016-126 z 5.8.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.10.2016, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 2 roky,
 - trestným rozkazom Okresného súdu Čadca č.k. 3T/43/2015-198 z 10.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.4.2015, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 2 roky,
- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátorka a obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní vzdali odvolania, súd podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiline do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.