

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 2T/88/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010524
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7516010524.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Lenkou Salokovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.02.2017 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

H. Ž. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom Jasov, H. XXX/XX,
okres Košice- okolie, t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica,

je v i n n ý , ž e

1/ v obci Jasov, okres Košice-okolie v presne nezistenom čase od 16:15 hod. dňa 14.03.2016 do 10:00 hod. dňa 15.03.2016 v úmysle vlámať sa do neobývaného rodinného domu na J. ul. XXX, nezisteným spôsobom vypáčil vonkajšiu plastovú roletu okna jedálne a rozbil sklenenú výplň okna, následne sa pokúsil vypáčiť kovovú bezpečnostnú mrežu okna kuchyne a na okne poškodil rám a rozbil dve sklenené výplne, pričom do obývacej časti domu nevnikol a potom nezisteným predmetom poškodil visiaci zámok dverí udiarne, ktorá v súčasnosti slúži ako sklad, vnikol dovnútra, odkiaľ odcudzil 25 m pletiva, 3 ročné pítky a asi 50 kg rôzneho železa, následne prešiel do západnej časti domu, kde nezisteným predmetom poškodil visiaci zámok dverí vedúcich na povalu domu, vnikol dnu a odtiaľ odcudzil 25 m pletiva, spôsobiac majiteľke domu C. J. odcudzením vecí škodu vo výške 188,44 Eur a na zariadení škodu vo výške 106,70 Eur a to napriek tomu, že právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 6T 89/2014 z 1. júla 2014 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 3T 63/2014 z 09.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2016 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

2/ dňa 15.06.2016 v obci Jasov, okres Košice-okolie osobne prevzal výzvu Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 3T 63/2016 na nástup do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 3T 63/2014 z 09.09.2015, ktorý
Č.k.: 2T 88/16 - 137

nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2016 vo výmere 20 mesiacov a tento mal na stúpiť najneskôr do 05.07.2016, čo nerešpektoval a bez vážneho dôvodu do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej umocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 1/ rozsudku

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

tým spáchal

v bode 1/ rozsudku

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

-prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 (sedemnást) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému, aby poškodenej C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Poproč, X. XXX/X uhradil spôsobenú škodu vo výške 295,14 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného H. Ž., prečítaním znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a odboru bytové zariadenie a oboznámením s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa osoby obžalovaného a spôsobenej škody.

Obžalovaný, na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil, že sa cíti byť vinným z oboch skutkov kladených mu za vinu v obžalobe, preto súd nevykonával kontradiktórne pojednávanie ani dokazovanie ale postupoval podľa ust. § 257 ods. 5 Trestného poriadku a postupne kládol obžalovanému otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku.

Na otázky odpovedal obžalovaný nasledovne:

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky áno, po súhlasnom stanovisku okresného prokurátora súd prijal vyhlásenie obžalovaného a ďalej vykonával dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria je zrejmé, že obžalovaný Ž. netrpí na žiadnu duševnú poruchu ani chorobu, ide u neho o zmiešanú poruchu osobnosti a chronický alkoholizmus na úrovni III. vývinovej fázy podľa Jellinekovej klasifikácie. Ovládacia a rozpoznávacie schopnosti v čase skutku boli znížené nepodstatne. Vzhľadom na zistenú závislosť od alkoholu znalkyňa doporučila obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou počas výkonu trestu, s ktorým obžalovaný počas vyšetrenia súhlasil.

Obžalovaný bol doposiaľ 10 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice -okolie Sp.zn. 3T 63/2014 zo dňa 9.9.2015, ktorým mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia

slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice okolie sp.zn. 6T 89/2014 zo dňa 1.7.2014 bol zrušený.

Z charakteristiky ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici - Kráľová zo dňa 3.2.2017 vyplýva, že obžalovaný H. Ž. sa počas výkonu trestu
Č.k.: 2T 88/16 - 139

odňatia slobody správa slušne, nevyskytli sa žiadne nedostatky, príkazy a nariadenia plní bez výhrad. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený, do činností ústavu sa zapája.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na zásady ukladania trestu tak, ako sú uvedené v § 34 Trestného zákona. Súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou je priznanie obžalovaného a dve priťažujúce okolnosti a to skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený za trestný čin a že spáchal viac trestných činov, preto pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením § 38 ods. 4 Tr. zákona a keďže prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby u prísnejšieho trestného činu o jednu tretinu, takže spodná hranica zvýšenej trestnej sadzby prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona je 16 mesiacov.

Vzhľadom k osobe obžalovaného, jeho opakovanému protispoločenskému konaniu a páchaniu majetkovej trestnej činnosti kde podmienené tresty ani skúšobná doba podmieneného prepustenia z výkonu trestu nevedli k náprave obžalovaného ani pre neho neboli motivujúce aby viedol riadny život, súd je toho názoru, že obžalovanému je možné uložiť iba nepodmienečný trest odňatia slobody a eliminovať tak obžalovaného od páchania trestnej činnosti.

Súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby pričom prihliadol na jeho priznanie, kladnú charakteristiku z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a na jeho snahu uhradiť poškodenú spôsobenú škodu. Súd vzal tiež v úvahu ochotu obžalovaného podrobiť sa ochrannému protialkoholickému liečeniu ústavnou formou ktoré mu bolo uložené s poukazom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria.

Pre výkon trestu bol obžalovaný zaradený v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poškodená C. J. si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 459,80 Eur.

Zo znaleckého posudku z odboru bytové zariadenie - nábytok a bytové doplnky vyplýva, že všeobecná hodnota odcudzených vecí spolu je 188,44 Eur a škoda na zariadení spolu je 106,70 Eur, čo je spolu 295,14 Eur. Táto škoda bola jednoznačne spôsobená konaním obžalovaného a preto ho súd zaviazal na jej náhradu. Keďže na preukazovanie ďalšej výšky škody by bolo potrebné ďalšie dokazovanie súd poškodenú so zvyškom nároku odkázal na civilný proces.

v bode 1/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej umocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 1/ rozsudku

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,